

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.715 van 29 juni 1998
in de zaken A. 77.767/VII-16.504
77.768/VII-16.505.**

In zake : I. Willy VERMEERSCH,
II. Jan VERMEERSCH,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. MATTHYS,
kantoor houdende te GENT,
Sint-Annaplein 34

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat G. MARTYN,
kantoor houdende te AVELGEM,
Doorniksesteenweg 82.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Willy VERMEERSCH op 6 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 22 december 1997 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij zijn beroep tegen de weigering van 26 februari 1997 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van zijn te Ichtegem, Zedelgensesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigering bevestigd;
2. het besluit van 6 januari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, tegen het besluit van 3 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen aan de verzoeker van de milieuvergunning, voor een termijn van één jaar op proef, om zijn te Ichtegem,

Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, verder te exploiteren en uit te breiden met het lozen van huishoudelijk afvalwater in de riolering, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, en het beroepen besluit gewijzigd (zaak A. 77.767/VII-16.504);

Gezien het verzoekschrift dat Jan VERMEERSCH op 6 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

1. het besluit van 22 december 1997 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij zijn beroep tegen de weigering van 26 februari 1997 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteelt-bedrijf van zijn te Ichtegem, Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, ongegrond wordt verklaard en de beroepen weigering bevestigd;
2. het besluit van 6 januari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, tegen het besluit van 3 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen aan de verzoeker van de milieuvergunning, voor een termijn van één jaar op proef, om zijn te Ichtegem, Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, verder te exploiteren, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, en het beroepen besluit gewijzigd (zaak A. 77.768/VII-16.505);

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partij;

Gezien de verslagen opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat G. MARTYN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in de zaak A. 77.767/VII-16.504;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in de zaak A. 77.768/VII-16.505;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Feiten

Overwegende dat de feitelijke toedracht als volgt kan worden samengevat :

1.1. Willy VERMEERSCH baat sinds 1967 een landbouwbedrijf uit te Ichtegem (Eernegem), Zedelgensesteenweg 64.

Op 9 maart 1989 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen hem

de exploitatievergunning voor onder meer 3.000 varkens, tot 9 november 1997.

De bestendige deputatie neemt op 12 maart 1993 akte van de aangifte van de opslag van 3.276 m³ dierlijke mest, tot 1 september 2011, en op 9 december 1993, van de uitbreiding van die opslag met 1.050 m³.

1.2. Jan VERMEERSCH, zoon van Willy VERMEERSCH, meldt op 12 juni 1996 de overname van een gedeelte van de inrichting, namelijk van 1.500 varkens en de opslag van 1.838 m³ dierlijke mest.

Voor het door hem geëxploiteerde deel van de inrichting heeft hij met zijn vader een overeenkomst van landbouwpacht gesloten.

1.3. Op 3 januari 1997 vraagt vader Willy VERMEERSCH aan de bestendige deputatie een milieuvergunning voor de verdere exploitatie van 1.500 mestvarkens en de opslag van 1.440 m³ dierlijke mest.

Op dezelfde dag vraagt zoon Jan VERMEERSCH een milieuvergunning voor de verdere exploitatie van 1.500 mestvarkens en de opslag van 1.838 m³ dierlijke mest.

1.4. De Vlaamse Landmaatschappij schrijft op 26 februari 1997 zowel aan vader als aan zoon VERMEERSCH het volgende :

"Uw bedrijf wordt op basis van volgende overwegingen beschouwd als een niet gezinsveeteeltbedrijf :

1) Definitie inrichting:

- een milieu-technische eenheid waar vee wordt gehouden;
- een exploitatie bestemd voor landbouw- of tuinbouwproductie omvattende één of meer gebouwen of installaties of gedeelten ervan;

2) Definitie bedrijf: een of meerdere entiteiten; Worden als één bedrijf beschouwd: meerdere entiteiten waarvan het eventueel erin gehouden vee, eigendom is van :

- eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke persoon en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;
- verbonden ondernemingen in de zin van IV.A, § 1 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekeningen van de ondernemingen;
- ondernemingen die in rechte of in feite bindingen hebben op het vlak van personen en/of kapitaal en/of beleid;

3) Definitie gezin: een natuurlijke persoon, samen met de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de met hem samenwerkende bloed- en aanverwanten tot de tweede graad van hem of van de persoon met wie hij duurzaam samenleeft en de aangenomen kinderen van hemzelf of van de persoon waarmee hij duurzaam samenleeft;

4) Definitie entiteit: een inrichting of een deel van een inrichting samen met de oppervlakte cultuurgrond die bij die inrichting of dat deel van de inrichting behoort, en waarvan het eventueel erin gehouden vee behoort tot éénzelfde eigenaar;

5) Notificatie gezinsveeteeltbedrijf: een bedrijf waar vee gehouden wordt kan, met het oog op de toepassing van dit decreet, genotificeerd worden als gezinsveeteeltbedrijf. De notificatie geschiedt jaarlijks op basis van de in artikel 3, § 1, vermelde aangifte.

Het bedrijf wordt dus niet genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf omdat de Mestbank het beschouwt als zijnde één milieu-technische eenheid nl. één bedrijf met twee entiteiten".

1.5. Met brieven van 11 maart 1997 tekenen vader en zoon beroep aan tegen voormelde beslissingen van 26 februari 1997.

1.6. Op 3 juli 1997 verleent de bestendige deputatie aan Willy VERMEERSCH een vergunning op proef voor een termijn van één jaar, voor 1.500 varkens en de opslag van 1.440 m³ dierlijke mest, omdat na die proeftermijn de uiteindelijke kwalificatie van het bedrijf zal kunnen bepaald worden.

Op dezelfde dag verleent de deputatie aan Jan VERMEERSCH, om dezelfde redenen, een proefvergunning voor één jaar, voor 1.500 varkens.

1.7. Op 6 augustus 1997 tekent de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, beroep aan tegen deze beslissingen.

1.8. De Vlaamse minister voor leefmilieu verwerpt op 22 december 1997 in één besluit de beide beroepen tegen de beslissing van 26 februari 1997 tot weigering van de notificatie van de bedrijven als gezinsveeteeltbedrijven.

Dit is de eerste bestreden beslissing in beide zaken.

Dit besluit lijkt voornamelijk te berusten op de overweging :

"Overwegende dat het bedrijf van VERMEERSCH Willy, Zedelgemsesteenweg 64 te 8480 Ichtegem en VERMEERSCH Jan, Phoenixstraat 122 te 9000 Gent met entiteit op de Zedelgemsesteenweg 64 te 8480 Ichtegem niet wordt genotificeerd als gezinsveeteeltbedrijf omdat de Mestbank het beschouwt als zijnde één milieutechnische eenheid nl. één bedrijf met twee entiteiten";

1.9. Op 6 januari 1998 beslist de minister over het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij tegen de aan Willy VERMEERSCH verleende proefvergunning voor 1.500 varkens.

Dit is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 77.767/VII-16.504.

Met die beslissing wordt het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij gedeeltelijk gegrond verklaard op grond van volgende overwegingen :

"Overwegende dat onderhavige aanvraag van VERMEERSCH Willy betrekking heeft op het hernieuwen van een vergunning voor een varkenshouderij met 1.500 mestvarkens omvattende 3 stallen voor respectievelijk 475, 475 en 550 mestvarkens;

Overwegende dat de voormelde 3 stallen een onderdeel vormen van de varkenshouderij met 3.000 dieren in 7 stallen waarvan de verdere exploitatie aan VERMEERSCH Willy tot 9 november 1997 werd vergund bij voormeld besluit nr. 85-1/10.433 van 9 maart 1989 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat op 18 juni 1996 door de Bestendige Deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen akte werd genomen van de overname door zoon VERMEERSCH Jan van 4 stallen voor in totaal 1.500 mestvarkens; dat VERMEERSCH Jan eveneens een aanvraag heeft ingediend voor de hernieuwing van de vergunning voor 1.500 mestvarkens (dossiernummer AMV/00069765/600);

Overwegende dat de twee varkenshouderijen, elk voor 1.500 mestvarkens, fysisch van elkaar gescheiden zijn door een afsluiting; dat Jan VERMEERSCH over een eigen huisnummer en oprit beschikt; dat Jan VERMEERSCH gedomicilieerd is in Gent en er volgens Willy VERMEERSCH deeltijds is tewerkgesteld; dat Jan VERMEERSCH instaat voor het voederen van de op zijn naam vergunde dieren;

Overwegende dat inmiddels bij ministerieel besluit van 22 december 1997 uitspraak is gedaan over de beroepen die in het kader van het Mestdecreet op 11 maart 1997 door VERMEERSCH Willy en VERMEERSCH Jan werden ingediend met betrekking tot de weigering door de Mestbank van de notificatie als gezinsveeteeltbedrijf; dat daarbij de beide beroepen ongegrond werden verklaard en de bestreden weigeringen werden bevestigd; dat deze weigeringen inzonderheid zijn gemotiveerd door het feit dat de twee entiteiten, met name de varkenshouderij met 1.500 mestvarkens geëxploiteerd door VERMEERSCH Willy en de varkenshouderij met 1.500 mestvarkens geëxploiteerd door VERMEERSCH Jan, als één milieutechnische eenheid zijn te beschouwen; dat deze stellingname steunt op het verslag dd. 13 augustus 1997 van de Afdeling Milieuvergunningen van de Administratie Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer van het Departement Leefmilieu en Infrastructuur;

(...)

Overwegende dat de inrichting niet als gezinsveeteeltbedrijf is genotificeerd;

(...)

Overwegende dat volgens het eerste lid van artikel 5.9.4.5. van titel II van het Vlarem bij hernieuwing van de milieuvergunning van bestaande varkenshouderijen na het verstrijken van de vergunningstermijn van de op 1 januari 1993 lopende vergunning de verbods- en afstandsbepalingen van de artikelen 5.9.4.3. en 5.9.4.4. van toepassing zijn, behoudens wanneer de hernieuwing betrekking heeft op een bestaande gesloten varkenshouderij en het totaal aantal varkens, zeugen inbegrepen, niet meer bedraagt dan 1.800;

dat de inrichting met 1.500 mestvarkens als onderdeel van de milieutechnische eenheid met 3.000 mestvarkens niet als een varkenshouderij met een gesloten karakter kan beschouwd worden; dat voor deze varkenshouderijen gelegen in agrarisch gebied een afstandsregel tot hindergevoelige gebieden geldt van 1.000 m; dat de dichtste stal gelegen is op ongeveer 30 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter; dat aan deze afstandsregel niet is voldaan;

dat overeenkomstig het tweede lid van artikel 5.9.4.5. van titel II van het VLAREM de verbods- en afstandsbepalingen slechts vanaf 1 januari 2004 van toepassing zijn op deze inrichting;

Overwegende dat aangezien de inrichting vergund is voor 1.500 mestvarkens er jaarlijks 7.500 kg P_2O_5 wordt geproduceerd; dat de grondgebonden mestafzet voor wat VERMEERSCH Willy betreft 2.323 kg P_2O_5 en voor wat VERMEERSCH Jan betreft 328 kg P_2O_5 bedraagt; dat de grondverbondenmestafzet (4.918 kg P_2O_5 voorgelegd door VERMEERSCH Willy) niet in aanmerking komt omwille dat het hier gaat om een niet-gezinsveeteeltbedrijf; dat de bewezen totale mestafzetmogelijkheid, zoals blijkt uit het aanvullende advies dd. 16 oktober 1997 van de Vlaamse Landmaatschappij, 2.651 kg P_2O_5 bedraagt; dat de ecologisch verantwoorde mestafzet bijgevolg niet gewaarborgd is; dat volgens het aanvullende advies van de Vlaamse Landmaatschappij de verdere exploitatie van de gehele milieutechnische eenheid slechts kan worden vergund mits beperking tot maximaal 530 mestvarkens; dat op basis van de grondgebieden mestafzet de Vlaamse Landmaatschappij daarbij de volgende opsplitsing adviseert :

- 465 mestvarkens voor de entiteit op naam van VERMEERSCH Willy;
- 65 mestvarkens voor de entiteit op naam van VERMEERSCH Jan;

dat het voormelde advies steunt op het feit dat enkel de grondgebieden mestafzet in aanmerking werd genomen met uitsluiting van de grondverbonden mestafzet; dat het hier louter gaat om de verdere exploitatie van een niet-gezinsveeteeltbedrijf; dat het billijk is de inkrimping van de mestproductie te beperken tot de

bij hernieuwing van de Milieuvergunning decretaal voorziene 25 %; dat het niet-gezinsveeteeltbedrijf immers ook nog een mestafzetmogelijkheid kan zoeken die zich situeert op het vlak van mestverwerking en/of afzet via export; dat de vergunning voor de gehele milieutechnische eenheid bijgevolg dient beperkt tot 2.250 mestvarkens; dat voor 530 mestvarkens van de milieutechnische eenheid de mestafzetmogelijkheid is aangetoond zodat hiervoor de verdere exploitatie voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2004 kan worden toegelaten; dat voor de 1.720 resterende mestvarkens van de milieutechnische eenheid een mestafzetmogelijkheid dient gezocht in het domein van mestverwerking en/of export; dat het past de exploitant de gelegenheid te geven te kunnen aantonen dat hij over een dergelijke mestafzetmogelijkheid beschikt; dat het derhalve wenselijk is de vergunning voor 1.720 mestvarkens van de milieutechnische eenheid te verlenen op proef voor een termijn van twee jaar; dat onderhavige aanvraag en beroep evenwel slechts betrekking hebben op het onderdeel dat 1.500 mestvarkens omvat; dat de vergunning voor dit onderdeel op naam van VERMEERSCH Willy dient gekoppeld aan de vergunning voor verdere exploitatie van het andere onderdeel op naam van VERMEERSCH Jan; dat op basis van voorgaande overwegingen, voor wat het onderdeel op naam van VERMEERSCH Willy betreft, vooreerst de inperking met 750 mestvarkens voor de helft dient verrekend en verder slechts een vergunning kan worden verleend voor de verdere exploitatie :

- van 465 mestvarkens in een eerste stal (met vroegere capaciteit van 475 mestvarkens) voor een termijn tot 1 januari 2004;
- van 660 mestvarkens waarvan :
 - 10 in een eerste stal met vroegere capaciteit voor 475 mestvarkens;
 - 100 in een tweede stal met vroegere capaciteit voor 475 mestvarkens;
 - 550 in de stal met vroegere capaciteit voor 550 mestvarkens;op proef voor een termijn van twee jaar te rekenen vanaf 3 juli 1997;

dat de tweede stal met vroegere capaciteit van 475 mestvarkens nog maximaal met 100 mestvarkens mag worden bezet;

Overwegende dat de aanspraken en bezwaren aangehaald door de beroepindiener als volgt kunnen worden geëvalueerd :

- zoals bevestigd door het ministerieel besluit van 22 december 1997 houdende uitspraak over de beroepen die in het kader van het Mestdecreet op 11 maart 1997 door VERMEERSCH Willy en VERMEERSCH Jan werden ingediend met betrekking tot de weigering door de Mestbank van de notificatie als

- gezinsveeteeltbedrijf, wordt terecht gesteld dat het hier gaat om een niet-gezinsveeteeltbedrijf;
- terecht wordt geargumenteed dat de vergunbare verdere exploitatie met 25 % dient ingeperkt;
 - wegens het feit dat het een niet-gezinsveeteeltbedrijf betreft, kan de grondverbonden mestafzet inderdaad niet in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie, mits naleving van aangepaste milieuvergunningvoorwaarden, tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt inzoverre de verdere exploitatie van het gevraagde onderdeel wordt beperkt tot 1 januari 2004 en tot 465 mestvarkens; dat voor 660 mestvarkens van het gevraagde onderdeel de verdere exploitatie kan worden vergund op proef voor een termijn van twee jaar ten einde de exploitant de gelegenheid te geven aan te tonen dat ook voor dit onderdeel de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te wijzigen";

Het bestreden besluit verleent de vergunning, enerzijds, voor 465 varkens tot 31 december 2003, en, anderzijds, voor 660 varkens, op proef, tot 3 juli 1999, teneinde Willy VERMEERSCH de gelegenheid te geven te bewijzen dat hij de daarmee gepaard gaande mest kan afzetten via export of verwerking.

1.10. Met een ander besluit van dezelfde dag, verklaart de minister het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij tegen de aan Jan VERMEERSCH verleende proefvergunning voor 1.500 varkens, eveneens gedeeltelijk gegrond.

Dit is de tweede bestreden beslissing in de zaak A. 77.768/VII-16.505.

Die beslissing steunt, mutatis mutandis, op dezelfde overwegingen als deze waarop het onder punt 1.9 bedoeld besluit berust.

Dit bestreden besluit verleent de vergunning, enerzijds, voor 65 varkens tot 31 december 2003, en, anderzijds, voor 1.060 varkens, op proef, tot 3 juli 1999, teneinde Jan VERMEERSCH de gelegenheid te geven te bewijzen dat hij de daarmee gepaard gaande mest kan afzetten via export of verwerking.

2. Rechtspleging

Overwegende dat beide zaken verknocht zijn en derhalve moeten worden samengevoegd;

3. Ten gronde

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3.1. Ernstig middel

3.1.1.1. Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen in beide zaken onder meer aanvoeren :

"Schending van de motiveringsplicht, vervat in de artt. 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 en als algemeen rechtsbeginsel

Geen van beide aangevochten beslissingen bevatten een correcte motivering die beantwoordt aan bovenvermelde bepalingen.

Verzoeker blijft in het ongewisse over de vraag om welke reden door de verwerende partij en de Mestbank wordt gesteld dat zijn bedrijf een milieutechnische eenheid zou zijn. Al evenzeer blijft hij in het ongewisse over de vraag waarom - indien dan over een milieutechnische eenheid moet worden gesproken - dit

een reden zou zijn om het statuut van gezinsveeteeltbedrijf niet toe te kennen.

(...)

De motivering in de aangevochten beslissing vermeldt met andere woorden niet de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen, en bevat op de koop toe een aantal feitelijke en juridische overwegingen die onjuist en in het verzoekschrift weerlegd zijn";

3.1.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hier in haar nota in beide zaken op antwoordt :

"Op basis van de definities in het mestdecreet en de feitelijke gegevens in de onderzoeksverslagen van de Mestbank en de Afdeling Milieuvergunningen van AMINAL stelt de Minister in de eerste bestreden beslissing terecht vast dat de entiteit van verzoeker samen met de entiteit van zijn zoon Jan VERMEERSCH deel uitmaken van één bedrijf en één milieutechnische eenheid. Hij onderzoekt vervolgens of dit bedrijf in aanmerking komt voor een notificatie als gezinsveeteeltbedrijf, wat niet het geval is. Het bedrijf beantwoordt niet aan de voorwaarden van artikel 2bis, par. 2, 2b en c;

De tweede bestreden Ministeriële beslissing is aldus terecht gebaseerd op de eerste bestreden beslissing tot niet notificatie als gezinsveeteeltbedrijf.

(...)

Het is derhalve volkomen ten onrechte dat verzoeker stelt dat hij over geen enkele controle-mogelijkheid zou beschikken om de rechtsgeldigheid en de gegrondheid van de jegens hem getroffen weigeringsbeslissingen te verifiëren";

3.1.2.1. Overwegende dat in de huidige stand van het geding lijkt te moeten worden vastgesteld dat het tweede bestreden besluit in beide zaken in hoofdzaak steunt op het eerste bestreden besluit, dat de bedrijven van beide verzoekers weigert te notificeren als gezinsveeteeltbedrijven; dat het eerste bestreden besluit er lijkt van uit te gaan dat de inrichtingen van beide verzoekers als één bedrijf dienen te worden beschouwd en vanuit die opvatting concludeert dat "het bedrijf van Willy VERMEERSCH" niet als een gezinsveeteeltbedrijf kan worden beschouwd, vermits het niet voldoet aan de desbetreffende voorwaarden opgelegd door het meststof-

fendecreet, om zodoende de door vader en zoon VERMEERSCH ingestelde beroepen tegen de beslissing van 26 februari 1997 van de Mestbank af te wijzen; dat de -cruciale-opvatting dat beide inrichtingen als één bedrijf moeten worden beschouwd, lijkt te berusten op de hoger onder punt 1.9 weergegeven overweging, m.a.w., op de enkele vaststelling dat de Mestbank beide bedrijven beschouwt "als zijnde één milieu-technische eenheid nl. één bedrijf met twee entiteiten";

3.1.2.2. Overwegende dat volgens de definitie van artikel 2, 10°, van het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen, verschillende entiteiten in vijf gevallen als één bedrijf kunnen worden beschouwd, nl. wanneer het in die entiteiten gehouden vee eigendom is van :

- "- eenzelfde natuurlijke of rechtspersoon;
- echtgenoten of leden van eenzelfde gezin;
- een natuurlijke persoon en een of meerdere rechtspersonen waarin deze natuurlijke persoon, zijn echtgeno(o)t(e) of een ander lid van zijn gezin belast is met de dagelijkse leiding;
- verbonden ondernemingen in de zin van IV.A, § 1 van de bijlage bij het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekeningen van de ondernemingen;
- ondernemingen die in rechte of in feite bindingen hebben op het vlak van personen en/of kapitaal en/of beleid";

3.1.2.3. Overwegende dat uit het eerste bestreden besluit niet lijkt te kunnen worden opgemaakt welke van de vijf vermelde gevallen in deze toepasselijk wordt of worden geacht en waarom; dat het bedoeld besluit wel lijkt te verwijzen naar de beslissing die ter zake door de Mestbank op 26 februari 1997 in eerste aanleg werd genomen; dat die beslissing evenwel alleen die vijf gevallen en de toepasselijke definities vermeldt, doch ook niet aangeeft welk geval toepasselijk wordt geacht en waarom; dat aldus het bestreden besluit dat weigert

verzoekers' inrichtingen als gezinsveeteeltbedrijven te notificeren, en waarop de andere bestreden besluiten zich lijken te steunen, niet de motieven lijkt te vermelden waarop het gesteund is; dat het middel in beide zaken ernstig is;

3.2. Moeilijk te herstellen ernstig nadeel

Overwegende, wat de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State betreft, dat de verzoekende partijen voldoende aannemelijk maken, dat de verleende milieuvergunningen hen niet toelaten hun varkensfokkerijen op een rendabele wijze voort uit te baten; dat de verwerende partij hier ten onrechte tegenover stelt dat dergelijk nadeel louter pecuniair en niet moeilijk te herstellen is; dat immers het voortbestaan van verzoekers' bestaande inrichtingen door de bestreden beslissingen dreigt in het gedrang te komen;

3.3. Overwegende dat bijgevolg in beide zaken voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 77.767/VII-16.504 en 77.768/VII-16.606 worden gevoegd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van

1. het besluit van 22 december 1997 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij de beroepen van Willy en Jan VERMEERSCH tegen de weigering van 26 februari 1997 van de Mestbank tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van hun te Ichtegem, Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerijen, ongegrond worden verklaard en de beroepen weigeringen bevestigd;
2. het besluit van 6 januari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, tegen het besluit van 3 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen aan Willy VERMEERSCH van de milieuvergunning, voor een termijn van één jaar op proef, om zijn te Ichtegem, Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, verder te exploiteren en uit te breiden met het lozen van huishoudelijk afvalwater in de riolering, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, en het beroepen besluit gewijzigd;
3. het besluit van 6 januari 1998 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank, tegen het besluit van 3 juli 1997 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen houdende het verlenen aan Jan VERMEERSCH van de milieuvergunning, voor een termijn van één jaar op proef, om zijn te Ichtegem, Zedelgemsesteenweg 64, gelegen varkensfokkerij, verder te exploiteren, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, en het beroepen besluit gewijzigd;

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als de geschorste besluiten.

Artikel 4.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig juni 1900 achtennegentig, door :

de H. R. STEVENS,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.