

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.712 van 29 juni 1998
in de zaak A. 79.005/XII-1428.**

In zake : de vennootschap naar Spaans recht
S.A. AMPER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SCHILTZ, A. LINDEN en
P. MALLIEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Koningsstraat 87

tegen :

de Stad BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J.-P. LAGASSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Ad. Lacomblélaan 8, bus 6.

tussenkommende partij :

de vennootschap naar Frans recht
S.A. SCHLUMBERGER INDUSTRIES,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J.-M. DETRY en M. LEBBE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 81.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de vennootschap naar Spaans recht S.A. AMPER op 18 juni 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de toewijzingsbeslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brussel dd. 7 mei 1998, ref. aankoopcentrale stad Brussel 04-980507/B/331, waarbij is besloten dat de offerteaanvraag voor levering en plaatsing van parkeerautomaten voor de stad Brussel (440 onderdelen met zonne-energie en 160 onderdelen op batterijen), overeenkomstig het bestek TV/97/02 toegewezen wordt aan de vennootschap naar Frans recht

SCHLUMBERGER INDUSTRIES S.A. - voor diens variantmodel
STELIO";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 19 juni 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
P. MALLIEN, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van Advocaten J.-P. LAGASSE en J. BLANCHE, die
verschijnen voor de verwerende partij, en van Advocaten
J.-M. DETRY en M. LEBBE, die verschijnen voor de tussen-
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de vennootschap naar Frans
recht S.A. SCHLUMBERGER INDUSTRIES met een ter terecht-
zitting neergelegd verzoekschrift vraagt om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1
en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij
uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten
onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende
noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen
worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de

onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat ook de verzoekende partij offertes heeft ingediend voor de in het geschil zijnde opdracht;

Overwegende dat in een kort geding, meer nog in een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de rechter zich mag beperken tot wat dienstig in aanmerking kan worden genomen om tot een zinvolle uitspraak te komen;

Overwegende dat dienovereenkomstig wordt nagegaan of verzoekster annulatiemiddelen aanvoert die ernstig genoeg zijn om de gevorderde schorsing te verantwoorden; dat hierbij, die annulatiemiddelen worden beschouwd die overeenkomstig het betoog van verzoekster, als wezenlijk dienen te worden aangezien;

Overwegende alzo verzoekster schending van de formele-motiveringswet van 29 juli 1991 aanvoert doordat in het bestreden besluit het verslag van de v.z.w. AIB-VINÇOTTE wordt "doodgezwegen";

Overwegende dat in de motivering van het bestreden besluit genoemd verslag inderdaad als zodanig niet wordt vermeld; dat dit echter ook niet echt nodig was; dat dit verslag als bijlage bij het rapport van het departement van Openbare Werken is gevoegd, dat in dat rapport wordt verklaard dat de conclusies van het verslag integraal deel uitmaken van het rapport; dat nu het rapport van het departement van Openbare Werken in de motivering van het bestreden besluit wèl wordt besproken, niet beweerd kan worden dat het verslag van de v.z.w. AIB-VINÇOTTE wordt "doodgezwegen"; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekster aanvoert dat de door haar aangeboden variante CIUDAD ten onrechte werd geweerd omdat zij, in strijd met artikel 5, § 5, van hoofdstuk II van het bijzonder bestek, met het oog op de beoordeling van haar offerte geen model met zonne-energievoeding ter beschikking heeft gesteld; dat verzoekster niet betwist dat zij dat niet heeft gedaan; dat zij wel stelt dat het weren van haar offerte om die enkele reden niet kon, dat het feit dat de genoemde bepaling het ter beschikking stellen van modellen "op straffe van nietigheid" eist, "elke motivatie geenszins overbodig maakt";

Overwegende dat normaliter het niet naleven van een "op straffe van nietigheid" gesteld voorschrift, ipso facto leidt tot de nietigheid van de betrokken handeling; dat het mogelijk uitzonderlijk anders kan blijken te zijn; dat te dezen echter niet onmiddellijk valt in te zien welke gegevens zouden kunnen staven dat men zich in zulk een uitzonderingsgeval bevindt; dat om deze reden het middel niet de vereiste ernst vertoont;

Overwegende dat verzoekster ook nog aanvoert dat het strijdt met de grondwettelijke gelijkheidsregel dat enerzijds haar variante CIUDAD geweerd wordt wegens het niet volledig ter beschikking stellen van een model op zonne-energie en anderzijds de variante STELIO van de tussenkomende partij wel aanvaard wordt al was een module beveiligd geheugen en een kaartlezer niet ter beschikking gesteld;

Overwegende dat er wel twijfel kan over bestaan of de tussenkomende partij de genoemde onderdelen ter beschikking had gesteld; dat in de huidige stand van het geding die twijfel echter niet groot genoeg is om het middel naar de feiten ernstig genoeg te bevinden opdat het voor de gevorderde schorsing in aanmerking zou worden genomen;

Overwegende dat nu geen van de als wezenlijk ervaren annulatiemiddelen de vereiste ernst vertoont, de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de vennootschap naar Frans recht S.A. SCHLUMBERGER INDUSTRIES in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeven-duizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op negenentwintig juni 1900 achten-
negentig, door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.