

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.676 van 25 juni 1998
in de zaak A. 77.766/VII-16.503.**

In zake : de n.v. LAVECO,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de burgemeester van de gemeente AALTER,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. LAVECO op 6 maart 1998 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het
besluit van 7 januari 1998 van de burgemeester van de
gemeente Aalter houdende bevel tot stopzetting van de
onvergunde activiteiten in haar varkenshouderij te
Aalter;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-
auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag
aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift aanvoert :

"1. De volledige sluiting van het bestaande bedrijf, zoals beoogd door de bestreden beslissing, vormt op zichzelf reeds een moeilijk te herstellen ernstig nadeel gelet op het niet louter pecuniair

karakter ervan (...).

De sluiting op vandaag brengt zonder meer het voortbestaan van het bedrijf in het gedrang.

2. Er kan geen twijfel over bestaan dat een sluiting van het bestaande bedrijf definitief zal zijn, nu verzoekende partij naderhand, wanneer Uw Raad later de weigeringsbeslissingen vernietigt, niet meer bij machte zal zijn het bedrijf opnieuw herop te richten gelet op de bestaande scherpe concurrentie en de gewijzigde wetgeving (...).

Deze schade is niet te vergoeden in natura en is ook niet vatbaar voor een definitieve objectieve, a posteriori begroting.

Verzoekende partij beschikt terzake over geen enkele vordering tot herstel in natura. De overheid kan de naar de concurrentie gestapte klanten niet terugbezorgen (...).

Bij ontstentenis van onmiddellijke schorsing zullen de cliënten van de verzoekende partijen hun toevlucht elders gezocht hebben en zal de markt door anderen zijn ingepalmd."

(...)

Overwegende dat, in tegenstelling tot hetgeen de verzoekende partij voorhoudt, het bestreden besluit niet de stopzetting beveelt van alle activiteiten van de inrichting, doch enkel van de niet vergunde activiteiten; dat uit de thans voorliggende gegevens van de zaak blijkt dat de inrichting nog beschikt over een vergunning voor 1.340 dieren; dat de met het onderzoek van de zaak belaste auditeur in zijn verslag het vermoeden heeft geuit dat de verzoekende partij nog andere inrichtingen exploiteert en suggereerde dat die partij ter terechtzitting hieromtrent duidelijkheid zou verschaffen; dat de verzoekster daarop niet is ingegaan; dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel derhalve niet is aangetoond; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftentwintig juni 1900 achtennegentig, door :

de H. R. STEVENS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. V. WAUTERS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

R. STEVENS.