RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.645 van 25 juni 1998
in de zaak A. 57.615/VII-12.542.

In zake : de n.v. ONDERNEMINGEN DE VUYST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. de burgemeester van de gemeente GRIMBERGEN,
2. de gemeente GRIMBERGEN,

die woonplaats kiezen bij
Advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. Ondernemingen DE VUYST op 22 april 1994 heeft ingediend om de vernietiging te vragen van het niet gedagtekend besluit van de burgemeester van de gemeente Grimbergen houdende bekrachtiging, met toepassing van artikel 54, § 2, van het afvalstoffendecreet van 2 juli 1981, van het op 10 maart 1994 mondeling gegeven bevel tot staking van de opslag van bouw- en sloopafval op de terreinen Watermolenweg te Grimbergen door de n.v. Ondernemingen DE VUYST;

Gelet op het arrest nr. 51.213 van 19 januari 1995 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het administratief dossier;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de beschikking van 18 september 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 3 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat:

1.1. De verzoekende partij gebruikt sedert 1969 gronden gelegen aan de Watermolenweg te GRIMBERGEN,

voor de opslag van diverse bouwmaterialen. De opgeslagen materialen worden vooral aangewend in het kader van de wegenaanleg.

1.2. Op 22 februari 1994 wordt een proces-verbaal met verwijzing naar artikel 44 van de stedenbouwwet opgesteld. De vaststelling luidt onder meer als volgt :

> "Langs de Watermolenweg bevindt zich een terrein, omgeven met populieren, waarop materialen voor wegeniswerken gestapeld liggen".

Ingevolge deze vaststelling is een mondeling bevel gegeven :

> "Alle verdere activiteit te verwijderen".

1.3. Op 10 maart 1994 wordt volgend proces-verbaal opgesteld :

> "Wij, VAN RYCKEL Raymond, agent-brigadier van politie
> agent van gerechtelijke politie van de Procureur des Konings van het arrondissement Brussel :
> Heden op dag en uur als hoger krijgen formeel de opdracht van de Heer Burgemeester OLBRECHTS Jean-Paul, Burgemeester van de gemeente Grimbergen teneinde inzake het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen alle activiteit stop te zetten op de terreinen langsheen de Watermolenweg van de gemeente Grimbergen van de firma N.V. DE VUYST indien er meer dan 100 kubieke meter bouw- en sloopafval wordt opgeslagen.
> Brengen ter kennis dat wij samen met onze collega WOUTERS Wim, agent-brigadier van politie ter plaatse gaan alwaar wij vaststellen dat er meer dan 500 kubieke meter bouwmaterialen liggen opgestapeld.
> Deze bouwmaterialen bestaan uit gebruikte keistenen, rioolbuizen, boordstenen..., materialen welke worden aangewend in de wegenaanleg.
> Brengen ter kennis dat bij nazicht op de dienst AROL gemeente Grimbergen blijkt dat er geen enkele vergunning in het kader van het afvalstoffen decreet werd afgeleverd aan de firma N.V. DE VUYST, Beigemsesteenweg 77 te 1850 Grimbergen.
> Wij begeven ons naar de firma DE VUYST, Beigemsesteenweg 77 alwaar wij bevel geven alle

aktiviteiten te staken op het bedrijfsterrein Watermolenweg te Grimbergen (1853) aan :
DE GROEF Piet Marie
geboren te Vilvoorde op 18 maart 1968
gehuwd
wonende te 1851 Grimbergen, Benedestraat 4
die ons verklaart :
Ik ben bediende van de N.V. DE VUYST met zetel te 1850 Grimbergen, Beigemsesteenweg 77 en in deze hoedanigheid leg ik mijn verklaring af.
../...
Ik neem kennis van uw mondeling bevel alle aktiviteiten te staken te 1853 Grimbergen, Watermolenweg op de opslag plaats van bouwmaterialen van de firma.
Wij zullen ons onthouden van elke aktiviteit.
Meer kan ik niet verklaren.
Na lezing bevestigt en tekent in concept.
Brengen ter kennis dat volgens de omzendbrief dd. 28/7/89 van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap -
'Verwijdering van bouw- en sloopafval' getekend de Heer Minister T. Kelchtermans,
de opslag van bouw- en sloopafval op de bedrijfsterreinen van bouw- en wegeniswerken vergunningsplichtig is indien de opslag meer dan 100 Ton lees kubieke meter bedraagt.
Op 11 maart 1994 voegen hierbij in bijlage de bekrachtigingsbeslissing voor het ter plaatse gegeven mondeling bevel tot staken der aktiviteiten, getekend door de Heer OLBRECHTS, Burgemeester gemeente Grimbergen.";

1.4. Het mondeling en ter plaatse gegeven bevel tot staking van de werken van 10 maart 1994 wordt nadien door de burgemeester van Grimbergen bekrachtigd. Deze "bekrachtigingsbeslissing" wordt met het voorliggend beroep bestreden;

2. <u>Rechtspleging</u>

Overwegende dat de tweede verwerende partij buiten de zaak moet worden gesteld, vermits zij niet is betrokken bij de totstandkoming van het bestreden besluit;

3. <u>Ten gronde</u>

3.1.1. Overwegende dat de verzoekende partij als eerste middel de schending aanvoert van :

"de artikelen 3 sub a en e, 5, 6 en 25 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende het beheer van afvalstoffen, ... van artikel 3 van het Besluit van 21 april 1982 betreffende de gelijkstelling van zekere afvalstoffen aan afvalstoffen die volgens het decreet vergunningsplichtig zijn, ... van de ministeriële omzendbrief van 28 juli 1989 betreffende de verwijdering van bouw- en sloopafval (B.S. 24 oktober 1989), en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht der bestuurshandelingen.",

"Doordat in het bestreden besluit de activiteiten van beroepster worden stilgelegd omdat beroepster zogezegd zekere afvalstoffen zou opslaan.

Terwijl beroepster op de bewuste terreinen, gelegen aan de Watermolenweg te Grimbergen, enkel opslag doet van bouwmaterialen (kasseien, zavel, betonnen buizen, dekstenen, schraapasfalt,....) met het oog op het gebruik en de verkoop in het kader van de wegenaanleg.

En terwijl geen van deze materialen volgens de bepalingen van het afvalstoffendecreet, het besluit van 21 april 1982 en de ministeriële circulaire van 28 juli 1989 gekwalificeerd kan worden als afvalstof, gezien het dan zou moeten gaan om een stof waarvan de houder zich wil ontdoen, zich ontdoet of zich moet ontdoen krachtens het afvalstoffendecreet.

En terwijl beroepster zich immers allerminst ontdoet, noch wenst te ontdoen of moet ontdoen van de gestapelde materialen, nu het om bouwmaterialen gaat waarvoor een legale aanwending bestaat als produkt of als grondstof (zie MORRENS, P. en DE BRUYCKER, P., Wat is een afvalstof ?, R.W. 1991-1992, 455 en Afvalgids, Antwerpen, Kluwer, 1992, 25).

En terwijl de notie van het zich ontdoen van afvalstoffen immers veronderstelt dat de houder deze stoffen niet meer kan of wenst te gebruiken als produkt of grondstof (que le détenteur ne dispose pas de possibilité légale d'utiliser la substance ou l'objet comme produit ou comme matière première ou il ne désire pas procéder à l'utilisation de la substance ou de l'objet comme produit ou comme matière première : zie LAVRYSEN, L., La notion de déchet dans la législation existante, Amén. 1990, extra aflevering, 9, nr. 14b).

En terwijl beroepster alle gestapelde bouwmaterialen rechtstreeks en zonder voorbehandeling aanwendt in het kader van haar normale aannemingsactiviteiten of verkoopt.

En terwijl beroepster nog minder inziet hoe het

zou kunnen gaan om industriële afvalstoffen, nu deze slechts ontstaan ten gevolge van een industriële, ambachtelijke of wetenschappelijke activiteit of om daarmee gelijkgestelde afvalstoffen (artikel 3 e. van het afvalstoffendecreet).

En terwijl de gestapelde materialen ook krachtens artikel 3 van het besluit van 21 april 1982 niet kunnen omschreven worden als gelijkgestelde industriële afvalstoffen, daar het niet gaat om mislukte fabricaten die niet meer passen in de normale activiteiten van de onderneming en derhalve niet in haar produktieproces kunnen worden aangewend.

En terwijl ook de ministeriële omzendbrief betreffende de verwijdering van bouw- en sloopafval niet dienstig kan worden ingeroepen, gezien beroepster geen reststoffen van de bouw, de afbraak en het onderhoud van wegen, constructies en kunstwerken opslaat.

En terwijl het bestuur in de bestreden beslissing, noch in het proces-verbaal van 10 maart 1994 aangeeft welke afvalstoffen op het terrein aangetroffen zouden zijn, en in het proces-verbaal zelfs letterlijk gesteld wordt dat deze bouwmaterialen bestaan uit gebruikte keistenen, rioolbuizen, boordstenen, ..., materialen welke worden aangewend in de wegenaanleg (blad 2 van het p.v.).

En terwijl het bestuur bij het nemen van een dwangmaatregel in het raam van de wetgeving betreffende de afvalstoffen nochtans nauwkeurig moet aangeven waarom het bepaalde stoffen als afvalstoffen beschouwt, en daarbij rekening moet houden met de aard, herkomst en verdere aanwending van deze stoffen, op straffe van schending van de wettelijk vastgelegde uitdrukkelijke motiveringsplicht (R.v.St. n.v. Syndicaat Machiensteen en n.v. Swenden, nr. 43154, 3 juni 1993)."

3.1.2. Overwegende dat de verwerende partij geen memorie van antwoord heeft ingediend en ter terechtzitting verklaart zich naar de wijsheid van de Raad van State te gedragen;

3.2. Overwegende dat uit het proces-verbaal van 10 maart 1994 blijkt dat de verwerende partij van oordeel is dat de verzoekende partij, zonder de vereiste afvalstoffenvergunning, afvalstoffen, met name bouw- en sloopafval, opslaat; dat "afvalstoffen" overeenkomstig artikel 3, a) van het decreet betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen van 2 juli 1981 (afvalstoffendecreet), zoals het gold ten tijde

van de bestreden beslissing, omschreven werden als volgt :

> "elke stof of elk voorwerp waarvan de houder zich wil ontdoen, zich ontdoet of zich moet ontdoen krachtens dit decreet of krachtens de op grond van dit decreet vastgestelde bepalingen";

dat uit het administratief dossier niet blijkt dat de zich op het terrein bevindende materialen aan die definitie van "afvalstoffen" voldoen, dit gelet op het feit dat verzoekster die materialen aanwendt in het kader van haar bouwactiviteiten, hetgeen wel uit het administratief dossier kan worden afgeleid; dat het middel in die mate gegrond is; dat de burgemeester is opgetreden in het algemeen belang, zodat de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest moeten worden gelegd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de burgemeester van de gemeente Grimbergen houdende bekrachtiging, met toepassing van artikel 54, § 2, van het afvalstoffendecreet van 2 juli 1981, van het op 10 maart 1994 mondeling gegeven bevel tot staking van de opslag van bouw- en sloopafval op de terreinen Watermolenweg te Grimbergen door de n.v. Ondernemingen DE VUYST.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse

Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig juni 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**