RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.641 van 25 juni 1998
in de zaak A. 45.970/VII-10.638.

In zake : Werner MULLIE,
rechtsgeding hervat door :
de b.v.b.a. MULLIE-VANTOMME,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te BRUGGE (ASSEBROEK),
Bossuytlaan 35

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner MULLIE op 10 februari 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 29 augustus 1991 van de gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting houdende opheffing van het besluit van 3 augustus 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hem een vergunning tot exploitatie van zijn varkensbedrijf werd toegestaan, "voor zover het verzoeker oplegt een stal voor 300 zeugen te exploiteren, en de gevraagde tweede stal van 900 mestvarkens weigert te vergunnen";

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur P. PROVOOST;

Gelet op de beschikking van 4 december 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 10 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. VAN HEUVEN die, loco Advocaat J. BOSSUYT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-Auditeur P. PROVOOST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal dd. 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>

Overwegende dat de volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

1.1. De verzoeker baat een varkenskwekerij met 12 zeugen en 1.100 mestvarkens uit te Roeselare, Veldbosstraat 2.

1.2. Op 3 augustus 1989 weigert de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen de vergunning voor de uitbreiding van het bedrijf met 1.800 mestvarkens, en verleent ze een vergunning voor 1.200 mestvarkens.

1.3. Met het bestreden besluit wordt verzoekers beroep tegen dat deputatiebesluit gedeeltelijk ingewilligd.

Naast hetgeen vergund werd door de bestendige deputatie, verleent de minister een vergunning voor 900 mestvarkens en voor 300 zeugen met biggen jonger dan tien weken.

Het besluit is als volgt gemotiveerd :

> "Overwegende dat de inrichting is gelegen op circa 500 m van belangrijke woongebieden; dat de aanvraag een totaal aantal varkens van 3.000 betreft; dat de onderrichtingen m.b.t. de afstandsregels, gelet op het feit dat de bouwvergunning voor de 2 nieuwe stallen op 11 februari 1987 werd afgeleverd, in dit geval niet van toepassing zijn; dat het evenwel, rekening houdend met de beperkte afstand tot woongebieden, aangewezen is de hinder inherent aan dit soort bedrijven te beperken; dat dit mede kan worden bewerkstelligd door het gesloten karakter van de inrichting; dat het aantal dieren in die omstandigheden kan worden toegestaan mits één van beide nieuwe stallen wordt aangewend voor het houden van zeugen i.p.v. de gevraagde mestvarkens; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat één bijkomende stal voor 900 dieren toe te staan alsmede één stal voor 300 zeugen met biggen jonger dan 10 weken".

2. <u>Rechtspleging</u>

2.1. Overwegende dat de memorie van antwoord laattijdig is en dus uit de debatten moet worden geweerd;

2.2. Overwegende dat de exploitatie van de inrichting in de loop van het geding werd overgedragen aan de b.v.b.a. MULLIE-VANTOMME, die het geding heeft hervat;

3. <u>Ten gronde</u>

3.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn eerste middel van het verzoekschrift onder meer aanvoert dat het bestreden besluit de motiveringsplicht schendt; dat hij, na inzage van het administratief dossier, in zijn memorie van wederantwoord in dit verband stelt dat uit dat dossier blijkt dat geen individueel onderzoek heeft plaats gevonden en dat geen rekening werd gehouden met de hinder eigen aan het bedrijf; dat hij nog aanvoert dat noch het administratief dossier, noch de bestreden beslissing, enige toelichting verschaffen omtrent de aard van de ingeroepen overmatige burenhinder;

3.2. Overwegende dat uit de hoger geciteerde overwegingen van het bestreden besluit blijkt dat de gedeeltelijke weigering uitsluitend gesteund is op "de beperkte afstand tot woongebieden" en "de hinder inherent aan dit soort bedrijven", terwijl noch die afstand, noch het soort hinder, worden gespecifieerd; dat bovendien in hetzelfde besluit wordt geschreven :

> "Overwegende dat de hinder inherent aan de inrichting mits naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden door de aanwezige ruimtelijke scheiding en de oplegging van bijzondere voorwaarden; dat de inrichting bijgevolg verenigbaar is met de omgeving";

dat aldus geenszins te begrijpen valt welke concrete motieven de verwerende partij tot de bestreden weigering hebben gebracht; dat het middel in die mate gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 29 augustus 1991 van de gemeenschapsminister van leefmilieu, natuurbehoud en landinrichting houdende opheffing van het besluit van 3 augustus 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij aan Werner MULLIE een vergunning tot exploitatie van zijn varkensbedrijf werd toegestaan, voor zover het verzoeker oplegt een stal voor 300 zeugen te exploiteren, en de gevraagde tweede stal van 900 mestvarkens weigert te vergunnen.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijfentwintig juni 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

V. WAUTERS. **M.-R. BRACKE.**