

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.530 van 24 juni 1998
in de zaak A. 42.176/X-6983.**

In zake : 1. Jos STAS,
2. Augusta MEEUS,
wonende te 3390 TIELT-WINGE,
Heibosstraat 11

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat A. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Kanaalstraat 19.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jos STAS en Augusta MEEUS op 26 februari 1990 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 27 december 1989 van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting waarbij op beroep van de gemachtigde ambtenaar het besluit van 13 april 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant houdende afgifte van de vergunning voor het bouwen van een afdak aan een bestaande loods gelegen aan de Heibosstraat te Tielt-Winge op een perceel kadastraal bekend Sectie C, nrs. 431 m-p-s en 442 k, wordt vernietigd;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. BOVIN;

Gelet op de beschikking van 4 november 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 29 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. ROOSENS die, loco Advocaat E. FRANCIS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. GAUDIUS die, loco Advocaat A. RYCKAERT verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij een ter post aangetekende brief van 8 mei 1996, voor ontvangst getekend op 9 mei 1996, de eerste auditeur-verslaggever aan verzoekers het volgende heeft medegedeeld :

"Betreft: Beroep tot nietigverklaring van het Ministerieel Besluit van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van 27 december 1989, waarbij het beroep van de gemachtigde ambtenaar wordt ingewilligd en derhalve de beslissing van 13 april 1989 van de Bestendige Deputatie van de provincieraad van Brabant houdende toekenning van een bouwvergunning aan de heer STAS-MEEUS wordt vernietigd.

In hogervermelde zaak dagtekent het laatste procedurestuk, met name de memorie van wederantwoord, van 22 maart 1991.

Teneinde dit beroep te kunnen onderzoeken op grond van de actuele gegevens van de zaak verzoek ik U mij mede te delen of er zich sedertdien omstandigheden hebben voorgedaan welke een invloed hebben op de behandeling van de zaak, en mij alleszins Uw belang bij de gevraagde vernietiging toe te lichten.

Bij ontstentenis van een reactie van U wentwege binnen een termijn van 60 dagen, ingaand op de datum van ontvangst van dit schrijven, meen ik er te mogen van uitgaan dat U het beroep tot nietigverklaring niet wenst verder te zetten, en zal dan ook verslag in die zin opmaken";

Overwegende dat dit schrijven onbeantwoord is gebleven; dat vier maanden later het auditoraatsverslag heeft besloten tot het teloorgaan van het rechtens vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging in hoofde van verzoekers; dat het verslag tot dit rechtspunt beperkt is; dat verzoekers een laatste memorie hebben ingediend waarin zij verklaren "dat uit het feit dat verzoekers niet hebben geantwoord op het per post aangetekend schrijven dd. 08.05.1996 van de Eerste Auditeur Verslaggever, niet mag afgeleid worden dat verzoekers hun beroep tot nietigverklaring van het bestreden besluit niet wensen verder te zetten (,) dat verzoekers inderdaad kwestieus schrijven van de Eerste Verslaggever hebben ontvangen, doch ingevolge omstandigheden hierop niet tijdig hebben kunnen antwoorden (... , dat) zij alle memories tijdig hebben ingediend (... , dat) het feit dat de zaak sinds 22.03.1991 tot 08.05.1996 heeft stilgelegen, niet aan hun kan verweten worden (... , dat) het gebruik van dit afdak aan bestaande loods noodzakelijk is voor de exploitatie van de bedrijfsgebouwen (...)"

Overwegende dat verzoekers verzuimd hebben de vereiste medewerking te verlenen aan de magistraat belast met het onderzoek van de zaak; dat deze terecht uit dit verzuim het teloorgaan van het belang bij de

vernietiging heeft afgeleid; dat er nu anders over denken, betekent dat de auditeur andermaal, maar nu bij arrest, moet worden gelast met het onderzoek van de grond van de zaak - onderzoek dat hij, toen het ogenblik daarvoor was gekomen, niet heeft kunnen doen ingevolge het gebrek aan interesse van verzoekers; dat dergelijke opdracht, die het normaal verloop van de procedure zou verstoren, niet kan worden gegeven terwille van een partij die zelf nagelaten heeft aan de procedure mee te werken; dat het beroep niet langer ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekers, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	D. MOONS,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.