RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.524 van 24 juni 1998
in de zaak A. 42.492/X-7642.

In zake : Jozef VERVLIET,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SCHYVENS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Hertoginstraat 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jozef VERVLIET op 7 mei 1990 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van :

> "het Besluit van de Vlaamse Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, d.d. 17.01.1990, houdende vaststelling van de ontwerplijst van voor bescherming vatbare monumenten, stads- en dorpsgezichten, hetwelk in zijn artikel 1 vaststelt het ontwerp van lijst van volgend voor bescherming vatbaar dorpsgezicht, zoals afgebakend op het bijgaand plan : Zoersel : omgeving kasteel Zoerselhof en de woningen Jagersdreef 3-5 en 7";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. DE WOLF;

Gelet op de beschikking van 4 mei 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 29 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. SCHIJVENS, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd P. DE WOLF;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker eigenaar is van het perceel Jagersdreef, nr. 7 te Zoersel; dat, hangende het geding, bij besluit van de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting van 27 november 1990 de omgeving van het kasteel Zoerselhof en de woningen Jagersdreef 3, 5 en 7 van de ontwerplijst van voor bescherming vatbare dorpsgezichten werden geschrapt;

Overwegende dat op de ambtshalve op te werpen exceptie van het teloorgaan van het rechtens vereiste belang verzoeker antwoordt :

> "(...)
> In de periode sedert de uitvaardiging van de ontwerplijst van bescherming, d.d. 17.01.1990, tot op 10.01.1991, toen hij de aanzegging van het schrappingsbesluit ontving, was verzoeker derhalve onderworpen aan de aan de bedoelde opneming op het ontwerp van beschermingslijst inherente eigendomsbeperkingen.
> Verzoeker was aldus beperkt in de gebruiksmogelijkheden van zijn eigendom.

Een lang geplande bouwaanvraag, om een veranda te kunnen aanbouwen aan zijn woning, werd uitgesteld, daar de tussenkomst van de administratie van landschappen en monumenten de behandeling van deze aanvraag zou compliceren.

(...)

Meer in het algemeen had verzoeker de mogelijkheid gehad zich te wapenen tegen schendingen van zijn privacy vanuit lichten en uitzichten in de muur van het naburig eigendom Jagersdreef 5.

Nu hij dat alles niet heeft kunnen doen, ingevolge een onrechtmatige rechtshandeling van de overheid, beschikt verzoeker over een schadevordering opzichtens de overheid.

Verzoekers actueel belang bij de verdere behandeling van huidig vernietigingsberoep bestaat er precies in, dat bij inwilliging van dit beroep, het pad voor dergelijk schadecontentieux zal zijn geëffend.

Bovendien heeft de tijdelijke (ontwerp-)bescherming van het naburig eigendom Jagersdreef 5 een invloed gehad op een geding tussen verzoeker en de bewoners en eigenaars van bedoeld naburig pand, gevoerd voor de Vrederechter te Zandhoven. Dit geding handelde en handelt over een beweerde erfdienstbaarheid voordelens het erf Jagersdreef 5, over een wegenis, gelegen aan de zuidzijde van het erf van verzoeker. In dit verband voerden de eigenaars van pand Jagersdreef 5 telkens weer het ontwerp van beschermingsbesluit aan, om te weigeren gebruik te maken van de wegenis over hun eigen erf, wegenis die, naar zij voorhielden, enkel zou kunnen worden benut door het kappen van bomen, hetgeen ingevolge de bestreden beslissing niet kon worden vergund";

Overwegende dat een van de rechtsgevolgen van de bestreden beslissing is dat ingeval een bouwaanvraag wordt ingediend, de vergunningverlenende overheid het bindend advies dient in te winnen van de Minister die de bescherming van monumenten en stads- en dorpsgezichten in zijn bevoegdheid heeft, niet dat de bouwaanvraag voor een veranda per se wordt geweigerd; dat de invloed van het bestreden besluit op een rechtsgeding met de geburen van verzoeker een loutere bewering is en door geen enkel stuk wordt gestaafd; dat de omstandigheid dat een arrest "het pad voor het schadecontentieux effent", hoogstens een onrechtstreeks belang aantoont; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet langer

ontvankelijk is; dat het past de kosten lastens de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierenwintig juni 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **M. VRINTS.**