

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.513 van 24 juni 1998

A. 72.089/VI-13.569

In zake : **de Naamloze Vennootschap BRUFORT**,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
Jean-Baptiste Meunierstraat 22
1050 Brussel,

tegen :

1. **het Brussels Hoofdstedelijk Gewest**, vertegenwoordigd door zijn Regering,
2. **het Brussels Instituut voor Milieubeheer**,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Nicole CAHEN en
Mr. Monique KESTEMONT-SOUMERYN,
advocaten,
Henri Wafelaertsstraat 47-51
1060 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 15 november 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de Naamloze Vennootschap BRUFORT de nietigverklaring vordert van "de beslissing van de heer GOSUIN, Minister van Leefmilieu van het Brussels Gewest, vervat in zijn brief van 19 september 1996 aan de verzoekende partij en houdende kennisgeving van "De opzegging van het onderhoudscontract voor de groene ruimten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, perceel 1 en perceel 2, dat u is gegund bij beslissing van

14 februari 1996, waarvan u op 15 maart 1996 kennis is gegeven";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer DEROUAUX, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 augustus 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 17 juni 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANSE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. CAMBIER, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. CAHEN, advocaat, die voor de verwerende partijen verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer DEROUAUX, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. De verwerende partijen schijven een algemene offerteaanvraag uit voor een opdracht, opgedeeld in twee percelen en betreffende het onderhoud van de groene ruimten. De opening van de inschrijvingen vindt plaats op 23 januari 1996.

Voor die opdracht geldt bestek nr. RBG/95/P(II).

Dat bestek bepaalt inzonderheid dat "de aannemer vanaf de datum waarop van de werken kennis wordt gegeven tot 31-12-1998 gebonden zal zijn aan het BIM voor de parken 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, en 8, waarvan hierna sprake is, en voor een variabele duur voor park 9 (la Héronnière)".

Verderop in dat bestek staat bepaald dat "de Opdrachtgever zich echter het recht voorbehoudt het contract jaarlijks op te zeggen door middel van een aangetekend bericht aan de aannemer, verstuurd ten minste drie maanden voor het verstrijken van het lopende kalenderjaar van onderhoud".

2. Volgens het verslag aan de minister van 14 februari 1996 zijn tijdens de vergadering voor het openen van de inschrijvingen dertien offertes in ontvangst genomen voor perceel 1 en elf voor perceel 2, waaronder die van de verzoekende partij en die van de NV Entreprise de jardins VALENTI.

De gunning van de opdracht aan de verzoekende vennootschap is haar ter kennis gebracht bij twee brieven van 19 maart 1996, waardoor het contract

tussen de partijen tot stand is gebracht; er is haar bevolen de werken op 1 april 1996 aan te vatten.

3. Bij een op 23 april 1996 op de rol ingeschreven verzoekschrift, vordert de NV Entreprise de jardins VALENTI, waarvan de offertes zijn afgewezen, de nietigverklaring van de beslissing om de opdracht aan de verzoekster te gunnen.

Dat dossier A 68.634/III-22.306 is voor het ogenblik aanhangig bij de Raad van State.

4. Op 19 september 1996 richt de minister van het Brussels Gewest aan de verzoekende partij de volgende brief :

" Bij deze geef ik u kennis van de opzegging van het contract voor het onderhoud van de groene ruimten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, perceel 1 en perceel 2, dat u is gegund bij beslissing van 14 februari 1996, waarvan op 15 maart 1996 kennis is gegeven.

Ik verwijst in dit verband naar de administratieve clausules van bestek nr. RBG/95/P (II), die de opdrachtgever het recht toekennen om het contract jaarlijks op te zeggen door middel van een aangetekend bericht dat ten minste drie maanden voor het einde van het lopende kalenderjaar van onderhoud aan de aannemer dient te worden gericht.

Het contract loopt dan ook af op 31 december 1996 en moet tot die datum volledig worden uitgevoerd."

Dat is de bestreden handeling.

Overwegende dat de verwerende partijen een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpen, ontleend aan de onbevoegdheid van de Raad van State; dat zij aanvoeren dat "de bestreden handeling, namelijk de opzegging van het contract van 19 maart 1996, de loutere uitvoering is van een contractueel recht dat (zij) zich uitdrukkelijk hebben voorbehouden in het bestek", dat de bestreden handeling "dan ook het gevolg is van de uitvoering van het contract" en dat de Raad van State

bijgevolg niet bevoegd is om van dit geschil kennis te nemen;

Overwegende dat de verzoekende vennootschap in haar wederantwoord de theorie van de scheidbare handeling aanvoert en betoogt dat, "aangezien de rechtsleer en de rechtspraak geoordeeld hebben dat de beslissing om een contract te sluiten apart beschouwd dient te worden van het contract zelf, er, bij analogie, ook een onderscheid dient te worden gemaakt tussen de beslissing om een einde te maken aan een contract en de effectieve opzegging daarvan"; dat ze daarop laat volgen dat ze niet inziet waarom bepaalde garanties zouden gelden bij het sluiten van het contract maar niet meer bij de ontbinding ervan; dat zij benadrukt dat zij de eenzijdige beslissing om aan het contract een einde te maken en niet de handeling waarbij van die beslissing kennis wordt gegeven aan de wettigheidstoetsing van de Raad van State onderwerpt;

Overwegende dat in casu in het contract dat de partijen hebben gesloten uitdrukkelijk wordt gesteld dat de verwerende partijen het recht hebben om het contract jaarlijks volgens bepaalde nadere regels op te zeggen; dat niet kan worden betwist dat wanneer de verwerende partijen dat recht wensen uit te oefenen, zij dat recht ontleen aan het voormelde contract; dat het onderwerp van dit beroep dan ook de uitoefening van een contractueel recht is; dat dit onderwerp niet tot de bevoegdheid van de Raad van State behoort; dat de eenzijdige beslissing om aan een contract een einde te maken niet los kan worden gezien van de eenzijdige beslissing waarbij aan dat contract een einde wordt gemaakt; dat het argument van de analogie niet relevant is, aangezien de verzoekende partij die analogie wil toepassen op twee situaties die een fundamenteel verschil vertonen dat zij weigert in aanmerking te

nemen; dat dit verschil hierin gelegen is dat het contract nog niet bestaat op het ogenblik waarop beslist wordt een contract te sluiten, terwijl het contract nog steeds bestaat wanneer beslist wordt daaraan een einde te maken; dat zij de garanties die zij aanvoert integraal voor de justitiële gerechten kan laten gelden; dat de exceptie behoort te worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op vierentwintig juni 1900 achtennegentig door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.