

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.510 van 24 juni 1998
in de zaak A. 78.645/X-8163.**

In zake : 1. de v.z.w. AUTOMOBIELCLUB "TARGA FLORIO",
2. de v.z.w. HORECA HEUVELLAND,
3. Sven MARTEIN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. COPPENS,
kantoor houdende te 8800 ROESELARE,
Westlaan 358

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. Automobielclub "TARGA FLORIO", de v.z.w. HORECA
HEUVELLAND en Sven MARTEIN op 18 mei 1998 hebben
ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te
vorderen van artikel 3 van het besluit van 28 april 1998
van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling
houdende de toelating aan de v.z.w. Automobielclub
"TARGA FLORIO" "voor de aangevraagde manifestatie, de
Belgium Ypres Westhoek Rally, door het beschermd
landschap van de Kemmel- en Monteberg en het beschermd
landschap van de Scherpenberg, 2de fase te Heuvelland op
26 en 27 juni 1998", dat bepaalt dat het beschermd
landschap Kemmel- en Monteberg volledig dient afgesloten
te worden voor het publiek evenals een deel van het
parcours langs de Kalissestraat, de begrenzing vormend
van het beschermd landschap Scherpenberg 2de fase te
Heuvelland;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 juni 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. COPPENS en B. HEENS, die verschijnen voor de verzoekende partijen, en van Advocaten B. STAELENS en N. DECLERCQ, die verschijnen voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur E. HAESBROUCK;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de Auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij ten aanzien van de eerste verzoekende partij opwerpt dat deze "op grond van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid

wordt verleend (...) aan een aantal publicatievoor-
schriften moet voldoen", dat "volgens artikel 3 van de
VZW-wet (...) de vereniging rechtspersoonlijkheid
(bezit) vanaf de dag waarop haar statuten, de namen, de
voornamen, het beroep en de woonplaats van haar overeen-
komstig de statuten aangewezen bestuurders in de bijlage
van het Belgisch Staatsblad zijn bekendgemaakt", dat
"stuk 2 van eerste verzoekende partij (...) een uittrek-
sel (is) uit het Belgisch Staatsblad van 4 oktober
1990", dat het "de publicatie van de nieuwe statuten van
eerste verzoekende partij (betreft)", dat "de namen van
de bestuurders van eerste verzoekende partij (...) niet
(worden) vermeld", dat de eerste verzoekende partij
"na(laat) aan te tonen dat de namen, voornamen, beroep
en woonplaats van de bestuurders die zijn aangewezen
overeenkomstig genoemde nieuwe statuten in het Belgisch
Staatsblad werden bekendgemaakt", dat "het niet-naleven
van de formaliteiten en bekendmakingen opgelegd door
art. 3 van de VZW-wet (...) tot gevolg (heeft) dat de
vereniging de rechtspersoonlijkheid niet bezit, minstens
dat verwerende partij deze niet dient te aanvaarden";

Overwegende dat de artikelen 3, 9 en 26,
eerste lid, van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de
verenigingen zonder winstgevend doel en aan de
instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid
wordt verleend, bepalen :

"Art. 3. De vereniging bezit rechtspersoonlijkheid
vanaf de dag, waarop haar statuten, de namen, de
voornamen, het beroep en de woonplaats van haar
overeenkomstig de statuten aangewezen beheerders in
de bijlagen van het Staatsblad zijn bekend gemaakt.
(...)"

Art. 9. Elke wijziging in de statuten moet, binnen
één maand nadat er toe besloten is, in de bijlagen
van het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt worden.

Hetzelfde geldt voor elke benoeming, ontslagneming
of afzetting van een beheerder.

(...)"

Art. 26. Ingeval de bekendmakingen en formalitei-
ten, voorgeschreven door de artikelen 3, 9, 10 en 11,
werden verzuimd, kan de vereniging zich niet op de

rechtspersoonlijkheid beroepen tegenover derden; deze zijn echter wel gerechtigd ze in te roepen tegenover de vereniging.
(...)"

Overwegende dat de wet van 27 juni 1921 aan de niet-naleving van de bekendmakingen en formaliteiten, opgelegd door o.m. de artikelen 3 en 9 de sanctie verbindt dat de v.z.w., die de rechtspersoonlijkheid bezit, zich op die rechtspersoonlijkheid niet kan beroepen tegenover derden, maar dat derden deze wel kunnen inroepen tegen die v.z.w.;

Overwegende dat de statuten van de v.z.w. Automobiëclub "TARGA FLORIO", bekendgemaakt in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad van 4 oktober 1990 onder N. 15661, onder meer het volgende bepalen :

"Art. 12.1. De vereniging wordt beheerd door een bestuursvergadering en door een beheerraad.

(...)

De beheerraad bestaat uit de voorzitter, de twee ondervoorzitters, de secretaris, de schatbewaarder en materiaalcommissaris, evenals drie leden van de bestuursvergadering.

2. (...)

De bestuursvergadering kiest en benoemt de beheerraad. De beheerraad vertegenwoordigt en verbindt de vereniging in alle gerechtelijke en buitengerechtelijke handelingen. De beheerraad mag alle nodige verbintenissen aangaan om het maatschappelijk doel van de vereniging te realiseren.

3. (...)

De mandaten van de leden der beheerraad zijn geldig voor drie jaar.

Hun mandaat kan echter vroegtijdig worden ingetrokken bij beslissing door twee derde van de leden van de bestuursvergadering.

Bij vroegtijdig ontslag of uittreding van een beheerraadslid, wordt in de vervanging voorzien door een beslissing van de bestuursvergadering met inachtneming van de bepalingen van artikel 12.3. tot het einde van het bestuursmandaat. De functies van de beheerraad zijn onder geen enkel beding verenigbaar.

(...)

4. De beheerraad is geldig samengesteld wanneer de helft plus één der leden aanwezig zijn.

(...)

Art. 18.1. De beheerraad heeft in zijn bevoegdheid alle handelingen die behoren tot het beheer van de vereniging in ruime zin genomen.

Voor alle akten die vallen onder het dagelijks beheer, is de handtekening van de voorzitter of één door hem gemandateerd beheerder samen met een ander beheerraadslid of een door hem gemandateerd beheerder vereist, doch voldoende zonder bijzondere machtiging of beraadslaging van de beheerraad.

De vervanging geschiedt bij onderhandse volmacht gedateerd en neergelegd bij de voorzitter. Rechtsvorderingen als eiseres of als verweerster worden ingesteld en verdedigd door de raad van beheer deze vertegenwoordigd door de voorzitter.

(...)"

Overwegende dat de beslissing tot het instellen van de vordering tot schorsing van artikel 3 van voormeld besluit van 28 april 1998 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling door de v.z.w. Automobiëclub "TARGA FLORIO" genomen werd in de vergadering van haar raad van beheer van 18 mei 1998, waarvan de notulen zijn ondertekend door : R. DEPUYDT, J. DESCHUYTTER, N. DEBERDT, P. HOËL, J. LAUWERS, F. THEVELIN, I. BECQUART, J. TAFFIN en J.P. CARLÉ;

Overwegende dat de eerste verzoekende partij, hoewel daartoe uitdrukkelijk te zijn verzocht door de Raad van State, in gebreke is gebleven een uittreksel uit de bijlagen tot het Belgisch Staatsblad voor te leggen waaruit blijkt dat de benoeming van de leden van de raad van beheer die op 18 mei 1998 de beslissing tot het instellen van het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing heeft genomen, werd bekendgemaakt zoals vereist door de aangehaalde bepalingen van de wet van 27 juni 1921; dat weliswaar de eerste verzoekende partij bij ter post aangetekende brief van 22 juni 1998 het Bestuur van het Belgisch Staatsblad heeft verzocht om de namen en adressen van de op 10 oktober 1997 door de bestuursvergadering benoemde leden van de raad van beheer alsnog in het Belgisch Staatsblad te publiceren; dat niet wordt betwist dat de

vereiste bekendmaking evenwel nog niet heeft plaats gehad;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de eerste verzoekende partij zich tegenover de verwerende partij bevindt in de toestand van een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid; dat de exceptie gegrond is; dat de vordering van de v.z.w. "TARGA FLORIO" niet ontvankelijk is;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering van de tweede en de derde verzoekende partij niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, de tweede verzoekende partij laat gelden wat volgt :

"Hoger werd reeds uiteengezet dat de 'Belgium Ypres Westhoek Rally' het toeristisch topevenement is in HEUVELLAND en dat door de bestreden maatregel het voortbestaan van dit evenement in het gedrang komt. Het teloorgaan van dit topevenement is voor het toerisme in HEUVELLAND (en zelfs ver daarbuiten) een ware ramp, en dit niet alleen financieel (recht-

streeks verlies aan inkomsten voor de horecazaken), maar ook en vooral op het vlak van de toeristische promotie van de streek. Door de rally verwerven de Kemmelberg en HEUVELLAND een zeer ruime internationale bekendheid. Heel wat toeschouwers die van heinde en ver komen, maken kennis met deze mooie landelijke streek en komen er later als toerist terug.

Voor tweede verzoekende partij geldt de rally dan ook als het belangrijkste evenement van HEUVELLAND met een onschatbare promotionele waarde voor het toerisme en de horecazaken. Waar tweede verzoekster precies als statutair doel heeft de promotie van het toerisme en de horecazaken in HEUVELLAND, wordt zij door de bestreden bepaling die het voortbestaan van de rally in het gedrang brengt, op een niet te herstellen wijze benadeeld in haar statutair doel en in haar morele belangen als promotor en verdediger van het toerisme en van de toeristische bedrijven in HEUVELLAND";

dat de derde verzoekende partij laat gelden wat volgt :

"Hoger werd reeds aangetoond dat derde verzoeker door de bestreden maatregel een zeer zwaar financieel verlies zal lijden aangezien zijn uitbating 'De Alverman' volledig afgesloten zal zijn voor het publiek en dit op de twee absolute topdagen van het jaar. Bovendien wordt door de bestreden maatregel het voortbestaan van de 'Belgium Ypres Westhoek Rally' rechtstreeks bedreigt (zoals reeds is aangetoond in hoofde van eerste verzoekster), zodat de schadelijke gevolgen voor derde verzoeker zich niet enkel beperken tot dit jaar maar zich ook uitstrekken naar de toekomst. Door de bestreden maatregel wordt derde verzoeker in feite op termijn gebroodroefd en komt zijn solvabiliteit duidelijk in het gedrang. Derde verzoeker is immers een jonge ondernemer (pas gestart in 1995) die belangrijke financiële engagements heeft aangegaan voor de overname van de zaak. De in het weekend van de rally gerealiseerde inkomsten bedroegen in 1995 231.000 F., in 1996 265.000 F., en in 1997 119.000 F. (wat een slecht resultaat is gezien de sabotage van de betreffende rit op 26 juni ...). De inkomsten in dit ene weekend vertegenwoordigen meer dan de gemiddelde inkomsten voor een hele maand in de winterperiode.

Komt daarbij dat het verlies zich niet enkel beperkt tot het zwaar financieel nadeel door gederfde winst op de twee eigenlijke rallydagen. De rally vormt tevens een zeer belangrijke publicitaire troef voor derde verzoeker in die zin dat zijn uitbating bij de zeer talrijke rallytoeschouwers naambekendheid en faam verwerft, wat voor een horecabedrijf een gegeven van levensbelang uitmaakt. Door de bestreden maatregel gaat ook dit voor derde verzoeker zeer belangrijke voordeel volledig teloor, wat heel zeker

een M.T.H.E.N. vormt. Men ziet inderdaad niet in op welke andere wijze verzoeker aan zijn horecabedrijf dezelfde naambekendheid en faam zou geven als het thans verwerft naar aanleiding van de rally";

Overwegende dat de verzoekende partijen in het tweede middel de "discriminatie van eerste verzoekende partij tegenover andere manifestaties" aanvoeren; dat zij in dat verband onder meer stellen wat volgt :

"Elk jaar zijn er ettelijke sport- en andere activiteiten die plaatsgrijpen in de gerangschikte landschappen Kemmelberg-Monteberg-Scherpenberg. Aldus de bekende wielerklassiekers als de '3daagse van de Panne', 'Gent-Wevelgem', 'Gent-Ieper' ('Kattenkoers') die heel wat publiek lokken op het parcours aan de genoemde landschappen omdat het steile hellingen betreft en de renners er het beste van zichzelf moeten geven";

Overwegende dat de aangehaalde toelichting bij het tweede middel de argumentatie ter ondersteuning van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel tegenspreekt; dat derhalve de bewering van de tweede verzoekende partij dat "de 'Belgium Ypres Westhoek Rally' het toeristisch topevenement is in HEUVELLAND" waarvan de teloorgang "een ware ramp" zou zijn, "niet alleen financieel (...), maar ook en vooral op het vlak van de toeristische promotie van de streek", waardoor zij "op een niet te herstellen wijze benadeeld (wordt) in haar statutair doel en in haar morele belangen als promotor en verdediger van het toerisme en van de toeristische bedrijven in HEUVELLAND", niet overtuigt; dat het door de tweede verzoekende partij aangevoerde nadeel niet ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten;

Overwegende dat de derde verzoekende partij in de eerste plaats een financieel nadeel aanvoert; dat een financieel nadeel in beginsel niet moeilijk te

herstellen is; dat de derde verzoekende partij geen concrete gegevens bijbrengt waaruit blijkt dat dit in casu wel het geval zou zijn; dat terzake niet volstaat de in het weekend van de rally gerealiseerde inkomsten in 1995, 1996 en 1997 louter te vermelden; dat voorts de uiteenzetting bij het tweede middel de argumentatie ter ondersteuning van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel tegenspreekt; dat derhalve de beschouwing van de derde verzoeker, dat hij op geen enkele andere wijze "aan zijn horecabedrijf dezelfde naam-bekendheid en faam (kan) geven als het thans verwerft naar aanleiding van de rally" evenmin overtuigt; dat het door de derde verzoekende partij aangevoerde nadeel niet ernstig is in de zin van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten;

Overwegende dat, wat de tweede en derde verzoekende partij betreft, niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om hun vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
D. MOONS, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.