RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.494 van 24 juni 1998
in de zaak A. 75.626/X-7735.

In zake : 1. Marcel JULIEN,
2. Jef VAN GAEL,
3. Marc THIENPONDT,
4. Elvira BIERTEN,
5. Eric DEHOUWER,
6. Dirk DERGENT,
die wooplaats kiezen bij
Advocaten M. BOES en W. MERTENS,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

tussenkomende partij :

de n.v. VANHOUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel JULIEN, Jef VAN GAEL, Marc THIENPONDT, Elvira BIERTEN, Eric DEHOUWER en Dirk DERGENT op 9 september 1997 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 12 mei 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening waarbij het beroep van de n.v. VANHOUT tegen het besluit van 25 juli 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen houdende weigering van de bouwvergunning voor het oprichten van 2 appartementsgebouwen aan de Nijverheidsstraat te

Vosselaar op percelen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 208t deel 5 en 208v deel 5, wordt ingewilligd en de bouwvergunning wordt verleend voor de op het bijgaand plan aangeduide werken;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 2 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 1998, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 1 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. BOES, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat A. LINGIER die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de n.v. VANHOUT met een verzoekschrift van 29 september 1998 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de n.v. VANHOUT op 19 december 1994 een gunstig stedenbouwkundig attest nr. 2 heeft verkregen voor het oprichten van 2 appartementsgebouwen op een perceel gelegen aan de Nijverheidsstraat te Vosselaar, kadastraal bekend Sectie A, nr. 208/V/5; dat verzoekers woonachtig zijn in de onmiddellijke omgeving van dit perceel; dat de n.v. VANHOUT op 29 september 1995 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar een bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van 2 appartementsgebouwen met vijf woonlagen aan de Nijverheidsstraat op de percelen, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 208/V/5/deel en 208/T/5/deel; dat het bouwperceel een totale oppervlakte heeft van 6000 m²; dat de bouwplannen voorzien in twee achter elkaar gelegen appartementsgebouwen van 26,95 m bij 22,4 m, met een nokhoogte van 15,45 m; dat het voorste appartementsgebouw gelegen is op 15 m van de linkerperceelsgrens en circa 30,75 m van de rechterperceelsgrens; dat het achterste appartementsgebouw gelegen is op 12 m van de rechterperceelsgrens, op circa 37,25 m van de dichtstbijzijnde linkerperceelsgrens en circa 19 m van de achterste perceelsgrens; dat tijdens het openbaar onderzoek 96 bezwaarschriften werden ingediend, waaronder één door eerste, tweede en vijfde verzoeker; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 4 december 1995 de bouwvergunning heeft geweigerd; dat de n.v. VANHOUT op 15 januari 1996 beroep heeft ingesteld tegen dit besluit bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 25 juli 1996 het beroep niet heeft ingewilligd; dat de n.v. VANHOUT op 19 september 1996 beroep heeft ingesteld bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat de

Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij besluit van 12 mei 1997 dit beroep heeft ingewilligd en de bouwvergunning heeft verleend voor de op het bijgaand plan aangeduide werken; dat bij brief van 20 mei 1997 een afschrift van dit besluit aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Vosselaar werd betekend;

Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers in een enig middel de schending aanvoeren van de artikelen 2, 43 en 53 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, van het koninklijk besluit van 30 september 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan Turnhout, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van artikel 13 van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse Regering, van

"het motiveringsbeginsel" en van "het beginsel dat een bouwaanvraag maar vergund kan worden als zij in overeenstemming is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening", doordat "het bestreden besluit op onoordeelkundige en onjuiste gronden tot het verlenen van de vergunning is gekomen en (...) deze niet in overeenstemming is met een minimaal juiste opvatting van de eisen van een goede ruimtelijke ordening"; dat verzoekers het middel toelichten als volgt :

"De verzoekende partijen zijn het er vanzelfsprekend mee eens dat het perceel, volgens het gewestplan Turnhout, gelegen is in een woongebied. Zij betwisten evenmin dat het perceel een benaderende oppervlakte heeft van 6.000 m².

Zij betwisten wel dat vooreerst de door het Ministerieel Besluit aangehouden vergelijkingspunten pertinent en relevant zouden zijn voor het beoordelen van deze aanvraag.

Uit de door de verzoekende partijen bijgebrachte gegevens (...) blijkt overduidelijk dat het perceel gelegen is op ruim meer dan honderd meter van de Antwerpsesteenweg, in een residentiële buurt, waar alleen een in laagbouw opgerichte supermarkt aanwezig is en voor het overige alleen eengezinswoningen.

Waar de Minister stelt dat de bouwplaats gelegen is vlak bij de stadsrand van Vosselaar, waar hoogbouw voorkomt, blijkt uit de feiten het tegendeel. Dat gedeelte van de gemeente Vosselaar dat het minst residentieel is nl. de Antwerpsesteenweg, vertoont gebouwen die niet hoger zijn dan 3 bouwlagen en ook hier moet worden vastgesteld dat deze allen op ruim meer dan honderd meter van het op te richten gebouw zijn gelegen.

Waar de Minister verwijst naar de ring rond Turnhout en de gewestweg Antwerpen-Turnhout, moet worden vastgesteld dat deze op ruim 2 kilometer afstand van het bouwperceel is gelegen, een volledige andere configuratie vertoont en eigenlijk de rand is van de Stad Turnhout die een heel ander woonpatroon heeft. Men kan met zelfs de beste wil van de wereld niet inzien hoe deze appartementsgebouwen langsheen de ring rond Turnhout als een geldig vergelijkingspunt kunnen worden ingeroepen voor een perceel grond dat volledig in een residentiële buurt is ingeplant en waar bij benadering geen enkel gebouw van een soortgelijke afmeting, hoogte en bestemming aanwezig is.

Waar de Minister meer specifiek verwijst naar het appartementsgebouw dat gelegen is aan de Antwerpsesteenweg nrs. 52, 54 Nijverheidsstraat 1, 3, 5 en 7, blijkt uit de fotoreportage dat het hier gaat

om een gebouw dat enkel drie bouwlagen telt, grotendeels opgericht is in functie van de Antwerpsesteenweg, daar waar (...) het thans vergunde gebouw niet alleen drie bouwlagen betreft maar daarenboven 2 verdere verdiepingen telt die eveneens als een volwaardig(e) woongelegenheid zijn ingericht.

Hier moet reeds worden vastgesteld dat (...) (de) door de Minister ingeroepen vergelijkingspunten mank gaan en geenszins bruikbaar zijn bij het beoordelen van de huidige bouwaanvraag.

Dit valt temeer op doordat over de omgeving in een straal van 300 meter geen enkel woord gezegd wordt en dit om de eenvoudige reden dat het hier overal gaat om eengezinswoningen met tuin die vanzelfsprekend in een andere richting wijzen dan de gebouwen waarvoor de vergunning werd aangevraagd.

Ten tweede verwijst de Minister naar het feit als zou het centrum van de gemeente, dat vroeger ten zuiden van de gewestweg lag, thans op de gewestweg zou gelegen zijn. Voor zover dit al juist zal zijn, moet worden vastgesteld dat dit centrum zich niet verder uitstrekt dan deze gewestweg en zeker niet doordringt aan deze zijde van de gewestweg waar het appartementsgebouw is gelegen.

Overigens moet worden vastgesteld dat men hier nog ruim meer dan honderd meter van de Antwerpsesteenweg verwijderd is zodat het geenszins aansluit bij het commercieel centrum van de gemeente Vosselaar zoals zou moeten blijken uit het bestreden besluit.

Wat betreft de impact van de op te richten gebouwen op de omwonende eigenaars heeft de Minister er zich verder toe beperkt enkel te letten op de afstand tussen de grenzen van de gebouwen en de perceelsgrenzen maar heeft hij zo goed als geen aandacht besteed aan de andere en meer belangrijke aspecten van de verhouding tussen de op te richten appartementsgebouwen en de omgevende eigendommen. Hierover staat er alleen te lezen dat er voldoende groenaanleg voorzien wordt.

Op geen enkel moment evenwel blijkt uit het bestreden besluit dat rekening gehouden werd met de mogelijkheid van inkijk vanuit de appartementen in de op te richten gebouwen in de tuinen en woningen daaromheen gelegen, terwijl het toch voor de hand ligt dat een appartementsgebouw, anders dan een eengezinswoning, continu bewoond wordt op alle bouwlagen, zodat ook van alle bouwlagen continu ingekeken kan en zal worden in de onmiddellijke omgeving.

Dit klemt temeer nu bewoners van een appartement vanzelfsprekend veelvuldig gebruik zullen maken van de terrassen die aan het appartement verbonden zijn en van daaruit ongestoord en ongehinderd zullen neerkijken op de tuinen en in de woningen van de aangrenzende eigendommen. Niet alleen is aan deze schending van de privacy, zoals trouwens in de

bezwaarschriften reeds naar voren werd gebracht, geen aandacht besteed in het bestreden besluit, evenmin werd rekening gehouden met de visuele en esthetische impact van de gebouwen op de bewoners van de omliggende eigendommen zoals deze door de verzoekende partijen uitvoerig werd aangetoond in de hierboven vermelde stukken en m.n. in de zichtlijnen, de uitzichten en de slagschaduw (...).

Evenmin heeft de Minister rekening gehouden met de aanzienlijke vermindering van het zonlicht. Ook op dit punt had de Minister op zijn minst nochtans moeten overwegen wat de gevolgen konden zijn voor de omgeving en wat daar eventueel aan moest worden gedaan (...).

Tot slot wensen de verzoekende partijen op te merken dat het in het geheel niet zeker is dat het groenscherm ooit zal worden aangelegd op de eigendom van de Naamloze Vennootschap VANHOUT en dat als die al aangelegd zou worden, een permanent karakter zou hebben en in goede staat onderhouden zal worden";

Overwegende dat het behoort tot de wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid van de vergunningverlenende overheid om, binnen de grenzen van de door het gewestplan opgelegde bestemmingsvoorschriften, te oordelen of de bouwaanvraag al dan niet verenigbaar is met de eisen van de goede plaatselijke aanleg of ruimtelijke ordening; dat de Raad van State zijn beoordeling van de eisen van de plaatselijke aanleg of ruimtelijke ordening niet in de plaats mag stellen van die van de bevoegde administratieve overheid; dat hij in de uitoefening van zijn wettigheidstoezicht op een voor hem aangevochten bouwvergunning enkel bevoegd is om na te gaan of de bevoegde overheid bij het verlenen van die vergunning is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond ervan in redelijkheid tot het besluit is kunnen komen dat de uitvoering van de te vergunnen bouwwerken overeenkomstig de bij de aanvraag gevoegde plannen niet onverenigbaar is met name met de eisen van een goede plaatselijke aanleg of een behoorlijke ruimtelijke ordening;

Overwegende dat in het bestreden besluit is vermeld wat volgt :

"Overwegende dat de bouwplaats over een lengte van 72,5 m aan de Nijverheidsstraat paalt; dat de linker-perceelsgrens een lengte heeft van 99,7 m (zuidzijde) en grenst aan de vroegere bedrijfswoning (62 m) en over deze strook op de perceelsgrens afgezoomd is met zeer hoge groenblijvende bomen; dat achteraan het terrein over een lengte van 37,7 m aan de vroegere opslag- en werkplaatsen grenst van de firma VANHOUT; dat de rechterperceelsgrens (noordzijde) over een lengte van 97,2 m paalt aan een onbebouwd terrein waarvan de eerste strook in asfalt werd aangelegd als parkeerplaats; dat de 81 m lange achterzijde (west-zijde) grenst aan de achterzijde van de tuinen van de woningen van de oostzijde van de Looystraat; dat de perceelsgrens bestaat uit een bakstenen muur van 4 m hoogte (o.a. een garage in de Looystraat); dat achter deze muur de beboste tuinen van de woningen aan de Looystraat gesitueerd zijn; dat de inplanting van de gebouwen wordt voorzien op tenminste 15 m achter de rooilijn, 15 m van de linkerperceelsgrens, 18 m van de achterzijde en 12 m van de rechterperceelsgrens;

Overwegende dat belanghebbende aan de hand van een fotoreportage een beschrijving geeft van de onmiddellijke omgeving; dat de bouwplaats vlakbij de stads-rand van Vosselaar gelegen is waar hoogbouw voorkomt; dat op 2 kilometer het kruispunt van de ring rond Turnhout en de gewestweg Antwerpen-Turnhout gelegen is; dat op de twee hoeken van dit kruispunt appartementsgebouwen werden opgericht met een be-nedenverdieping en 5 volledige verdiepingen; dat het centrum van de gemeente met het gemeentehuis, de school en het netwerk van het openbaar vervoer op loopafstand (250 m à 600 m) van de bouwplaats gesitueerd zijn; dat de onmiddellijke omgeving gekenmerkt wordt door 3 elementen :

1. de functie en de daarmee gepaard gaande bouw-stijl : wonen : appartementen, gesloten bebouwing, gekoppelde, gegroepeerde en vrijstaande woningen; commerciële bestemmingen : winkels, diensten en bedrijven;
2. de bouwhoogte : gelijkvloers, verdieping onder schuin dak, 1 of 2 verdiepingen;
3. de inplanting : op de rooilijn, achter de rooilijn, voor of op de perceelsgrenzen; dat op de hoek van de Antwerpsesteenweg nrs. 52 en 54 en de Nijverheidsstraat nrs. 1, 3, 5 en 7 een appartements-gebouw werd opgericht dat vergelijkbaar is met het gevraagde project wat betreft de bouwhoogte; dat het bestaande gebouw bestaat uit 33 woongelegenheden met een gelijkvloers en 2 verdiepingen met een plat dak; dat het geplande gebouw eveneens tot aan de kroon-lijst 2 verdiepingen telt en binnen het dakvolume

zich dan nog een 1˚ dakverdieping en een penthouse bevinden;

Overwegende dat het centrum van de gemeente vroeger ten zuiden van de gewestweg lag (en de bouwplaats ten noorden), thans is dit centrum op de gewestweg gelegen; dat belanghebbende dit aantoont door de opsomming van de aanwezige handelszaken en diensten, zoals banken, bakkers, kapsalons, kruidenier, videotheek, vastgoedkantoor, fitnesscenter, tegelbedrijf met toonzaal, boekhoudkantoor, restaurant, ...; dat er tevens een hele reeks appartementsgebouwen met een gelijkvloers en twee verdiepingen met plat dak aanwezig zijn;

Overwegende dat uit het stedenbouwkundig-technisch onderzoek blijkt dat de omliggende bebouwing langs de Nijverheidsstraat een gediversifieerd karakter vertoont; dat op de hoek met de Antwerpsesteenweg boven vermeld appartementsgebouw met 33 woningen gesitueerd is, verder is er een kantoorgebouw en opslagplaats van een elektriciteitsbedrijf, met een hoogte van 1 verdieping met plat dak; dat naast betrokken perceel zich de vroegere bedrijfswoning van het bedrijf VANHOUT bevindt; dat aan de rechterzijde van het terrein een parking met een capaciteit van 80 wagens werd ingericht voor de aan de overzijde van de Nijverheidsstraat gesitueerde supermarkt; dat hiernaast nog enkele vrijstaande woningen ingeplant zijn op relatief kleine percelen; dat aan de overzijde van de Nijverheidsstraat, vanaf de Antwerpsesteenweg een viertal vrijstaande woning(en) gesitueerd zijn op ruime percelen, met daarnaast een vroeger bedrijfsgebouw, dat praktisch het volledige perceel bezet, nu in gebruik als supermarkt; dat de Nijverheidsstraat een overgangszone vormt tussen het meer open en groene karakter van de bebouwing aan de oostzijde en de woningen langs de Looystraat (ten westen van betrokken terrein) die een volledig ander karakter vertonen; dat deze straat wordt gekenmerkt door de aanwezigheid van smallere en diepere percelen, voorzien van aaneengesloten bebouwing, met in de tuin bijgebouwen en garages; dat het project zich qua bouwhoogte richt naar de hoogte van de bestaande bebouwing langs de Antwerpsesteenweg; dat de V/T-index van 0,72 aanvaardbaar is gezien de grootte van het perceel (6000 m²); dat de bouwblokken A en B respectievelijk op 15 m en 56,8 m van de straat zullen ingeplant worden; dat de afstanden tot de linkerperceelsgrens minimaal 15 m, tot de achterste grens 19 m en tot de rechterperceelsgrens 12 m zullen bedragen; dat er voldoende afstand ten opzichte van de perceelsgrenzen werd bewaard, zodat de privacy van de buurpercelen niet wordt geschaad; dat uit onderzoek verder blijkt dat het terrein voor 15,67 % zal bebouwd worden, 27,96 % zal van een verharding voorzien worden en 56,33 % zal met groenaanplantingen afgewerkt worden; dat er voldoende groenaanleg

voorzien wordt; dat de bouw van de geplande appartementsgebouwen ter vervanging van de oude bedrijfsgebouwen de plaatselijke aanleg ten goede zal komen";

Overwegende dat verzoekers in de toelichting bij het middel in de eerste plaats aanvoeren dat uit de door hen bijgebrachte gegevens overduidelijk blijkt dat het bouwperceel "gelegen is op ruim meer dan honderd meter van de Antwerpsesteenweg, in een residentiële buurt, waar alleen een in laagbouw opgerichte supermarkt aanwezig is en voor het overige alleen eengezinswoningen", en dat "dat gedeelte van de gemeente Vosselaar dat het minst residentiëel is nl. de Antwerpsesteenweg, (...) gebouwen (vertoont) die niet hoger zijn dan 3 bouwlagen", dat "waar de Minister verwijst naar de ring rond Turnhout en de gewestweg Antwerpen-Turnhout, moet worden vastgesteld dat deze op ruim 2 kilometer afstand van het bouwperceel is gelegen, een volledige andere configuratie vertoont en eigenlijk de rand is van de stad Turnhout die een heel ander woonpatroon heeft", en "waar de Minister meer specifiek verwijst naar het appartementsgebouw dat gelegen is aan de Antwerpsesteenweg nrs. 52, 54 (en) Nijverheidsstraat 1, 3, 5 en 7, (...) uit de fotoreportage (blijkt) dat het hier gaat om een gebouw dat enkel drie bouwlagen telt, grotendeels opgericht (...) in functie van de Antwerpsesteenweg", zodat de "door de Minister ingeroepen vergelijkingspunten mank gaan en geenszins bruikbaar zijn bij het beoordelen van de huidige bouwaanvraag", hetgeen "temeer op(valt) doordat over de omgeving in een straal van 300 meter geen enkel woord gezegd wordt en dit om de eenvoudige reden dat het hier overal gaat om eengezinswoningen met tuin die vanzelfsprekend in een andere richting wijzen dan de gebouwen waarvoor de vergunning werd aangevraagd";

Overwegende dat het bestreden besluit, in tegenstelling tot hetgeen verzoekers aanvoeren, de

bestaande bebouwing in de aanpalende omgeving van het bouwperceel vermeldt; dat de verwijzing naar de ring rond Turnhout en de gewestweg Antwerpen-Turnhout behoort tot de in het bestreden besluit weergegeven argumentatie van de aanvraagster en geen deel lijkt uit te maken van de motieven die de afgifte van de bouwvergunning verantwoorden; dat het middel in zoverre niet ernstig is;

Overwegende dat verzoekers voorts aanvoeren dat de minister verwijst "naar het feit als zou het centrum van de gemeente, dat vroeger ten zuiden van de gewestweg lag, thans op de gewestweg zou gelegen zijn", en dat "voor zover dit al juist zal zijn, moet worden vastgesteld dat dit centrum zich niet verder uitstrekt dan deze gewestweg en zeker niet doordringt aan deze zijde van de gewestweg waar het appartementsgebouw is gelegen";

Overwegende dat het bestreden besluit niet stelt dat het centrum van de gemeente zich verder zou uitstrekken dan de gewestweg; dat het middel in zoverre evenmin ernstig is;

Overwegende dat verzoekers ten slotte aanvoeren dat "op geen enkel moment (...) uit het bestreden besluit (blijkt) dat rekening gehouden werd met de mogelijkheid van inkijk vanuit de appartementen in de op te richten gebouwen in de tuinen en woningen daaromheen gelegen", hetgeen een "schending van de privacy" vormt, dat geen "rekening (werd) gehouden met de visuele en esthetische impact van de gebouwen op de bewoners van de omliggende eigendommen (...) m.n. in de zichtlijnen, de uitzichten en de slagschaduw", en "met de aanzienlijke vermindering van het zonlicht", en "dat het in het geheel niet zeker is dat het groenscherm ooit zal worden aangelegd op de eigendom van de Naamloze Vennootschap VANHOUT en dat als die al aangelegd zou

worden, een permanent karakter zou hebben en in goede staat onderhouden zal worden";

Overwegende dat in het bestreden besluit met betrekking tot het bezwaar dat "een ernstige inbreuk op de privacy van de achterliggende percelen en woningen, gelegen aan de Looystraat, wordt gepleegd" wordt overwogen "dat de bouwblokken A en B respectievelijk op 15 m en 56,8 m van de straat zullen ingeplant worden(,) dat de afstanden tot de linkerperceelsgrens minimaal 15 m, tot de achterste grens 19 m en tot de rechterperceelsgrens 12 m zullen bedragen (,) dat er voldoende afstand ten opzichte van de perceelsgrenzen werd bewaard, zodat de privacy van de buurpercelen niet wordt geschaad"; dat de vergunningverlenende overheid door op grond van de aangegeven argumenten te oordelen dat de privacy van de buurpercelen niet wordt geschaad op het eerste gezicht de grenzen van de haar wettelijk toegekende appreciatiebevoegdheid niet lijkt te hebben overschreden; dat het argument met betrekking tot de aanleg en het onderhoud van het groenscherm betrekking heeft op de uitvoering van de bouwvergunning; dat het niet kan leiden tot de onwettigheid van het bestreden besluit; dat het middel in zoverre evenmin ernstig is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de eerste in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de n.v. VANHOUT in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vierentwintig juni 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BOVIN, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. EYLENBOSCH. **J. BOVIN.**