

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.453 van 24 juni 1998
in de zaak A. 42.907/X-7717.**

In zake : 1. Aimé VAN DER MIJNSBRUGGE,
2. Laurine DE LANGHE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat G. DELANGE,
kantoor houdende te 9550 HERZELE,
Evendael 16

tegen :

1. de gemeente ERPE-MERE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. LACHAERT,
kantoor houdende te 9820 MERELBEKE,
Hundelgemsesteenweg 166, bus 5-6.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Aimé VAN DER MIJNSBRUGGE en Laurine DE LANGHE op 16 augustus 1990 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 15 mei 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere waarbij aan Remi DE SCHRIJVER de bouwvergunning wordt verleend voor het plaatsen van een afsluitingsmuur op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Sint-Pietersstraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 185 x;

Gezien de memories van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 12 september 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 12 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 17 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. DELANGE, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat P. LACHAERT, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur L. VERMEIRE, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 26 mei 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij te laat werd ingediend; dat zij niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekers die een aanpalend perceel bewonen, in het derde middel, tweede onderdeel, de schending aanvoeren van artikel 2 van het ministerieel besluit van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning, doordat de bestreden beslissing genomen werd op grond van een dossier waarin de gegevens ontbreken voorgeschreven door artikel 2 van voornoemd ministerieel besluit van 6 februari 1971, terwijl een dossier slechts volledig is en het in artikel 53 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de

ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bedoelde ontvangstbewijs slechts kan worden afgegeven, indien bij de aanvraag alle in dat artikel vermelde stukken en gegevens zijn gevoegd zodat de overheid met kennis van zaken kan beslissen; dat verzoekers het onderdeel van het middel toelichten als volgt :

"(...)

dat heel wat gegevens ontbreken om te voldoen aan artikel 2 van het M.B. van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning :

- op het plan ontbreekt de vermelding van de toegangswegen met aanduiding van hun rechtstoestand (rijksweg, provinciale weg, gemeenteweg) en hun naam;
- (...)
- er ontbreekt eveneens een tekening van het bouwwerk op het terrein die aangeeft wat het beloop is van de openbare toegangswegen, met vermelding van de naam, de breedte en aard der verharding van deze wegen, alsmede de plaats van de op het openbaar domein aanwezige bomen en lichtpunten van de openbare verlichting;
- (...)
- evenmin is er enige aanduiding van de wijze waarop de aanvrager zich achteraan naar het openbaar domein kan begeven en evenmin werd de aard aangegeven van de afscheiding van de tuinen tussen de aanvrager, de verzoekers en zijn buurten westen.

De overheid had de verplichting deze ontbrekende elementen op te vragen bij de aanvrager der bouwvergunning om met kennis van zaken te kunnen oordelen over de goede plaatselijke ordening";

Overwegende dat de eerste verwerende partij antwoordt :

"De verzoekende partij is van oordeel dat het dossier niet volledig in orde was met de wet op de stedenbouw - dat de toegangswegen, provinciale wegen, namen van de aanpalende eigenaars enz. ontbreken. Dat de overheid genoodzaakt was de ontbrekende gegevens op te vragen.

Tegen dit middel moet opgeworpen worden dat het dossier voor ons college ruim voldoende was, gezien het hier enkel ging tot het plaatsen van een afsluitingsmuurtje zoals weergegeven op het plan.

Dat het derde middel derhalve niet gegrond is en het vierde middel in bijkomende orde wordt behandeld";

Overwegende dat artikel 2, 3°, a, van het ministerieel besluit van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier van de aanvraag om bouwvergunning o.m. bepaalt dat het dossier van de aanvraag een situatietekening bevat waarop "de toegangswegen met vermelding van hun rechtstoestand (rijksweg, provinciale weg, gemeenteweg)" zijn aangegeven; dat luidens artikel 2, 3°, b, een tekening van de plaatsing van het bouwwerk is vereist die het beloop van de openbare toegangswegen aangeeft met vermelding van hun naam, breedte en aard der verharding van deze wegen, alsmede de plaats van de op het openbaar domein aanwezige bomen en lichtpunten van de openbare verlichting;

Overwegende dat het inplantingsplan van de aanvraag drie aan het perceel palende wegen aangeeft, met name de Gentsestraat (weg nr. 36), de weg nr. 35 (betontegels) en de Sint-Pietersstraat (weg nr. 9); dat enkel van beide laatste wegen de breedte is weergegeven; dat enkel van de weg nr. 35 de aard van de verharding is aangegeven; dat de Gentsestraat echter niet de voetweg nr. 36 blijkt te zijn, daar deze weg is gelegen achter het perceel van verzoekers; dat het plan onjuist is wat dat betreft; dat voorts de aard van deze wegen niet wordt aangegeven; dat volgens verzoekers de Gentsestraat geen openbare weg is, maar een private losweg, die deel uitmaakt van hun perceel en van de aanpalende percelen nrs. 50 en 52; dat die stelling van verzoekers steun vindt in het opmetingsplan dat zij voorleggen; dat ook op dit stuk de aanvraag onvolledig is; dat de aanduiding van het karakter van de betrokken weg terzake determinerend is; dat immers in het geval het geen openbare weg betreft, de bouwaanvraag geen afsluitingsmuur behelst maar een scheidingsmuur tussen aanpalende eigendommen met het gevolg dat een openbaar onderzoek

over de aanvraag had moeten worden gehouden, zoals voorgeschreven door artikel 3bis van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 15 mei 1990 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere waarbij aan Remi DE SCHRIJVER de bouwvergunning wordt verleend voor het plaatsen van een afsluitingsmuur op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Sint-Pietersstraat, kadastraal bekend Sectie A, nr. 185 x.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vierentwintig juni
1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.