RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.400 van 23 juni 1998
in de zaak A. 77.769/XII-1100.

In zake : de n.v. ANTWERP DREDGING,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268a

tegen :

de n.v. ZEEKANAAL en WATERGEBONDEN GRONDBEHEER VLAANDEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaten H. SEBREGHTS en D. ERREYGERS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. ANTWERP DREDGING op 6 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "de (gunnings-)beslissing van onbekende datum van Verwerende Partij en meer bepaald wat betreft de beslissing om een onderdeel 'slibslepen', d.w.z. onderhoudsbaggerwerken, te integreren in de gunningsprocedure voor diensten op basis van het bestek 818 met betrekking tot sleep- en meerverrichtingen op het kanaal Brussel-Schelde door middel van een onderhandelingsprocedure met bekendmaking en voorafgaande selectie van de kandidaten";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien de "aanvullende nota" van de verzoekende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 15 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat D. ERREYGERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De verwerende partij doet een "oproep tot kandidaten voor het uitoefenen van sleep- en meerverrichtingen op het Zeekanaal Brussel-Schelde".

De opdracht omvat :

> "uitvoeren van allerhande sleepwerk, voor zeeschepen vanaf 4.500 DWT tot het grootste scheepstype dat het Zeekanaal kan bevaren (ca 10.000 DWT)

verlenen van assistentie bij het aanmeren en/of losmaken van zeeschepen en dit zowel bij het tijdelijk aanmeren tijdens de vaart, als bij het definitief afmeren voor het uitvoeren van de laad- en/of losverrichtingen".

1.2. Verzoekende partij haalt op 4 september 1997 het bestek af.

1.3. Onder III., "Over te maken documenten" van het bestek, is een punt 5 "Bedrijfsplan" dat luidt als volgt :

"De kandidaat zal een uitgewerkt bedrijfsplan en een financieel plan voorleggen waarin aangegeven wordt van welke tarieven hij uitgaat en hoe hij de financiële stabiliteit bij het uitvoeren van zijn opdracht zal waarborgen.

Het staat de kandidaat vrij om, binnen het territorium van de NVZ, aanvullende uitgewerkte voorstellen te formuleren, voor zover zij de financiële stabiliteit van de opdracht voor het slepen en meren verbeteren en toelaten de tarieven, vermeld in punt I, 6, aan te houden en voor zover zij met de opdracht voor het slepen en meren een samenhang hebben. De kandidaat dient aan te tonen dat hij voldoet aan deze voorwaarden en aan de wettelijke en reglementaire beschikkingen die gelden voor het uitvoeren van de aanvullende voorstellen. Meer bepaald kan het hier handelen over opdrachten inzake onderhoud en herstelling. Ook deze voorstellen dienen gekaderd binnen een uitgewerkt bedrijfsplan en financieel plan. De aanvullende voorstellen zullen niet in overweging worden genomen wanneer zij afbreuk doen aan de in onderhavige kandidaatstelling vastgestelde minimale vereisten".

1.4. Verzoekende partij stelt zich geen kandidaat.

Twee kandidaturen worden ontvangen, die van T.V. (tijdelijke vereniging) ROEGIERS-GHENT DREDGING en die van T.V. WINTAM TOWAGE & MOORING.

1.5. Verwerende partij onderhandelt met T.V. ROEGIERS-GHENT DREDGING.

De opdracht wordt toegewezen aan de eerstgenoemde T.V., met dien verstande dat zij ook voor

"slibslepen" zal instaan. Dat slibslepen wordt ondergebracht onder III, 5 geciteerd in 1.3.

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

3. Overwegende dat op 4 mei 1985 verzoekster een "aanvullende nota" heeft ingediend;

Overwegende dat de verwerende partij vraagt dat deze nota uit de debatten wordt geweerd als een niet toegestaan procedurestuk;

Overwegende dat verzoekster verklaart dat zij met haar nota "na een studie van het administratief dossier" haar tweede annulatiemiddel wenst uit te werken;

Overwegende dat verzoekster van het administratief dossier kennis heeft kunnen nemen vóór de terechtzitting van 12 maart 1998 in de eveneens door haar met betrekking tot de haar ingeleide procedure die uitgelopen is op ’s Raads verwerpingsarrest nr. 72.462 van 16 maart 1998; dat gesteld dat de inzage van dat dossier haar ertoe machtigde een annulatiemiddel uit te werken, zij daar, van 12 maart 1998 tot 4 mei 1998, te veel tijd voor heeft genomen; dat zij ter terechtzitting haar nota desnoods voor een pleitnota wil doen doorgaan; dat zulks niet aan de zaak kan veranderen; dat, immers, gesteld dat het inzien van het administratief dossier ertoe machtigt een annulatiemiddel uit te werken, men

daarmee niet onredelijk lang kan wachten, in dit geval tot 2 juni 1998, dag van de pleidooien ter terechtzitting;

Overwegende dat de nota van 4 mei 1998 uit de debatten wordt geweerd;

4. Overwegende dat in een kort geding de rechter zich tot het wezenlijke mag beperken;

Overwegende dat in haar annulatiemiddelen verzoekster ervan uitgaat dat zij onmogelijk kon inzien dat het slibslepen zou kunnen worden toegewezen in het kader van een bestek dat als voorwerp sleep- en meerverrichtingen had;

Overwegende dat daar de verzoekende partij, naar zij ons voorhoudt, niet geïnteresseerd was in sleep- en meerverrichtingen, de reden waarom zij desalniettemin het bestek opvroeg voor een opdracht waarvan bij de oproep het voorwerp juist als sleep- en meerverrichtingen werd omschreven, bezwaarlijk een andere kon zijn dan dat zij vermoedde dat mogelijk in het bestek ook gedacht werd aan de haar wel interesserende onderhoudsbaggerwerken (slibslepen), waarvoor zij voordien bij de verwerende partij instond; dat zij niet verklaart hoe na consultatie van het bestek dat vermoeden bij haar moest wegvallen, terwijl het juist versterkt moest worden door de onder 1.3. hierboven geciteerde tekst uit het bestek, op grond van welke tekst het slibslepen trouwens werd toevertrouwd aan de T.V. die de eigenlijke opdracht van sleep- en meerverrichtingen kreeg;

Overwegende dat verzoekster ook wel staande houdt dat bijaldien het slibslepen als mogelijkheid onder de aangehaalde bepalingen ondergebracht kon worden, die bepalingen onwettig waren; dat dit echter

een rechtmatigheidskritiek op het bestek is die verzoekster wel tot een vordering tegen het besluit houdende vaststelling van het bestek had kunnen brengen; dat verzoekster een zodanige vordering niet heeft ingesteld; dat dit uiteraard niet tegen haar zou kunnen worden ingebracht wanneer zij had aangetoond dat van haar in redelijkheid niet verlangd kon worden dat zij het bestek zo zou lezen dat het ook de toewijzing van slibslepen mogelijk maakte; dat zoals hierboven overwogen is, zij zulks niet heeft aangetoond;

Overwegende dat nu verzoekster er niet toe gekomen is de Raad te overtuigen van de juistheid van het uitgangspunt van haar annulatiemiddelen, de Raad geen van die middelen onmogelijk ernstig kan bevinden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig juni 1900 achtennegentig, door :

de H. J. BORRET, kamervoorzitter,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. DOMS. **J. BORRET.**