

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.390 van 22 juni 1998
in de zaak A. 61.959/IX-535.**

In zake : Viviane PETRE,
wonende te LANDEN,
Kouterstraat 20

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. het Vast Wervingssecretariaat.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat op 20 januari 1995 namens Viviane PETRE werd ingediend door haar toenmalig raadsman E. STORMS, advocaat te Rotselaar, om de vernietiging te vorderen van :

"de beslissing van de examenjury, samengesteld door het Vast Wervingssecretariaat, belast met het afnemen van de schriftelijke proef van het bijzonder gedeelte van het overgangsexamen (nr. BN 93 474 A) voor de graad van directiesecretaris (rang 21), waarin verzoekster (en 52 van de 63 andere kandidaten) niet geslaagd is, zoals blijkt uit een brief dd. 23 november 1994 van het Vast Wervingssecretariaat aan verzoekster en de lijst van de deelnemers, waarop verzoekster de geslaagden heeft aangeduid";

Gelet op het arrest nr. 53.800 van 19 juni 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 14 januari 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekster;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 juni 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster, en van Advocaat P. DE SOMERE, die loco Advocaat P. DEVERS verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Verzoekster is hoofdassistent (voorheen : klerk-typist) bij het departement Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap.

1.2. In de loop van 1994 organiseert het Vast Wervingssecretariaat op verzoek van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap een vergelijkend overgangsexamen voor de bevordering tot de graad van directiesecretaris.

Dit examen bestaat uit :

1. Algemeen gedeelte (vereiste minimum 12 p. op 20)
Schriftelijk gedeelte over de algemene vorming dat bestaat uit het samenvatten en commentariëren van een tekst die gedurende 30 minuten ter beschikking van iedere gegadigde wordt gesteld.
2. Bijzonder gedeelte
 - Schriftelijk (vereiste minimum 24 p. op 40)
Opstellen van twee brieven over gegeven onderwerpen van administratieve aard.
 - Mondeling (vereiste minimum 24 p. op 40)
Gesprek dat het mogelijk moet maken zich een oordeel te vormen over de algemene vorming, de openheid van geest, de karaktereigenschappen, het uitdrukkingsvermogen en de houding van de kandidaten.

1.3. Verzoekster is vrijgesteld van het algemeen gedeelte, aangezien zij reeds in 1986 voor die proef geslaagd was.

Op 13 september 1994 neemt zij deel aan het bijzonder schriftelijk gedeelte.

1.4. Op 23 november 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster mede dat zij niet geslaagd is, daar zij 21,25 punten op 40 heeft behaald, terwijl het vereiste minimum 24 punten op 40 is.

1.5. Bij brief van 28 november 1994 vraagt verzoekster de Vaste Wervingssecretaris haar een afschrift van haar examendossier toe te zenden.

1.6. Bij brief van 13 december 1994 deelt de Vaste Wervingssecretaris aan verzoekster een kopie van

haar examenwerk alsook de motivering van het door de leden van de examencommissie toegekende beoordelingscijfer mede;

2. Over de procedure.

Overwegende dat, aangezien de bestreden beslissing enkel aan de Vaste Wervingssecretaris kan worden toegerekend, de Vlaamse Gemeenschap terecht vraagt om buiten de zaak gesteld te worden;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat verzoekster als middel de schending aanvoert van het gelijkheidsbeginsel en van de beginselen van behoorlijk bestuur; dat zij stelt dat "uit een vergelijkend onderzoek van de verschillende examenresultaten blijkt dat er totale willekeur heerst en dat de examenjury zelf zich niet stoort aan uitdrukkelijk door de Vlaamse Gemeenschap zelf voorgeschreven normen";

3.2. Overwegende dat de tweede verwerende partij naar de nota verwijst die zij tijdens het administratief kort geding heeft neergelegd; dat zij in die nota heeft gesteld dat verzoekster geen enkel concreet gegeven kan aanbrengen tot staving van haar bewering als zou de examencommissie willekeurig zijn opgetreden, dat er geen bewijs is dat de examinatoren wier deskundigheid door verzoekster niet wordt betwist, partijdig zouden zijn geweest en de jury soeverein de waarde van de kandidaten of van examenwerken kan beoordelen;

3.3. Overwegende dat verzoekster repliceert dat zij de deskundigheid van de examinatoren inderdaad betwist, dat de ondeskundigheid van de examinatoren uit een aantal voorbeelden blijkt, dat het "onvoorstelbaar en totaal onlogisch" is dat de ambtenaren-generaal zelf niet op de hoogte waren van de inhoud van de aanbevolen examenstof en dat uit een vergelijkend onderzoek van enkele examenwerken blijkt dat er "totale willekeur" heerste bij de beoordeling van de verschillende examenwerken;

3.4. Overwegende dat uit de door verzoekster tijdens de procedure neergelegde stukken blijkt dat het bestuur Vorming van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap voor de deelnemers aan de tweede proef van het examen directiesecretaris een voorbereidingscursus heeft georganiseerd en hun de brochures "In Duidelijk Nederlands", "Duidelijk Nederlands in de Regelgeving" en "Duidelijk Nederlands in brieven" heeft toegestuurd; dat luidens de inleiding van laatstgenoemde brochure deze "een aantal vuistregels (bevat) waarmee de opstellers van brieven rekening zouden moeten houden"; dat aan de deelnemers aan de voorbereidingscursus werd gevraagd "een zelf opgestelde brief mee te brengen, opgemaakt volgens de u toegezonden brochure 'Duidelijk Nederlands in brieven'. Deze brief zal tijdens de cursus verbeterd worden"; dat het uitsluitend aan de examencommissie toekomt om, binnen de grenzen van de redelijkheid, over de examenuitslag te oordelen, en te bepalen aan de hand van welke objectieve criteria de examenwerken verbeterd en beoordeeld worden; dat, bij gebrek aan enige verhelderende uitleg vanwege de verwerende partij over de door de examencommissie toegepaste criteria, redelijkerwijze mag worden aangenomen dat de in de brochures aan de kandidaten verstrekte richtlijnen bij de verbetering en de beoordeling van de examenwerken als maatstaf zouden gelden; dat verzoekster echter een aantal argumenten aanvoert die duidelijk aantonen dat de examencommissie

met de aan de kandidaten verstrekte richtlijnen geen rekening heeft gehouden; dat verzoekster aldus, op grond van de door het bestuur Vorming medegedeelde brochures, terecht kan stellen dat in de examenopgave "enkele flagrante taal- en grammaticale fouten (worden) gemaakt, zoals verkeerd geplaatste leestekens, overbodig gebruik van passief- en tangconstructies en vooral een onvergeeflijke fout -althans voor juryleden die toch 'bijzonder bevoegd' waren- tegen de volgorde van de werkwoorden"; dat eveneens blijkt dat de examencommissie verzoekster penaliseert omdat zij de formulering "betreft : klacht in verband met het abonnement op 'De Vlaamse Courant'" vervangen heeft door "betreft : klacht over het abonnement 'De Vlaamse Courant'", terwijl in de brochure "Duidelijk Nederlands in de Regelgeving" wordt aangeraden voorzetseluitdrukkingen te vervangen door één voorzetsel; dat de examencommissie verzoekster ook verwijt dat haar brieven geen "hoofding" bevatten (volgens de vermelde brochures moet dit "briefhoofd" zijn), terwijl zij nochtans de elementen heeft vermeld die volgens de aan de personeelsleden gegeven richtlijnen in een briefhoofd moeten voorkomen; dat de examencommissie dus blijkbaar zelf geen rekening heeft gehouden met de richtlijnen die aan de kandidaten ter voorbereiding van het examen werden verstrekt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De Vlaamse Gemeenschap wordt buiten de zaak gesteld.

Artikel 2.

Vernietigd wordt :

"de beslissing van de examenjury, samengesteld door het Vast Wervingssecretariaat, belast met het afnemen van de schriftelijke proef van het bijzonder gedeelte van het overgangsexamen (nr. BN 93 474 A) voor de graad van directiesecretaris (rang 21), waarin verzoekster (en 52 van de 63 andere kandidaten) niet geslaagd is, zoals blijkt uit een brief dd. 23 november 1994 van het Vast Wervingssecretariaat aan verzoekster en de lijst van de deelnemers, waarop verzoekster de geslaagden heeft aangeduid".

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de tweede verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op tweeëntwintig juni 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

G. BAETEMAN.