

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.373 van 18 juni 1998
in de zaak A. 35.849/VII-6.622.**

In zake : de stad AALST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. GHEERAERDTS,
kantoor houdende te AALST-HERDERSEM,
Pontweg 83

tegen :

de bestendige deputatie van de
provincieraad van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de stad AALST op 1 april 1987 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 30 januari 1987 waarbij het beroep ingediend door de p.v.b.a. "ONGENA" tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van Aalst van 4 november 1985 houdende de weigering een exploitatievergunning te verlenen voor het inrichten van een bedrijf voor het opkuisen, zagen, sorteren en stapelen van $\pm 200 \text{ m}^3$ afbraakhout en minerale stoffen voor hergebruik te Aalst in de Kouterstraat 26, wordt ingewilligd en waarbij de gevraagde exploitatievergunning verleend wordt voor de duur van 10 jaar vanaf 13 december 1985;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van
17 augustus 1989 die de neerlegging ter griffie van
het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag
aan partijen en gezien de laatste memorie van de
verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van
25 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald
wordt op 30 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
K. GOEMAN die, loco Advocaat M. GHEERAERDTS verschijnt
voor de verzoekende partij, en van bestuurssecretaris
F. COCRIAMONT, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van
Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel IV, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op
12 januari 1973;

Overwegende dat de bestreden
exploitatievergunning werd verleend voor de duur van
10 jaar vanaf 13 december 1985 zodat deze sedert
14 december 1995 is vervallen; dat sedert die datum
door de p.v.b.a. geen nieuwe exploitatievergunning
meer werd aangevraagd; dat uit die elementen moet

worden afgeleid dat de verzoekende partij geen belang meer heeft bij de annulatie van de bestreden beslissing;

Overwegende dat in een brief van 17 februari 1998 de verzoekende partij mededeelt dat zij nog steeds belang heeft bij de handhaving van haar beroep daar na een annulatie van de bestreden exploitatievergunning de onderneming bij een beoordeling van een eventuele regularisatieaanvraag niet aan de in Vlarem II gegeven definitie van bestaande inrichting zal beantwoorden hetgeen wel het geval zou zijn bij de verwerping van het beroep; dat, daargelaten de vraag of bij een eventuele regularisatieaanvraag de betrokken inrichting nog wel als een bestaande inrichting zal kunnen worden beschouwd gelet op de tijdsduur tussen de vervallen exploitatievergunning en de eventuele regularisatieaanvraag, het belang dat de verzoekende partij nog meent te hebben een louter hypothetisch en onrechtstreeks belang is; dat zulk een belang niet volstaat; dat het beroep niet ontvankelijk is;

Overwegende dat het teloorgaan van het belang van de verzoekende partij noch aan haarzelf noch aan de verwerende partij kan worden aangerekend, terwijl het beroep ook niet kennelijk had dienen te worden afgewezen; dat het derhalve past de kosten ten laste van het Vlaamse Gewest te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achttien juni 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.