

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.314 van 17 juni 1998
in de zaak A. 36.221/X-7823.**

In zake : 1. Wilfried TIERENS,
2. Jules VAN HOOF,
3. Emma VAN ROMPAY-VETTERS,
4. Victor VAN AKEN,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

1. de gemeente PUTTE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

tussenkommende partij :

de n.v. Openbaar Slachthuis van PUTTE
(failliet verklaard),
voorheen gevestigd te 2870 PUTTE,
Mechelbaan 361.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Wilfried TIERENS, Jules VAN HOOF, Emma VAN ROMPAY-VETTERS en Victor VAN AKEN op 13 mei 1987 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 5 mei 1987 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Putte waarbij aan de n.v. Openbaar Slachthuis van Putte de bouwvergunning wordt verleend voor "het saneren en uitbreiden van een bestaand slachthuis" te Putte, Mechelbaan 361, en van het daaraan voorafgaand gunstig advies van 30 april 1987 van de gemachtigde ambtenaar;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 15 oktober 1987;

Gelet op de beschikking van 21 december 1987 die de tussenkomst van de n.v. Openbaar Slachthuis van Putte toelaat;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 november 1995 waarbij het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1997 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 april 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
W. MERTENS, die verschijnt voor verzoekers;

Gehoord Adjunct-auditeur L. VERMEIRE,
daartoe gemachtigd bij beslissing van de
Auditeur-generaal van 26 mei 1997 in zijn eensluidend
advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord van
de tweede verwerende partij te laat werd ingediend; dat
zij uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat verzoekers, die geburen zijn
van het bouwperceel, een vierde middel aanvoeren waarvan
het eerste onderdeel luidt als volgt :

"Vierde middel, genomen uit de schending van
artikel 79 van de wet van 29 maart 1962, ingevoegd
bij decreet van 28 juni 1984, voornoemd, doordat,
eerste onderdeel, het advies van de gemachtigde
ambtenaar, tweede bestreden beslissing, niet gemoti-
veerd is wat betreft het niet schaden van de goede
ruimtelijke ordening.

terwijl, de aangehaalde bepaling een dergelijke
motivering uitdrukkelijk oplegt";

Overwegende dat niet wordt betwist dat de
vergunning werd verleend en het advies van de gemachtig-
de ambtenaar werd uitgebracht met toepassing van
artikel 45, § 2, van de wet van 29 maart 1962 houdende
organisatie van de ruimtelijke ordening en van de

stedenbouw zoals het werd gewijzigd, voor het Vlaamse Gewest, door artikel 2 van het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1984 houdende aanvulling van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw; dat de bedoelde bepaling uitdrukkelijk stelt dat de gemachtigde ambtenaar bij het verlenen van een gunstig advies enkel mag afwijken van de voorschriften van een ontwerp-gewestplan of van een gewestplan "op voorwaarde dat de goede ruimtelijke ordening niet wordt geschaad, zoals moet blijken uit de motivering van het desbetreffende advies"; dat in de commentaar bij die bepaling, opgenomen in de memorie van toelichting bij het ontwerp van genoemd decreet, met zoveel woorden is gesteld dat "de motivering gesteund moet zijn op concrete elementen en er niet kan worden volstaan met algemene bewoordingen" (Vlaamse Raad, zitting 1983-1984, st. 260, nr. 1, blz. 5); dat zulks o.m. betekent dat de overheid die de vergunning verleent, moet nagaan of de te vergunnen afwijking niet van die aard is of niet zulk een omvang heeft dat zij het wezen en de eigenheid van de ruimtelijke ordening van het betrokken gebied, welke reeds in ruime mate door de voorschriften van de gewestplannen is bepaald, aantast;

Overwegende dat terzake het advies van de gemachtigde ambtenaar met geen woord rept over de verenigbaarheid van het bouwontwerp met de eisen van de goede ruimtelijke ordening; dat het enkel drie voorwaarden oplegt, namelijk het formaat van de betonstenen en de aanleg van een groenstrook, gebeurlijk twee groenstroken; dat het advies niet de door het vermelde decreet vereiste motivering bevat;

Overwegende dat artikel 45, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat zolang voor het gebied waarin het goed begrepen is, geen goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat, de

vergunning niet kan worden verleend dan op eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar; dat het advies van de gemachtigde ambtenaar derhalve de onontbeerlijke grondslag is van de vergunning; dat deze dienvolgens door dezelfde onrechtmatigheid is aangetast; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 5 mei 1987 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Putte waarbij aan de n.v. Openbaar Slachthuis van Putte de bouwvergunning wordt verleend voor "het saneren en uitbreiden van een bestaand slachthuis" te Putte, Mechelbaan 361, alsmede het eraan voorafgaand gunstig advies van 30 april 1987 van de gemachtigde ambtenaar;

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zestien duizend frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de failliete boedel van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op zeventien juni 1900 achtennegentig,
door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.