

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.309 van 17 juni 1998  
in de zaak A. 68.885/X-6579.**

In zake : 1. Yvonne BORMANS-COLSON,  
2. Miraise GERRITS-BORMANS,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat M. DENYS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat M. van DIEVOET,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Koningsstraat 15.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Yvonne BORMANS-COLSON en Miraise GERRITS-BORMANS op 13 mei 1996 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van 24 januari 1996 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten As, Genk en Zutendaal, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 21 maart 1996;

Gelet op het arrest nr. 63.624 van 17 december 1996 waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt bevolen, de termijn voor het indienen van de memories van antwoord en van wederantwoord wordt beperkt tot dertig dagen, de termijn voor het indienen van de laatste memories wordt beperkt tot vijftien dagen en de bekendmaking van het arrest wordt bevolen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 30 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997 in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het eerste middel luidt als volgt :

"Eerste middel, genomen uit de schending van de artikelen 13, § 4, en 13, § 7, derde lid van de stedenbouwwet, en uit de schending van het zorgvuldigheidsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Doordat het bestreden besluit onder meer voorziet in een nieuwe ontsluiting van de terreinen waar het Fenix-project zou gerealiseerd worden, die in een eerste fase uitmondt op de eigendom van beroepers.

En doordat beroepers tegen het ontwerp-gewestplan dat dit nieuwe tracé voorzag, op gemotiveerde wijze bezwaar hebben ingediend (respectievelijk op 28 juli en 21 juli 1995), en onder meer gewezen hebben op de gevolgen voor hun eigendom, zowel op moreel als materieel vlak.

En doordat de Regionale Commissie van Advies deze bezwaren is bijgetreden.

Terwijl het wettelijk vastgelegde recht om in de loop van de opmaakprocedure van een gewestplan bezwaar in te dienen, ook het recht impliceert om dit bezwaar op een ernstige en passende wijze behandeld en beantwoord te zien.

En terwijl in casu de Regionale Commissie van Advies de bezwaren van beroepers onderzocht heeft en deze gegrond heeft bevonden (zie in het bijzonder de opmerkingen omtrent de clusters 1.4.1 en 1.4.2).

En terwijl de motivering voor de nieuwe toegangsweg verstrekt in het bestreden besluit, stellende dat deze noodzakelijk zou zijn om 'bij verhoogde verkeersdrukke' een 'bijkomende' invalsweg te voorzien om de 'verkeersleefbaarheid' te verzekeren, niet in het minst een antwoord verschaft op de concrete bezwaren die beroepers hadden geformuleerd.

En terwijl de opmerking in het bestreden besluit dat de impact voor de omgeving zal moeten geëvalueerd worden naar aanleiding van de latere milieu-effectenprocedure, ervan getuigt dat het openbaar onderzoek omtrent de gewestplanherziening eigenlijk een maat voor niets was, en een impliciete erkenning is dat de ingediende bezwaren niet beantwoord worden";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de Vlaamse regering, wanneer zij afwijkt van het advies van de regionale commissie van advies, haar beslissing met redenen dient te omkleden, dat die regel inhoudt, vooreerst dat de overheid die het gewestplan definitief vaststelt, verplicht is zich te richten naar het advies van de regionale commissie van advies, tenzij er gegronde, met de stedenbouw en de ruimtelijke ordening verband houdende redenen voorhanden zijn om ervan af te wijken, vervolgens, dat in geval van afwijking van het advies, in het besluit waarbij het gewestplan definitief wordt vastgesteld, de motieven van de afwijking worden aangegeven, dat terzake "de Vlaamse Regering is (...) afgeweken van het advies van de Streekcommissie, evenwel mét in achtname van het artikel 13, § 4 en 13, § 7, derde lid van de Stedenbouw-

wet evenals met de zorgvuldigheidsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur (,dat) het bestuur (...) tot het besluit (is) gekomen dat een bijkomende toegangsweg noodzakelijk was nadat een wetenschappelijk mobiliteitsonderzoek dienaangaande werd verricht";

Overwegende dat verzoekers repliceren :

"Zoals reeds vermeld, heeft de Regionale Commissie van Advies in casu de bezwaren van beroepers onderzocht, en werden deze gegrond bevonden (zie in het bijzonder de opmerkingen in het advies omtrent de clusters 1.4.1 en 1.4.2).

Wanneer men in het bestreden vaststellingsbesluit de gedeelten van de motivering voor de nieuwe toegangsweg analyseert die betrekking hebben op de aanspraken van beroepers, lezen beroepers dat de Vlaamse Regering stelt dat uit een 'mobiliteitsonderzoek' zou blijken dat dit bijkomende tracé 'noodzakelijk' zou zijn, dat deze weg van aard zou zijn de 'verkeersleefbaarheid' te verhogen en 'sluipverkeer te vermijden', en tenslotte dat 'de milieu-aspecten en impact op de onmiddellijke omgeving' in het MER nader aan bod zullen komen.

(...)

Alleen reeds deze passage getuigt ervan dat het openbaar onderzoek omtrent de gewestplanherziening eigenlijk een maat voor niets was, en vormt niets minder dan een impliciete erkenning dat de ingediende bezwaren inderdaad niet afdoende beantwoord worden.

Het spreekt daarbij voor zich dat beroepers noch in de overwegingen betreffende de verkeerssituatie, noch in de verwijzing naar een latere MER, enig dienstig antwoord vinden op hun bezwaren, waarin zij hun vrees hadden uitgedrukt voor het doortrekken van de weg over hun eigendom met de daarmee gepaard gaande onteigeningen, en gewezen hadden op de te verwachten hinder.

(...)"

Overwegende dat verzoekers in de laatste memorie doen gelden :

"De stedenbouwkundige redenen waarom het noodzakelijk was om af te wijken van het advies van de Regionale Commissie, die zich had uitgesproken tegen het nieuwe tracé, blijken aldus onvoldoende uit de motivering van het bestreden besluit";

Overwegende dat in de laatste memorie de verwerende partij erop wijst dat haar "wettelijke motiveringsplicht" is bepaald in artikel 13, § 7, derde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw naar luid waarvan de regering, indien zij afwijkt van het advies van de regionale commissie van advies, haar beslissing dient te motiveren;

Overwegende dat § 4 van artikel 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans § 4 van artikel 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Zowel het ontwerpplan samen met de bezwaren en opmerkingen, als de adviezen van de gemeenteraad en bestendige deputatie worden voorgelegd aan de Regionale Commissie van Advies, die advies uitbrengt binnen een termijn van 120 dagen na het verstrijken van de termijn bedoeld in § 2";

Overwegende dat luidens de aangehaalde bepaling de regionale commissie van advies tot opdracht heeft de ingediende bezwaren te onderzoeken en te beantwoorden;

Overwegende dat verzoekers verklaren dat de regionale commissie het bezwaar dat zij tijdens het openbaar onderzoek hebben ingediend, heeft onderzocht en zelfs is bijgevalen;

Overwegende dat § 7, derde lid, van artikel 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans § 7, derde lid, van artikel 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Indien de Vlaamse regering afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies dient zij haar beslissing te motiveren";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling voorschrijft dat de Vlaamse regering zich richt naar het advies van de regionale commissie, tenzij er gegronde, met de stedenbouw en de ruimtelijke ordening verband houdende redenen voorhanden zijn om ervan af te wijken en dat de Vlaamse regering, in geval van afwijking van het commissieadvies, in de aanhef van het besluit waarbij zij het gewestplan definitief vaststelt, de redenen van die afwijking uiteenzet; dat die bepaling aan de Vlaamse regering niet de verplichting oplegt, wanneer zij beslist het advies van de regionale commissie niet te volgen, in de aanhef van het vaststellingsbesluit een antwoord te geven op de bezwaren die de regionale commissie in haar advies gegrond heeft bevonden; dat het middel juridische grondslag mist;

Overwegende dat het argument dat verzoeksters in de laatste memorie uiteenzetten aan het middel een draagwijdte geeft die niet blijkt uit het verzoekschrift; dat het een nieuw middel betreft dat in het verzoekschrift kon worden aangevoerd en om die reden niet ontvankelijk is;

Overwegende dat er grond is om het tweede middel van het verzoekschrift te onderzoeken,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

##### **Artikel 2.**

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het onderzoek van het tweede middel.

**Artikel 3.**

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien juni 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                |                      |
|--------|----------------|----------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,     | kamervoorzitter,     |
| de HH. | J. BOVIN,      | staatsraad,          |
|        | D. MOONS,      | staatsraad,          |
| Mevr.  | A. EYLENBOSCH, | toegevoegd griffier. |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. EYLENBOSCH.**

**M. VRINTS.**