

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.295 van 16 juni 1998
in de zaak A. 77.973/XII-1213.**

In zake : de n.v. PROFESSIONELE INNOVATIE TECHNIEKEN
ANTWERPEN (PIT ANTWERPEN),
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. LAUREYSSSENS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Grote Steenweg 408/4E

tegen :

de c.v. DE BRUSSELSE HAARD,
die woonplaats kiest bij
Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. IMMONEUF,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. VALVERDE BURGOS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Guldenvlieslaan 77, bus 6.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. PROFESSIONELE INNOVATIE TECHNIEKEN ANTWERPEN op
23 maart 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorde-
ren van de tenuitvoerlegging van de beslissing tot
toewijzing aan de b.v.b.a. IMMONEUF van de opdracht
betreffende gevelrenovering in de Gierstraat te Brussel
en, voor zoveel als nodig, van de beslissing waarbij
verzoekster voor die opdracht is geweerd;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoek-
schrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernie-
tiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
K. LAUREYSSENS, die verschijnt voor de verzoekende
partij, van Advocaat K. RONSE, die verschijnt voor de
verwerende partij, en van Advocaat V. SIMEONS, die loco
Advocaat H. VALVERDE BURGOS verschijnt voor de tussen-
komende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de b.v.b.a. IMMONEUF met een
verzoekschrift van 10 april 1998 heeft gevraagd om in
het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de
onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat ook verzoekster ingeschreven heeft voor de in het geding staande opdracht; dat haar offerte als onregelmatig is afgewezen;

Overwegende dat verzoekster stelt bloot te staan aan een moeilijk te herstellen ernstig nadeel; dat zij argumenteert als volgt :

"In de huidige context van beperkte budgetten van openbare besturen is het niet vanzelfsprekend dat verzoekster het verlies van de opdracht onmiddellijk kan compenseren met andere opdrachten; Het nadeel voor concludante bestaat dan ook niet alleen uit winstverlies, doch ook uit de niet-dekking van vaste doorlopende kosten; Alleen mits schorsing van de uitvoering van de beslissing om de werken toe te vertrouwen aan de IMMONEUF, behoudt verzoekster de kans om deze bijkomende schade te vermijden.";

Overwegende dat zij ook nog betoogt :

"Ook het openbaar belang is gediend met de uitvoering van de werken aan een goedkopere prijs; Voor beide percelen was de offerte van verzoekster goedkoper; Alleen ingeval van schorsing van de uitvoering van de beslissing van de Brusselse Haard CV tot toewijzing van de werken aan de ondernemer IMMONEUF, blijft de kans gaaf dat de werken zullen kunnen uitgevoerd worden aan een voordeliger prijs dan deze waarmee ingeschreven door de onderneming IMMONEUF.";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekster de concrete elementen niet aangeeft die het beweerd nadeel aantonen, dat de "bijkomende schade" waar zij het over heeft, een zuiver financieel nadeel is dat niet moeilijk te herstellen valt en dat het nadeel berokkend aan het openbaar belang geen persoonlijk nadeel is;

Overwegende dat ook het niet kunnen dekken van vaste kosten op zich een zuiver financieel nadeel is en dat het oogmerk van de schorsingsbevoegdheid van de Raad van State niet is een zuiver financieel nadeel te voorkomen; dat verzoekster niet geroepen is om het algemeen belang in bescherming te nemen;

Overwegende dat de voorwaarde voor schorsing met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld; dat de vordering bijgevolg moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de b.v.b.a. IMMONEUF in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op zestien juni 1900 achtennegtig,
door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.