

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.292 van 16 juni 1998
in de zaak A. 77.012/XII-847.**

In zake : het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
gouverneur van de provincie LIMBURG,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4/1

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
het college van provinciegouverneurs,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

tussenkomen partij :

de gemeente VOEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te LANDEN,
Brugstraat 17.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie Limburg, op 5 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van "het als negatief beschouwde advies van het College van Provinciegouverneurs van 5 november 1997";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. LUST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 21 april 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
B. STAELENS, die verschijnt voor de verzoekende partij,
van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwe-
rende partij, en van Advocaat J. PEETERS, die verschijnt
voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
J. LUST;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de
gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste
advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de gemeente VOEREN met een
verzoekschrift van 6 april 1998 heeft gevraagd om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak
kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op verzoek van de Minister van Binnenlandse
Aangelegenheden schorst de gouverneur van de provincie

Limburg op 16 september 1997 een beslissing van de gemeenteraad van Voeren, genomen op 23 april 1997, waarbij de gemeenteontvanger belast wordt een bedrag van 36.069 frank te betalen voor het drukken van het maartnummer van het gemeentelijk informatieblad "Voeren Info". Het schorsingsbesluit luidt als volgt:

"De Gouverneur van de Provincie Limburg

Gelet op het besluit van 23 april 1997 van de gemeenteraad van Voeren houdende betaalbaarstelling van een factuur ten bedrage van 36.069,- fr. van drukkerij WILLEMS voor het drukken van het gemeentelijk infoblad (nummer maart 1997) toegekomen bij het provinciebestuur op 9 september 1997;

Gelet op de klachten van 28 maart en 23 april 1997, bij mijn ambt ingediend en waarin gesteld wordt dat onder de titel 'Nationalisme in Voeren' dit officiële gemeentelijk blad een 'bloemlezing' van aantijgingen bevat tegen de Vlaamse overheden, wat helemaal niets meer te maken heeft met het verstrekken van neutrale informatie aan de bevolking;

Gelet op het verslag van 24 april 1997 van de arrondissementscommissaris-adjunct voor Voeren over de gemeenteraadszitting van 23 april 1997;

Gelet op het verslag van 9 mei 1997 en de aanvullende verslagen van 16 juni en 5 september 1997 van de arrondissementscommissaris-adjunct voor Voeren over zijn onderzoeken ingesteld naar aanleiding van bovenvermelde klachten;

Gelet op het verzoek van 1 augustus 1997 van de Minister van Binnenlandse Aangelegenheden tot schorsing van vermeld raadsbesluit;

Overwegende dat in het gemeentelijk infoblad 'Voeren Info', verspreid in de gemeente Voeren tijdens de week van 17 maart 1997, een artikel werd opgenomen onder de titel 'Nationalisme in Voeren'; dat in dit artikel een uitgesproken politiek standpunt wordt vertolkt omtrent de overheveling (annexatie) van de gemeente Voeren naar Vlaanderen; dat inzonderheid in dit artikel de Vlaamse overheden ongebreideld nationalisme en het doorvoeren van een vreedzame etnische zuivering wordt verweten, alsook dat de Vlaamse gemeenteraadsleden door die overheden daarin gesteund, een systematische lastercampagne organiseren tegen het gemeentebestuur; dat op dit gemeentelijk infoblad de namen van burgemeester J. SMEETS en gemeentesecretaris D. MARKOVIC zijn aangebracht;

Overwegende dat uit de door de arrondissementscommissaris-adjunct voor Voeren ingestelde onderzoeken is gebleken dat over de inhoud van dit gemeentelijk infoblad de burgemeester alleen beslist, en dat de burgemeester ook de verantwoordelijkheid

opneemt voor de inhoud van het artikel 'Nationalisme in Voeren';

Overwegende dat de uitgave van een gemeentelijk infoblad moet steunen op een principiële beslissing van de gemeenteraad waarbij deze de nodige kredieten voor de uitgave van een gemeentelijk infoblad op de gemeentebegroting inschrijft; dat het college van burgemeester en schepenen, als uitvoerend gemeentelijk orgaan, verantwoordelijk is voor de uitgave zelf en de inhoud van het gemeentelijk infoblad; dat de burgemeester derhalve geenszins bevoegd is om onder zijn naam een gemeentelijk infoblad uit te geven en daarvan zelf, buiten het college van burgemeester en schepenen om, de inhoud te bepalen; dat overigens de gemeenteraad deze onbevoegdheid niet vermag weg te nemen door de betaalbaarstelling te bevelen van de factuur voor het drukken van vermeld infoblad".

1.2. Op 7 oktober 1997 neemt de gemeenteraad van Voeren kennis van het schorsingsbesluit van 16 september 1997. Hij beslist het geschorste besluit van 23 april 1997 te handhaven. Hij voert daarvoor volgende redenen aan :

"Gelet op het feit dat de beslissing tot uitgave van het gemeentelijk infoblad 'Voeren Info' sinds jaren probleemloos volgens dezelfde procedure verloopt, namelijk via een door het College van Burgemeester en Schepenen goedgekeurde bestelbon :

Overwegende dat ook het drukken van de omstreden aflevering van 'Voeren Info' via een bestelbon dd. 10.12.96 goedgekeurd werd door consensus in het College van Burgemeester en Schepenen, dus met instemming van Schepen H. BROERS, dat zoals gewoonlijk ervan kon uitgegaan worden dat de goedkeuring van de bestelbon ook in onderhavig geval de goedkeuring van de inhoud van het infoblad impliceerde; dat ook vroeger wel eens door de minderheid beweerd werd dat de inhoud van het door het College goedgekeurde infoblad te zeer de nadruk zou leggen op de positieve realisaties van de meerderheid, maar dat zulk protest steeds als irrelevant beschouwd werd :

Gelet op het feit dat het omstreden gemeentelijk infoblad, in tegenstelling tot de bewering van de provinciegouverneur, slechts objectieve informatie bevat, die gebaseerd is op historisch onbetwistbare feiten :

Overwegende dat de tekst over 'Nationalisme in Voeren' gepubliceerd werd op aandringen van de Voerense bevolking, inclusief Nederlandstaligen, die niet kon accepteren dat een officiële publicatie van het provinciebestuur van Limburg (De Nieuwe Limburger) zich schuldig maakte aan zuiver subjec-

tieve aantijgingen tegen het gemeentebestuur van Voeren :

dat 'De Nieuwe Limburger' gefinancierd wordt door overheidsgeld, dus ook gedeeltelijk door de belastingsbijdragen van de Voerenaars, van wie de wettelijk verkozen vertegenwoordigers zelf in die publicatie op een onaanvaardbare manier door het slijk gehaald worden, dat een behoorlijk bestuur vereist dat een provinciaal infoblad garant staat voor objectieve informatie aan de provincie-inwoners : dat het in een kader van gezonde politieke en bestuurlijke zeden onveroorloofd is dat een provinciale overheid in haar officieel infoblad ongegronde aantijgingen formuleert tegen een ondergeschikte gemeentelijke overheid

Overwegende dat het op 23 april 1997 door de gemeenteraad goedgekeurde betalingsbevel al door de gewestelijke ontvanger had vereffend moeten worden vóór het schorsingsbesluit van de provinciegouverneur, dat pas op 16 september 1997 genomen werd : dat de provinciegouverneur intussen echter een onwettige handeling stelde door de gewestelijke ontvanger uitdrukkelijk te verbieden een gemeenteraadsbesluit uit te voeren dat rechtsgeldig was :

Gelet op het feit dat de meerderheid van de gemeenteraad van Voeren achter de inhoud van het omstreden gemeentelijk infoblad staat, zoals blijkt uit het gemeenteraadsbesluit van 23 april 1997;

Overwegende dat door een formele stemming nog eens uitdrukkelijk bevestigd kan worden dat de gemeenteraad inderdaad volledig instemt met de inhoud van het omstreden gemeentelijk infoblad".

De gemeenteraad beslist tegelijkertijd (artikel 2 van de beslissing) "het besluit van de burgemeester waarbij deze het bericht aan de bevolking opstelde en verspreidde" te bekrachtigen en "de volledige inhoud goed (te keuren) van het bericht 'nationalisme in Voeren'". De zopas vermelde beslissing maakt op haar beurt het voorwerp uit van een schorsingsbesluit van de gouverneur van de provincie Limburg, genomen op 24 oktober 1997, dat aanleiding heeft gegeven tot het besluit van 3 december 1997 van het college van provinciegouverneurs waarvan de verzoekende partij eveneens de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd heeft (de zaak G/A 77.183/XII - 880).

1.3. Op 24 oktober 1997 vraagt de gouverneur van de provincie Limburg aan de voorzitter van het College van provinciegouverneurs om op de dagorde van de vergadering van het college d.d. 5 november 1997 de "volgende vraag om advies (...) in te schrijven: Voorstel tot vernietiging van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Voeren van 23 april 1997 houdende betaalbaarstelling van een faktuur ten bedrage van 36.069 fr. van drukkerij Willems voor het drukken van het gemeentelijk infoblad (nummer maart 1997)". Het bijgevoegde voorstel tot vernietiging herneemt de motivering van het schorsingsbesluit van 16 september 1997; het voegt eraan toe dat de gemeenteraad de onbevoegdheid van de burgemeester om onder zijn naam een infoblad uit te geven en de inhoud ervan te bepalen niet kan wegnemen door de betaalbaarstelling van de faktuur te bevelen noch door de onregelmatige beslissing van de burgemeester te bekrachtigen;

1.4. Op 5 november 1997 neemt het college van provinciegouverneurs de vraag van de gouverneur van Limburg in behandeling. De notulen van de vergadering vermelden wat volgt:

"In toepassing van artikel 4, 1ste alinea van het K.B. van 6 september 1988, verlaat de Heer Gouverneur B. CAPRASSE de zitting.

1. Het College neemt kennis van het besluit van de Gouverneur van Limburg van 24 oktober 1997 houdende schorsing van de uitvoering van artikel 2 van het besluit van 7 oktober 1997 waarbij de gemeenteraad van Voeren enerzijds het besluit van de Burgemeester bekrachtigde waarbij deze het bericht aan de bevolking opstelde en verspreidde en anderzijds de volledige inhoud van het bericht 'Nationalisme in Voeren' goedkeurde.
2. Het College houdt zitting als administratieve overheid teneinde advies te verstrekken over het voorstel uitgaand van de Gouverneur van Limburg tot vernietiging van het besluit van 23 april 1997 waarbij de gemeenteraad van Voeren de ontvanger van deze gemeente belast met de betaling van een mandaat van 36.069 fr. aan de order van drukkerij WILLEMS.

Na beraadslaging wordt overgegaan tot geheime stemming overeenkomstig de artikelen 10 en 11 van het Huishoudelijk reglement van het College van Provinciegouverneurs.

6 stembriefjes worden in de bus gevonden,
3 stembriefjes vermelden : positief advies
3 stembriefjes vermelden : negatief advies

Ingevolge artikel 131bis, 4e lid van de Provinciewet, wordt het advies als negatief beschouwd.

De stembriefjes worden vernietigd.

De notulen worden, staande de vergadering, goedgekeurd en onmiddellijk ondertekend".

Het negatief advies over het voorstel tot vernietiging van het besluit van de gemeenteraad van Voeren d.d. 23 april 1997 is het voorwerp van de onderhavige vordering.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij de vordering om drie redenen onontvankelijk acht; dat zij in de eerste plaats stelt dat de vordering ingesteld is door het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de gouverneur van de provincie Limburg, wat volgens haar niet mogelijk is omdat artikel 82 van de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen bepaalt dat alleen de Vlaamse regering het Gewest in rechte kan vertegenwoordigen en dat de gedingen gevoerd worden "namens de Regering, ten verzoeken van het door deze aangewezen lid" zodat "het Vlaamse Gewest als eiser in een procedure voor de Raad van State enkel en geldig vertegenwoordigd (kan) worden door de Vlaamse regering of een door haar aangewezen lid, maar niet door een Provinciegouverneur"; dat zij vervolgens betoogt dat het Vlaamse Gewest geen belang heeft bij de vordering omdat, in tegenstelling met haar bewering dat zij ten gevolge van het als negatief beschouwde advies over het voorstel tot vernietiging van de gouverneur "volkomen geparalyseerd zou worden", het Gewest toch geen bevoegdheid heeft om "rechtstreeks" een besluit van de gemeenteraad van de gemeente Voeren te vernietigen zodat, indien de bestre-

den beslissing zou vernietigd worden, het de gouverneur van Limburg is die de gemeenteraadsbeslissing kan vernietigen, zonder injunctierecht, terwijl de regering alleen bevoegd is om een vernietigingsbesluit te vernietigen; dat zij tenslotte ook van oordeel is dat de bestreden beslissing een niet voor vernietiging vatbare handeling uitmaakt omdat zij aan een door de provinciegouverneur te nemen vernietigingsbeslissing voorafgaat en niet van dien aard is dat zij de beslissingsbevoegdheid of de beoordelingsbevoegdheid van de gouverneur beperkt doordat de wet aan de provinciegouverneur de mogelijkheid biedt een tweede voorstel tot vernietiging aan het college van provinciegouverneurs voor te leggen;

2.2. Overwegende dat de tussenkomende partij er met betrekking tot de eerste exceptie van de verwerende partij op wijst dat het bewijs niet voorligt dat de Vlaamse regering besloten heeft zelf een verzoek tot schorsing in te dienen of dat zij aan de gouverneur van de provincie Limburg de opdracht heeft gegeven een dergelijk verzoek in te dienen; dat zij met betrekking tot de derde exceptie uiteenzet dat de bestreden beslissing onmogelijk als een bindend advies gekwalificeerd kan worden omdat artikel 265, § 3, van de nieuwe gemeentewet een tweede voorstel mogelijk maakt en dat zij in elk geval geen enkele wijziging aanbrengt in een bestaande rechtstoestand dan wel dergelijke wijziging belet;

2.3.1. Overwegende dat, naar luid van artikel 7 van de Bijzondere Wet van 8 augustus 1980 tot Hervorming der Instellingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 8 augustus 1988, de organisatie en de uitoefening van het in de gemeentewet vastgestelde administratief toezicht in het algemeen aan de Gewesten toevertrouwd is maar dat de federale overheid wel bevoegd is gebleven voor de organisatie van het in de gemeentewet vastge-

stelde administratief toezicht op de gemeente Voeren; dat een en ander betekent dat de uitoefening -d.w.z. de concrete toepassing in individuele gevallen- van het algemeen toezicht op de gemeente Voeren een aan het Vlaamse Gewest toevertrouwde materie betreft maar dat het Vlaamse Gewest zich dienaangaande moet schikken naar de "organisatie" opgezet door de federale overheid; dat daaruit volgt dat het Vlaamse Gewest de rechtspersoon is die met betrekking tot problemen in verband met de uitoefening van het hier bedoelde algemeen administratief toezicht in rechte kan treden;

Overwegende dat de federale overheid met betrekking tot het algemeen vernietigingstoezicht op de gemeente Voeren een regeling uitgewerkt heeft die thans opgenomen is in het -door artikel 53 van het koninklijk besluit van 30 mei 1989 tot aanpassing van de nieuwe gemeentewet geherformuleerde- artikel 265 van de nieuwe gemeentewet; dat die bepaling -oorspronkelijk ingevoerd als artikel 5 van de zgn. pacificatiewet van 9 augustus 1989- de provinciegouverneur van Limburg exclusief bevoegd maakt voor het nemen van vernietigingsbesluiten die niet gesteund zijn op de schending van de taalwetgeving -wat te dezen het geval is-; dat derhalve die provinciegouverneur, die daarbij optreedt als "vertegenwoordiger van de gewestelijke overheid" (zie het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 30 mei 1989 tot aanpassing van de nieuwe gemeentewet, B.S. 31 mei 1989, punt 2.3., tweede lid, p. 9461) en dus als orgaan van het Vlaamse Gewest een bijzondere door de federale wetgever toegewezen bevoegdheid heeft, die de bevoegdheid van elk ander orgaan van het Vlaamse Gewest uitsluit aangezien geen enkel ander orgaan op dit specifieke terrein enige bevoegdheid heeft gekregen;

Overwegende, wat betreft het instellen van rechtsvorderingen dienaangaande, dat de zelfstandig uit te oefenen bevoegdheid die de wet aan de gouverneur van

Limburg heeft toegekend impliceert dat die gouverneur ook zelfstandig kan beslissen, om, als orgaan van het Vlaamse Gewest, een annulatieberoep in te stellen tegen beslissingen die aan het Gewest in de uitoefening van die bevoegdheid een nadeel berokkenen; dat, op gevaar af die zelfstandige bevoegdheid uit te hollen, bezwaarlijk aangenomen kan worden dat het indienen van een annulatieberoep door de gouverneur in dit bijzonder geval onder de toepassing valt van artikel 82 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 en dat een dergelijk beroep derhalve afhankelijk zou zijn van een beslissing van de Vlaamse regering, een orgaan van het Vlaamse Gewest waaraan de wetgever bewust geen aandeel of rechtstreekse medezeggenschap heeft toegekend ten aanzien van de aan de gouverneur toegewezen bevoegdheid; dat in de huidige stand van het geding aangenomen wordt dat het de gouverneur van de provincie Limburg -en niet de Vlaamse regering in de uitoefening van haar algemene vertegenwoordigingsbevoegdheid- is die de onderhavige vordering heeft kunnen indienen;

2.3.2. Overwegende, wat het belang betreft, dat het Vlaamse Gewest, optredend door middel van het orgaan dat ter zake van de wetgever een zelfstandige bevoegdheid heeft gekregen, er belang bij heeft beslissingen te bestrijden die de discretionaire bevoegdheid van dat orgaan beperkt in die zin dat hij in de onmogelijkheid geplaatst wordt om zijn voornemen om op bepaalde gronden een vernietigingsbesluit te nemen, neergeschreven in een voorstel van vernietiging, in een daadwerkelijk vernietigingsbesluit om te zetten;

2.3.3. Overwegende, wat betreft de vraag of bij de Raad van State wel beroep ingediend kan worden tegen een advies aan de gouverneur van de provincie Limburg wanneer die gouverneur geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid om een tweede keer om een advies te vragen, dat artikel 265, § 3, eerste lid, van de nieuwe gemeen-

tewet aan de gouverneur verbiedt een beslissing van de gemeenteraad van Voeren om andere redenen dan de schending van de taalwetgeving te vernietigen wanneer hij niet beschikt over het "eensluidend advies" van het college van provinciegouverneurs maar dat het derde lid van hetzelfde artikel de gouverneur de mogelijkheid biedt om aan het college van provinciegouverneurs "een tweede en laatste met andere redenen omkleed voorstel (te) doen"; dat het afhankelijk maken van een tweede adviesaanvraag van het aanvoeren van "andere redenen" impliceert dat de gouverneur door het uitbrengen van een eerste negatief advies definitief belet wordt om, steunend op de redenen vermeld in het voorstel tot vernietiging, zijn discretionaire bevoegdheid te gebruiken in een aangelegenheid waarin precies de wettigheid van zijn optreden strikt gekoppeld is aan de veruitwendigde motieven; dat die vaststelling volstaat om het advies van het college van provinciegouverneurs aan te merken als een beslissing die kan beletten of belet dat wijzigingen worden aangebracht aan nieuw gevestigde rechtstoestanden; dat de exceptie niet gegrond is;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij in het tweede middel de schending aanvoert van de materiële motiveringsverplichting; dat zij dienaangaande uiteenzet wat volgt: het staat vast dat het college van provinciegouverneurs een deugdelijk motief moet hebben dat zijn negatief advies ondersteunt, maar in dit geval

blijkt uit niets dat het college een dergelijke reden, die aanvaard is door minstens de helft van zijn leden, had; artikel 131bis van de provinciewet stelt een "procedurele specificiteit" in m.b.t. het administratief toezicht op de gemeente Voeren maar die bepaling laat niet toe dat het administratief toezicht "niet mogelijk zou zijn" en derhalve moet het college "de waarborg (...) bieden dat de mérites van het administratief toezicht worden onderzocht, los van 'invloeden ten gevolge van taalaanhorigheid'" bij zoverre dat het een "... manifeste evidentie (is) dat de taalaanhorigheid van de helft van de leden van het college als dusdanig niet het materieel motief van een negatief advies zou kunnen vormen";

4.2. Overwegende dat de verwerende partij in wezen verwijst naar het geheim karakter van de stemming waarmee de bestreden beslissing tot stand gekomen is; dat zij betoogt dat de geheime stemming het veruitwendingen van de motieven verbiedt en dat het, voor beslissingen die bij geheime stemming worden genomen, volstaat dat de overheid "over alle gegevens beschikt om met kennis van zaken een bepaalde beslissing te nemen"; dat zij daaraan toevoegt dat in dit geval in de bestreden beslissing verwezen is naar "de beraadslaging" en dat er melding wordt gemaakt van de uitslag van de stemming hetgeen volstaat indien men het geheim van de stemming niet wil doorbreken; dat zij besluit dat hoe dan ook het middel onontvankelijk is, omdat de verzoevende partij bij de beraadslaging over de bestreden beslissing aanwezig was, zodat zij aldus "geacht moet worden de motieven van het advies te kennen" en derhalve geen belang heeft bij het aanvoeren van dat middel;

4.3. Overwegende dat ook de tussenkomende partij verwijst naar de geheime stemming, die volgens haar inhoudt dat elke gouverneur afzonderlijk - omdat hij "geen bestuur vorm(t)" en gebonden is door zwijgplicht- er

niet kan toe verplicht worden zijn persoonlijke mening te motiveren en dat "het resultaat van de stemming geldt als de motivering";

4.4.1. Overwegende, wat de ontvankelijkheidsexceptie betreft, dat de verwerende partij klaarblijkelijk het voorschrift van de formele motiveringsverplichting verwart met het voorschrift van de materiële motiveringsverplichting; dat, indien de rechtspraak inderdaad aanvaardt dat een verzoeker er geen belang bij heeft de schending van de formele motiveringsverplichting aan te voeren wanneer blijkt dat hij een exacte kennis heeft van de motieven die aan het bestreden besluit ten grondslag liggen, zulks geenszins betekent dat een persoon die aanwezig was bij de beraadslaging, niet zou mogen aanvoeren, als een middel dat de interne wettigheid van de beslissing betreft, dat het besluit geen of geen deugdelijk motief heeft;

4.4.2.1. Overwegende dat iedere administratieve handeling dient gedragen te worden door werkelijk bestaande en rechtens toelaatbare motieven die uit de beslissing zelf of uit het dossier van de zaak moeten blijken; dat de geheime stemming waarmee de beslissing tot stand komt het bestuur niet vrijstelt van het bewijs van het bestaan van én van de deugdelijkheid van die motieven;

Overwegende dat aldus aan de hand van stukken die ter voorbereiding van de beraadslaging zijn opgemaakt of die het bewijs inhouden dat er tijdens de beraadslaging acht op geslagen is, moet kunnen opgemaakt worden welke elementen de leden van de vergadering er hebben kunnen toe brengen hun persoonlijke mening te vormen ten aanzien van het in beraadslaging genomen onderwerp en zulks met het oog op uitbrengen, in het geheim, van hun stem;

4.4.2.2. Overwegende dat het bewijs van die elementen van des te groter belang wordt wanneer, als te dezen, het beraadslagend orgaan er krachtens de wet toe verplicht is in een welbepaalde -te dezen taalkundig paritaire- samenstelling te beslissen en wanneer de wet zelf aan de staking van stemmen het gevolg van een negatief advies verbindt; dat immers het, ten gevolge van die wettelijke verplichting, in die gevallen niet ondenkbeeldig is dat de leden van de vergadering, om redenen die hun eigen zijn, niet-veruitwendigde stemafspraken maken waardoor zij meteen de Raad van State, rechter over de machtsoverschrijding en de machtsafwending, de mogelijkheid ontnemen zijn toezicht op de rechtsgeldigheid van de motieven van de als negatief te beschouwen eindbeslissing uit te oefenen;

4.4.2.3. Overwegende in dit geval dat de Raad van State noch in de notulen van de vergadering van het college van provinciegouverneurs -sub 1.4. overgeschreven- noch in het administratief dossier van de zaak -en dus zeker niet in het dossier dat aan de leden van het college met het oog op de beraadslaging is voorgelegd- een element ontwaart dat voor een aantal leden van het college de grondslag geweest is om, geconfronteerd met de vraag naar de wettigheid of de overeenstemming met het algemeen belang van het gemotiveerd vernietigingsvoorstel van de gouverneur van de provincie Limburg, dat voorstel negatief te beoordelen; dat, aangezien geen reden bekend is waarom het voorstel van de gouverneur van Limburg niet wordt gevolgd, de Raad van State, die aldus niet bij machte is zijn rechtmatigheidstoezicht uit te oefenen, in de huidige stand van de zaak moet vaststellen dat niet aangetoond is dat de leden van het college zich daadwerkelijk hebben laten leiden door een motief dat in rechte een negatieve stem over het voorstel van de gouverneur van de provincie Limburg kon verantwoorden; dat het tweede middel ernstig is;

5.1. Overwegende dat de verzoekende partij, met betrekking tot het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat zij ondergaat door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, uiteenzet wat volgt: de door de verwerende partij begane onwettigheid is van dien aard dat zij, verzoekende partij, de nadelige gevolgen ervan niet moet verdragen totdat een vernietigingsarrest wordt uitgesproken; het aan artikel 131bis van de provinciewet ten grondslag liggende wantrouwen tegenover de provinciegouverneur van Limburg, met name de vrees dat hij zijn taalaanhorigheid zou kunnen laten spelen wanneer hij het toezicht op de gemeente Voeren uitoefent, heeft geleid tot een regeling waarbij er in het college van gouverneurs "een objectieve discussie" tot stand moet komen teneinde aldus "desgevallend gekleurde inzichten" door confrontatie en vergelijking te zuiveren en te objectiveren; die regeling, zoals zij door de verwerende partij is toegepast, leidt evenwel tot het paralyseren van het toezicht en maakt, bij wege van een (onwettig) automatisme, de uitoefening van de bevoegdheid door de gouverneur onmogelijk; de normale uitoefening van de krachtens de Grondwet aan het Vlaamse Gewest toegekende bevoegdheden is een aangelegenheid die de openbare orde aanbelangt en de uitoefening van die bevoegdheid hinderen of onmogelijk maken in de periode die een vernietiging voorafgaat maakt een moeilijk te herstellen ernstig nadeel uit;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt wat volgt: Het Vlaamse Gewest is niet bevoegd om rechtstreeks een beslissing van de gemeenteraad van Voeren te vernietigen en dus kan dat gewest geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondergaan van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit; daarenboven is de toezichtsbevoegdheid van de gouverneur van Limburg niet belemmerd, vermits diezelfde gouverneur geen gebruik gemaakt heeft van de mogelijkheid om een tweede

voorstel van vernietiging bij het college in te dienen; van een "onwettig automatisme" kan geen sprake zijn omdat niet bewezen wordt dat het college van provinciegouverneurs "in dergelijke zaken systematisch obstructie zou plegen" en in elk geval veronderstelt een automatisme dat er verschillende beslissingen in dezelfde zin worden genomen, maar dan moet vastgesteld worden dat het nadeel niet meer het rechtstreeks gevolg is van de bestreden beslissing;

5.3. Overwegende dat de tussenkomenende partij antwoordt dat de verzoekende partij door geen tweede voorstel tot vernietiging in te dienen niet alle middelen heeft uitgeput om te verhinderen dat er een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou ontstaan en dat het bewijs niet wordt geleverd van het bestaan van een ernstig en een moeilijk te herstellen nadeel, aangezien wat als nadeel wordt aangevoerd niet in verband staat met het bestreden advies maar met het feit dat de wet verlamdend werkt op een bepaalde bevoegdheidsuitoefening;

5.4. Overwegende dat de bestreden beslissing het voor de gouverneur van de provincie Limburg -het door de wet aangewezen orgaan van het Vlaamse Gewest om in het kader van het algemeen toezicht beslissingen van de gemeenteraad van Voeren te vernietigen- onmogelijk maakt om op de gronden, vermeld in het voorstel tot vernietiging, de beslissing van 23 april 1997 van de gemeenteraad van Voeren te vernietigen; dat, inzonderheid omdat het bestreden besluit zonder enig motief op een haast werktuiglijke wijze toepassing maakt van een wettelijke regeling die aan de verwerende partij een discretionaire bevoegdheid toekent -reden waarom het tweede middel ernstig bevonden is-, de verzoekende partij bijgevalen wordt waar zij stelt gedwarsboomd te worden in de uitoefening van haar door de wet toegewezen bevoegdheid op het vlak van de uitoefening van het algemeen toezicht;

dat zij er in die omstandigheden niet kan toe verplicht worden de afwikkeling van de gewone annulatieprocedure af te wachten; dat er reden is om in haren hoofde een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te onderkennen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Voeren in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 5 november 1997 van het college van provinciegouverneurs waarbij een negatief advies wordt uitgebracht over het voorstel tot vernietiging van het besluit van 23 april 1997 van de gemeenteraad van Voeren.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien juni 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.