

B E V O E G D H E I D S C O N F L I C T

Meteen na het arrest van de Raad van State volgt het arrest van het Hof van Cassatie nr. 98.0298.N van 3 juni 1999.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.284 van 15 juni 1998
in de zaak A. 78.804/XII-1368.**

In zake : 1. de n.v. Aannemingsbedrijf AERTSSEN,
2. de n.v. BITUMAR,
samen vormend de t.v. AERTSSEN-BITUMAR,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A

tegen :

de c.v.b.a. Intercommunale Vereniging
"LAND VAN AALST",
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 110 bus 5.

tussenkomen de partijen :

1. 1) de n.v. Algemene Ondernemingen
COUWBERGHS,
2) de b.v.b.a. Jos LAEREMANS,
samen vormend de t.v. n.v. Algemene
Ondernemingen COUWBERGHS - b.v.b.a. Jos
LAEREMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat R. CUYPERS,
kantoor houdende te SCHERPENHEUVEL,
Pater Richard Van de Wouwerstraat 11,
2. de Intercommunale Coöperatieve Vennoot-
schap met beperkte aansprakelijkheid
Gemeentedienst van België,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. D'HOOGHE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Henri Wafelaertsstraat 47-51, bus 1.

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. Aannemingsbedrijf AERTSSEN en de n.v. BITUMAR,
samen vormend de t.v. AERTSSEN-BITUMAR op 2 juni 1998
hebben ingediend om bij uiterst dringende
noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de

tenuitvoerlegging van de "gunningsbeslissing van Verwerende Partij d.d. 21 april 1998 waarbij zij in haar hoedanigheid van aanbestedende dienst, beslist heeft om de overheidsopdracht voor het inrichten van een stortput fase 3 op de stortplaats van de Intercommunale ILVA te Vlierzele (dossiernr. 96U079) aan de Tijdelijke Vereniging COUWBERGHS-LAEREMANS te gunnen";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 juni 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de verzoekende partijen, van Advocaat M. SENELLE, die verschijnt voor de verwerende partij, van Advocaat K. DE CUYPER die, loco Advocaat R. CUYPERS verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van Advocaat D. D'HOOGE, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat de in het geding zijnde opdracht het voorwerp heeft uitgemaakt van een algemene offerteaanvraag; dat de verzoekende partijen, samen een tijdelijke vereniging vormend, hebben ingeschreven; dat zij de opdracht niet hebben gekregen, dat die op 21 april 1998 is toegewezen aan "de Tijdelijke Vereniging COUWBERGHS-LAEREMANS";

Overwegende dat de verwerende partij vraagt de vordering af te wijzen wegens "misbruik van procedure"; dat zij argumenteert "dat verzoekende partijen op 4 mei 1998 een afschrift van de gemotiveerde gunningsbeslissing aanvragen en een verzoekschrift bij uiterst dringende noodzakelijkheid neerleggen op 2 juni 1998, zijnde één maand later. Hoewel verzoekende partijen heel goed wisten dat de uitvoeringstermijn van de opdracht 60 dagen bedraagt";

Overwegende dat de verzoekende partijen inderdaad reeds op 4 mei 1998 om mededeling van de gemotiveerde gunningsbeslissing hebben gevraagd; dat echter, in weerwil van de door hen toen reeds gegeven precisering dat zij afschrift van die beslissing verlangen "met inbegrip van het gunningsverslag bevattende de materiële motivering" ter ondersteuning van die beslissing, hun pas na herhaald aandringen bedoeld verslag -het enige stuk dat hun de motieven waarom zij de opdracht niet hebben gekregen duidelijk maakt- eerst met een brief van 19 mei 1998 is gezonden; dat tenzij de verwerende partij meent dat een verzoeker blindelings een beroep moet of mag instellen, zij de verzoekende partijen dus niet kan verwijten "één maand" met het instellen van hun beroep te hebben gewacht, dat

zij wel zou mogen verantwoorden waarom zij niet van meet af aan aan de verzoekende partijen het stuk heeft bezorgd dat deze in staat heeft gesteld te oordelen over de zinvolheid van het in rechte gaan;

Overwegende dat de exceptie van de verwerende partij wordt verworpen;

Overwegende echter dat het werk op 2 juni jl. aangevat blijkt te zijn; dat de uitvoeringstermijn 60 dagen bedraagt en dus vrij kort is; dat in hun verantwoording van de uiterst dringende noodzakelijkheid verzoekende partijen trouwens zelf schrijven :

"In casu blijkt duidelijk dat een gewone schorsingsprocedure onvermijdelijk te laat zou komen om het ernstig en moeilijk te herstellen nadeel in hoofde van Verzoekende Partijen te herstellen. Verzoekende Partijen wijzen er onder meer op dat de uitvoeringstermijn van de Opdracht slechts zestig dagen bedraagt en dat de Verwerende Partij beroep deed op een gunningsprocedure met ingekorte termijnen, wegens hoogdringendheid van de uitvoering van de Opdracht";

dat zij voorts schrijven dat als het werk reeds aangevat is, "in ieder geval (kan) worden gesteld dat de bestreden aannemingsovereenkomst hoe dan ook nog geen begin van uitvoering heeft gekregen op dit ogenblik, en Verzoekende Partij aldus in de mogelijkheid zal worden geplaatst om onverwijld de vernietiging, c.q. de herziening van de afgesloten overeenkomsten voor de bevoegde rechter te vorderen. Alleen een zeer snel handelen vanwege Verzoekende Partijen kan tot gevolg hebben dat zij nog een herstel in natura zullen kunnen verkrijgen (R.v.St., nr. 60965 van 12 juli 1996)";

Overwegende dat de Raad zich niet kan laten overtuigen door die argumentatie; dat de uitvoering van de opdracht een aanvang heeft genomen en dat het niet de Raad van State is die die uitvoering kan stilleggen; dat de reden voor dat onvermogen is dat tussen de beslissing

tot toewijzing van een overheidsopdracht, eenzijdige onder de schorsings- en vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State vallende rechtshandeling, enerzijds en de uitvoering van die opdracht anderzijds de overeenkomst staat tussen het bestuur dat toewijst en degene aan wie het toewijst; dat de uitvoering van de opdracht niet tot de uitvoering van de beslissing tot toewijzing behoort, maar tot de uitvoering van de overeenkomst; dat de Raad stil dient te houden bij de bevoegdheidsgrens die de zijne is, te weten het door de beoordeling van de toewijzingsbeslissing vrijwaren van het recht op herstel in natura van wie aanspraken maakt op het verkrijgen van een overheidsopdracht; dat hij die grens zou overschrijden wanneer hij zich een oordeel zou aannemen niet over de uitvoerbaarheid in rechte van de toewijzingsbeslissing door het sluiten van een overeenkomst met degene aan wie toegewezen is, maar over de uitvoerbaarheid in rechte van de gesloten overeenkomst door het verwezenlijken van de opdracht;

Overwegende dat bij ontstentenis van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de Raad kan verhelpen, de vordering moet worden afgewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De verzoeken tot tussenkomst van de t.v. n.v. Algemene Ondernemingen COUWBERGHS-b.v.b.a. Jos LAEREMANS en van de Intercommunale Coöperatieve Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Gemeentedienst van België in het administratief kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de t.v. n.v. Algemene Ondernemingen COUWBERGHS-b.v.b.a. Jos LAEREMANS voor een bedrag van tienduizend frank, en ten laste van de Intercommunale Coöperatieve Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Gemeentedienst van België, voor een bedrag van vijfduizend frank.

Artikel 4.

Het bedrag van vijfduizend frank fiscale zegels die de t.v. n.v. Algemene Ondernemingen COUWBERGHS-b.v.b.a. Jos LAEREMANS gekleefd heeft op het verzoek tot tussenkomst, wordt haar terugbetaald.

Het bedrag van tweeduizend frank fiscale zegels die de Intercommunale Coöperatieve Vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Gemeentedienst van België gekleefd heeft op het verzoek tot tussenkomst, wordt haar terugbetaald.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op vijftien juni 1900 achtennegentig,
door :

de H.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.

Nr. C.98.0298.N.-

1. AANNEMINGSBEDRIJF AERTSSEN, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 2940 Stabroek, Laageind 128, ingeschreven in het handelsregister te Antwerpen, onder nummer 164.285,
2. BITUMAR, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 2070 Zwijndrecht, Scheldedijk 30, ingeschreven in het handelsregister te Antwerpen, onder nummer 222.075,

samen vormend de tijdelijke vereniging Aertsen-Bitumar, eiseressen tot cassatie van een arrest, op 15 juni 1998 gewezen door de Raad van State, afdeling administratie, vertegenwoordigd door mr. Huguette Geiner, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1083 Brussel, de Villegaslaan 33-34, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

tegen

1. Intercommunale Vereniging LAND VAN AALST, coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met maatschappelijke zetel te 9320 Erembodegem, Industrielaan 2 (derde industriezone), die keuze van woonplaats heeft gedaan bij mr. Marc Senelle, kantoor houdende te 1000 Brussel, Terhulpesteenweg 110 bus 5, verweester in cassatie,
2. a. ALGEMENE ONDERNEMINGEN COUWBERGHS, naamloze vennootschap, met maatschappelijke zetel te 2430 Laakdal (Eindhout), Stokberg 6/1, ingeschreven in het handelsregister te Turnhout, onder nummer 58.436,

2. b. JOS LAEREMANS, besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met maatschappelijke zetel te 2230 Herselt, Westerlosesteenweg 79, ingeschreven in het handelsregister te Turnhout, onder nummer 43.475, samen vormend de tijdelijke vereniging N.V. Algemene Ondernemingen Couwberghs-BVBA Jos Laeremans, verweerster in cassatie, vertegenwoordigd door mr. Adolf Houtekier, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 2800 Mechelen, Battelsesteenweg 95, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan,

3. GEMEENTEDIENST VAN BELGIE, intercommunale coöperatieve vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, met zetel te Brussel, Aarlenstraat 53, bus 13, verweerster in cassatie, vertegenwoordigd door mr. Ludovic De Gryse, advocaat bij het Hof van Cassatie, kantoor houdende te 1060 Brussel, Henri Wafelaertsstraat 47-51, alwaar keuze van woonplaats wordt gedaan.

HET HOF,

Gehoord het verslag van afdelingsvoorzitter Verougstraete en op de conclusie van advocaat-generaal Bresseleers;

Gelet op het bestreden arrest, op 15 juni 1998 door de Raad van State, afdeling administratie, gewezen;

Overwegende dat uit de stukken waarop het Hof vermag acht te slaan, blijkt dat de eiseressen op 2 juni 1998 een verzoek hebben ingediend waarbij zij bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing hebben gevorderd van de tenuitvoerlegging van de "gunningsbeslissing van de cbva Intercommunale Vereniging Land van Aalst d.d. 21 april 1998 waarbij zij in haar hoedanigheid van aanbestedende dienst, beslist heeft om de overheidsopdracht voor het inrichten van een stortput fase 3 op de stortplaats van de

Intercommunale Ilva te Vlierzele aan de Tijdelijke vereniging Couwbergs-Laeremans te gunnen";

Dat uit het arrest blijkt dat de in het geding zijnde opdracht het voorwerp heeft uitgemaakt van een algemene offerteaanvraag; dat de eiseressen hebben ingeschreven; dat zij de opdracht niet hebben gekregen en dat die op 21 april 1998 is toegewezen aan "de tijdelijke vereniging Couwbergs-Laeremans";

Dat het arrest voorts vermeldt dat de uitvoeringstermijn 60 dagen bedraagt en dat het werk op 2 juni 1998 aangevat blijkt te zijn;

Over het door de verweester sub 3 opgeworpen middel van niet-ontvankelijkheid van de voorziening : het arrest steunt niet op enige bevoegdheidsgrond maar op een daarvan onderscheiden ontvankelijkheidsgrond, zodat het cassatieberoep niet gericht is tegen een arrest van de Raad van State waarin uitspraak wordt gedaan over de respectieve bevoegdheid van de afdeling administratie van de Raad van State en van de rechtscolleges van de rechterlijke macht :

Overwegende dat het arrest van de Raad van State het verzoekschrift tot schorsing verwerpt onder meer op grond dat de Raad van State zijn bevoegdheidsgrens "zou overschrijden wanneer hij zich een oordeel zou aanmatigen niet over de uitvoerbaarheid in rechte van de toewijzingsbeslissing door het sluiten van de overeenkomst met degene aan wie toegewezen is maar over de uitvoerbaarheid in rechte van de gesloten overeenkomst door het verwezenlijken van de opdracht", en op grond dat "bij ontstentenis van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de Raad kan verhelpen, de vordering moet worden afgewezen";

Dat de Raad van State zodoende uitspraak doet over de grenzen van zijn bevoegdheid ten aanzien van de bevoegdheid van de rechtscolleges van de rechterlijke macht;

Dat het middel van niet-ontvankelijkheid moet worden verworpen;

Over het middel, gesteld als volgt :

schending van artikelen 14,17,§§1 en 2 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, 1319, 1320,1322 van het Burgerlijk Wetboek, 2, 702,3° en 1138, 2° van het Gerechtelijk Wetboek,

doordat de Raad van State bij het bestreden arrest van 15 juni 1998 de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van de Intercommunale Vereniging "Land van Aalst" van 21 april 1998, waarbij zij in haar hoedanigheid van aanbestedende dienst besliste om de overheidsopdracht voor het inrichten van een stortput fase 3 op de stortplaats van de Intercommunale Ilva te Vlierzele aan de tijdelijke vereniging Couwbergs-Laeremans te gunnen, verwerpt op grond :

"dat de Raad zich niet kan laten overtuigen door (de) argumentatie (van eiseressen); dat de uitvoering van de opdracht een aanvang heeft genomen en dat het niet de Raad van State is die die uitvoering kan stilleggen; dat de reden voor dat onvermogen is dat tussen de beslissing tot toewijzing van een overheidsopdracht, eenzijdige onder de schorsings- en vernietigingsbevoegdheid van de Raad van State vallende rechtshandeling, enerzijds en de uitvoering van die opdracht anderzijds de overeenkomst staat tussen het bestuur dat toewijst en degene aan wie het toewijst; dat de uitvoering van de opdracht niet tot de uitvoering van de beslissing tot toewijzing behoort, maar tot de uitvoering van de overeenkomst; dat de Raad stil dient te houden bij de bevoegdheidsgrens die de zijn is, te weten het door de beoordeling van de toewijzingsbeslissing vrijwaren van het recht op herstel in natura van wie aanspraken maakt op het verkrijgen van een overheidsopdracht; dat hij die grens zou overschrijden wanneer hij zich een oordeel zou aanmatigen niet over de uitvoerbaarheid in rechte van de toewijzingsbeslissing door het sluiten van een overeenkomst met degene aan wie toegewezen is, maar over de uitvoerbaarheid in rechte van de gesloten overeenkomst door het verwezenlijken van de opdracht;

(...) dat bij ontstentenis van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat de Raad kan verhelpen, de vordering moet worden afgewezen",

terwijl, eerste onderdeel, luidens artikel 17, §1 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State de Raad van State als enige de schorsing van de tenuitvoerlegging kan bevelen van een akte of reglement van een administratieve overheid, wanneer deze vatbaar is voor vernietiging;

indien deze bevoegdheid niet verder reikt dan de mogelijkheid tot schorsing van tenuitvoerlegging der administratieve handeling, waarvan gelijktijdig de nietigverklaring wordt nagestreefd, met uitsluiting van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de

overeenkomst welke daaropvolgend gesloten wordt, maatregel die tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechter behoort, deze bevoegdheid weliswaar blijft bestaan ook nadat dergelijke overeenkomst werd gesloten;

zodat, in zoverre het bestreden arrest aldus moet worden gelezen dat de Raad van State oordeelt niet bevoegd te zijn om de schorsing van de administratieve rechtshandeling, in casu een gunningsbeslissing, te bevelen wanneer de uitvoering van de opdracht reeds een aanvang heeft genomen, het bestreden arrest niet naar recht is verantwoord, nu dergelijke bevoegdheidsbeperking niet in de wet is opgenomen (schending van artikelen 14 en 17, §1, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State);

tweede onderdeel, blijkens artikel 17 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State laatstgenoemde bevoegd is om de schorsing te bevelen van de tenuitvoerlegging van een akte of een reglement vatbaar voor vernietiging krachtens artikel 14, eerste lid, op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, m.a.w. een nadeel dat onherstelbaar dreigt te zijn indien de annulatiebeslissing moet worden afgewacht, waardoor het annulatieberoep ieder nut voor de verzoeker dreigt te verliezen;

bij de beoordeling van dit nadeel de Raad van State vermag rekening te houden met alle gegevens die voor de beoordeling nuttig zijn, met inbegrip van mogelijke gevolgen die de onmiddellijke tenuitvoerlegging op de subjectieve rechten van de verzoeker kan hebben;

te dezen eiseressen aanvoerden dat de gevraagde schorsing van de gunningsbeslissing van 21 april 1998 hen in de mogelijkheid zou stellen onverwijld de schorsing van de uitvoering van de totstandgekomen aannemingsovereenkomst voor de bevoegde burgerlijke rechtbank te vorderen, alsook de vernietiging c.q. de herziening van de afgesloten overeenkomsten en aldus nog een herstel in natura te verkrijgen;

zij m.a.w. aanvoerden dat zij deze mogelijkheid dreigden te verliezen indien de administratieve handeling haar uitvoerbaarheid behield;

zodat de Raad van State, die zich onbevoegd verklaart om bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen nadeel rekening te houden met de mogelijkheid om onverwijld de vernietiging c.q. herziening van de afgesloten overeenkomsten voor de bevoegde rechter te vorderen, om reden dat zulks de uitvoerbaarheid in rechte van de gesloten overeenkomst

door het verwezenlijken van de opdracht zou betreffen, zijn bestreden beslissing niet naar recht verantwoordt (schending van artikel 17, §§1 en 2, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State);

derde onderdeel, eiseressen de Raad van State uitdrukkelijk verzochten, zoals vastgesteld in het bestreden arrest, bij hoogdringendheid, de schorsing van de tenuitvoerlegging uit te spreken van de gunningsbeslissing dd. 21 april 1998 betreffende het inrichten van een stortput fase 3 op de afvaldeponie te Vlierzele;

zij enkel ter illustratie van het door de wet vereiste moeilijk te herstellen nadeel verwezen naar de mogelijkheid om de uitvoerbaarheid van de overeenkomst voor de bevoegde rechter aan te vechten;

zij echter geenszins de Raad van State verzochten hierover uitspraak te doen;

zodat, voorzover moet worden aangenomen dat volgens het bestreden arrest de vordering, door eiseressen ingesteld bij verzoekschrift van 2 juni 1998, aldus moet worden uitgelegd dat zij de schorsing vroegen van de ingevolge de gunning verwezenlijkte overeenkomst, het de bewijskracht, gehecht aan het verzoekschrift van eiseressen, waarin duidelijk sprake is van de schorsing van de gunningsbeslissing zelf, miskent door hieraan een met de zin, de draagwijdte en de bewoordingen ervan onverenigbare uitlegging te geven (schending van artikelen 1319, 1320 en 1322 van het Burgerlijk Wetboek), minstens ambtshalve het voorwerp van de door eiseressen ingestelde vordering wijzigt en derhalve niet naar recht is verantwoord (schending van artikelen 2, 702, 3° en 1138,2° van het Gerechtelijk Wetboek) :

Wat het eerste onderdeel betreft :

Overwegende dat, anders dan het onderdeel aanvoert, de Raad van State niet oordeelt dat hij niet bevoegd is om de schorsing van de gunningsbeslissing te bevelen, wegens het enkele feit dat de uitvoering van de opdracht reeds een aanvang heeft genomen, maar beslist dat geen sprake is van een moeilijk te herstellen nadeel dat de Raad kan verhelpen omdat er reeds ingevolge de gunning een overeenkomst gesloten is waarvan de beoordeling niet tot zijn bevoegdheid behoort, de uitvoering van de opdracht op 2 juni 1998 een aanvang heeft genomen en de uitvoeringstermijn zestig dagen bedraagt;

Dat het onderdeel berust op een onvolledige lezing van het arrest, mitsdien feitelijke grondslag mist;

Wat het tweede onderdeel betreft :

Overwegende dat het onderdeel in wezen hierop neerkomt dat de Raad van State verweten wordt zich onbevoegd te verklaren om bij de beoordeling van het moeilijk te herstellen nadeel rekening te houden met de mogelijkheid om onverwijld voor de bevoegde rechter de vernietiging of de herziening van de gesloten overeenkomst te vorderen;

Overwegende dat de Raad van State in werkelijkheid niet weigert rekening te houden met de mogelijkheid dat de eiseressen na een vernietiging van de toezeggingsbeslissing de vernietiging van de overeenkomst voor de bevoegde rechter zouden kunnen vorderen; dat hij zijn beslissing dat er geen reden tot schorsing bestaat laat steunen onder meer op de reden dat de Raad van State weliswaar het recht op herstel in natura moetvrijwaren van wie aanspraak maakt op het verkrijgen van een opdracht, maar niet zelf mag oordelen over de uitvoerbaarheid van een overeenkomst gesloten na de toewijzing; dat hij zodoende niet weigert rekening te houden met de mogelijkheid voor de bevoegde rechter de nietigheid van de overeenkomst te vorderen maar integendeel in concreto onderzoekt welke de gevolgen zijn van de bevoegdheidsregels op het nut van een schorsing van de toewijzingsbeslissing;

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

Wat het derde onderdeel betreft :

Overwegende dat, anders dan het onderdeel aanvoert, de Raad van State niet zegt dat de eiseressen de schorsing vragen van de ingevolge de gunning verwezenlijkte overeenkomst, maar alleen oordeelt dat, gelet op de omstandigheid dat de opdracht reeds was uitgevoerd of althans aangevat en de Raad dergelijke overeenkomst niet kan schorsen, een onherstelbaar nadeel waaraan de Raad kon verhelpen niet voorhanden is;

Dat het onderdeel feitelijke grondslag mist;

OM DIE REDENEN,

Verwerpt de voorziening;

Veroordeelt de eiseressen in de kosten.

De kosten begroot op de som van eenenveertigduizend zeventien frank jegens de eisende partijen, op de som van zesduizend tweehonderd zevenentwintig frank jegens de verwerende partijen sub 2a en 2b en op de som van tienduizend zevenhonderd zevenenzeventig frank jegens de verwerende partij sub 3.

Aldus door het Hof van Cassatie, verenigde kamers, te Brussel, in openbare terechtzitting van drie juni negentienhonderd negenennegentig uitgesproken, alwaar aanwezig zijn eerste voorzitter Marchal, de afdelingsvoorzitters Ghislain en Lahousse, de raadsheren Jeanmart en Verheyden, de afdelingsvoorzitters Verougstraete en Forrier, de raadsheren Fischer, Boes, Echement en Storck, advocaat-generaal Bresseleers, hoofdgriffier Sluys.

(get.) Marchal, Ghislain, Lahousse, Jeanmart, Verheyden, Verougstraete, Forrier, Fischer, Boes, Echement, Storck, Sluys.

Lasten en bevelen dat alle daartoe gevorderde gerechtsdeurwaarders dit arrest ten uitvoer zullen leggen;

Dat Onze procureurs-generaal en Onze procureurs des Konings bij de rechtbanken van eerste aanleg daaraan de hand zullen houden en dat alle bevelhebbers en officieren van de openbare macht daartoe de sterke hand zullen bieden wanneer dit wettelijk van hen gevorderd wordt;

Ten blijke waarvan dit arrest is ondertekend en gezegeld met het zegel van het Hof.

VOOR EENSLUIDENDE UITGIFTE
afgegeven aan Mevrouw de Hoofdgriffier van
de Raad van State
Brussel, 19 december 1997
De Hoofdgriffier,

G. Vander Zwalm.

VRIJ :
art. 280, 1° Wet. Reg.
art. 1 h) R.B. 23.8.1948
R.R.D. nr. 2070