

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.277 van 12 juni 1998

A. 72.947/VIII-686
(voorheen VI-13.697)

In zake : **DEBEHOGNE** Christiane
rue de Bruxelles 30B - BP 3
5000 Namen,

tegen :

1. **DE POST,**
2. **de Belgische Staat,**
vertegenwoordigd door de
Minister van Volksgezondheid,
die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Pierre-Yves COLLARD,
advocaat,
rue A. de Lexhy 75
4101 Jemeppe.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 22 januari 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Christiane DEBEHOGNE de nietigverklaring vordert van "het besluit van 28 november 1996 van de bestuurder-personeelsdirecteur van De Post, waarin verzoekster per 1 december 1996 eervol ontslag uit haar ambt verleend wordt en ze gerechtigd wordt haar aanspraken om voortijdig te worden gepensioneerd te doen gelden, in zoverre die handeling gegrond is op een onregelmatige beslissing van 18 november 1996 van de Sociaal-Medische Rijksdienst (administratieve gezondheidsdienst), volgens welke verzoekster uit een medisch oogpunt, wegens haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor enig ambt,

voldoet aan de voorwaarden om voortijdig definitief gepensioneerd te worden";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 24 december 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de brief geldend als laatste memorie van de verzoekende partij en de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 juni 1998;

Gehoord het verslag van mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. TYTGAT, jurist, die voor de eerste verwerende partij verschijnt, en van Mr. BINDJI, loco Mr. COLLARD, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

Verzoekster was personeelslid bij de Post.

Zij werd getroffen door een ernstige ziekte, ten gevolge waarvan ze haar beschikbare aantal verlofdagen moest opgebruiken en per 5 augustus 1993 in de stand disponibiliteit wegens ziekte werd geplaatst.

Met een brief van 16 juni 1995 vraagt de eerste verwerende partij aan de administratieve gezondheidsdienst (AGD) voorgoed uitspraak te doen over de lichamelijke geschiktheid van verzoekster om haar ambt uit te oefenen.

Op 20 oktober 1995 ondergaat verzoekster een onderzoek bij de AGD te Jambes.

Op 21 november 1995 besluit de hoofdgeneesheer van de AGD dat verzoekster :

" - momenteel uit een medisch oogpunt niet voldoet aan de voorwaarden om voortijdig om gezondheidsredenen te worden gepensioneerd;

- definitief ongeschikt is om haar ambt normaal en regelmatig uit te oefenen; ze blijft evenwel geschikt om diensten te presteren, onder de volgende voorwaarden : dicht bij huis;

- sinds 20 oktober 1995 niet meer lijdt aan een aandoening waaraan gerefereerd wordt in artikel 15 van het koninklijk besluit van 15 november 1967 betreffende de stand disponibiliteit van het rijkspersoneel".

Dat besluit wordt bij aangetekende brief van 12 februari 1996 ter kennis van verzoekster gebracht. In

die brief is de verwijzing naar artikel 15 van het koninklijk besluit van 13 november 1967 betreffende de stand disponibiliteit van het rijkspersoneel vervangen door de woorden : "artikel 50 van het reglement van De Post betreffende de verloven wegens ernstige en langdurige ziekte".

Op 21 februari 1996 zendt verzoekster aan de AGD een als volgt geredigeerde brief :

" Ik (...) deel u mede dat ik op 15 januari 1996 het werk heb hervat.

Ik deel u eveneens mede dat ik sinds 2 februari 1995 niet meer de in artikel 50 bepaalde voordelen geniet. Ik zou de redenen willen kennen die aan die beslissing ten grondslag liggen. Mijn ziekteverzuim is immers nog altijd het gevolg van (...) en van de behandeling die ik ondergaan heb.

Mijn arts is (...)"

Die brief wordt geïnterpreteerd als een beroep dat verzoekster tegen de beslissing van de AGD van 21 november 1995 instelt.

Het beroep geeft aanleiding tot onderzoeksmaatregelen. De arts van verzoekster wordt in kennis gesteld van de redenen die ten grondslag liggen aan de medische beslissing die in eerste instantie genomen is en zendt de AGD een verslag van 3 mei 1996 betreffende de gezondheidstoestand van zijn patiënte.

De AGD deelt verzoekster per aangetekende brief van 27 juni 1996 mede dat het indienen van het verslag van haar behandelend geneesheer tot geen akkoord heeft geleid en dat haar "geval" ter fine van scheidsrechterlijke eindbeslissing zal worden voorgelegd aan de geneesheer-directeur-generaal of zijn gemachtigde. Dezelfde dag wordt zij opgeroepen om op 17 juli 1996 een nieuw onderzoek te ondergaan.

Op 21 oktober 1996 besluit de
hoofdgeneesheer-directeur, gemachtigde van de
geneesheer-directeur-generaal, dat :

" - de betrokkene uit een medisch oogpunt,
wegens haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid
voor enig ambt, voldoet aan de voorwaarden om
voortijdig definitief gepensioneerd te worden;
- artikel 15 vanaf 20 oktober 1995 niet meer
geldt".

Die conclusie wordt voorafgegaan door een
samenvatting van het dossier, een uiteenzetting van de
gezinstoestand van verzoekster, haar verleden, haar
huidige klachten, de behandeling die aan de gang is en
het klinisch onderzoek, en een uiteenzetting die de
titel "Bespreking" draagt.

Met een aangetekende brief van 18 november
1996 wordt de conclusie van de hoofdgeneesheer-directeur
in de volgende bewoordingen aan verzoekster
medegedeeld :

" U voldoet uit een medisch oogpunt, wegens uw
definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor enig
ambt, aan de voorwaarden om voortijdig definitief te
worden gepensioneerd.

- Uw lichamelijke ongeschiktheid is niet te
wijten aan een in artikel 134 van de wet van 26 juni
1992 bedoelde ernstige handicap die opgelopen is
tijdens de loopbaan.

- U lijdt sinds 20 oktober 1995 niet meer
aan een aandoening waaraan gerefereerd wordt in
artikel 50 van het reglement van De Post betreffende
de verlopen wegens ernstige en langdurige ziekte.

Die beslissing, waartegen vanaf nu geen
beroep meer kan worden ingesteld, wordt heden aan uw
dienstvak medegedeeld.

(...)"

Op 28 november 1996 neemt de bestuurder-
personeelsdirecteur van de eerste verwerende partij het
besluit waarbij verzoekster per 1 december 1996 eervol

ontslag uit haar ambt wordt verleend en ze gerechtigd wordt haar aanspraken op voortijdige pensionering te doen gelden. Het gaat om de bestreden handeling, die op 10 december 1996 ter kennis van verzoekster is gebracht;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan wat zij noemt : "Foutieve, onjuiste en onrechtmatige toepassing van de bepalingen van het administratief statuut van de postambtenaren, tot regeling van de ambtsneerlegging van personeelsleden die lichamelijk ongeschikt bevonden worden om hun ambt uit te oefenen en inzonderheid van artikel 131 van dat statuut. Onregelmatige motivering van de bestreden handeling"; dat zij erop wijst dat de bestreden handeling, die de uitoefening van een gebonden bevoegdheid is, gegrond is op de beslissing van de AGD van 18 november 1996, die in verschillende opzichten onregelmatig is; dat zij in een eerste onderdeel, ten aanzien van de voormelde beslissing van de AGD, de schending aanvoert van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en erop wijst dat "de overwegingen waarop die beslissing gegrond is, niet voorkomen in de handeling die aan die beslissing concrete uitvoering geeft"; dat zij in een tweede onderdeel betoogt dat de beslissing van de AGD "op een kennelijke dwaling omtrent de beoordeling berust en hierdoor in strijd is met de algemene administratiefrechtelijke beginselen, inzonderheid van behoorlijk bestuur en van billijke rechtspleging" en dat "de inhoudelijke motivering ervan onjuist en onrechtmatig is"; dat zij meer in het bijzonder de juistheid betwist van de conclusie volgens welke zij door haar gezondheidstoestand "onherroepelijk in de onmogelijkheid zou verkeren haar ambt uit te oefenen";

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en betoogt dat "het onmogelijk is rechtsoverwegingen aan te voeren waarop de bestreden handeling gegrond is, omdat de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen specifiek betrekking hebben op de procedure inzake voortijdige definitieve pensionering wegens ongeschiktheid bij de Post";

Overwegende dat de eerste verwerende partij, doordat ze veronderstelde dat alleen het tweede middel op haar betrekking heeft, in haar antwoord de tekst overneemt van de artikelen 113 en 117 van de wet van 14 februari 1961 voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel; dat ze meent haar beslissing voldoende te hebben gemotiveerd, welke beslissing geen uitspraak over het medische aspect van het dossier mag bevatten, omdat verzoekster, gezien het aantal geneeskundige onderzoeken waaraan ze haar medewerking heeft verleend, het doel en de eventuele gevolgen ervan moest kennen;

Overwegende dat de tweede verwerende partij de ontvankelijkheid van het eerste middel betwist op de grond dat ze artikel 131 van het statuut van De Post niet had toe te passen, dat ze de inhoud van die bepaling niet kent en dat het middel zo gesteld is dat ze er niet op kan antwoorden; dat ze niettemin antwoordt op het tweede onderdeel van het middel en erop wijst dat :

- het feit dat een ambt enige tijd uitgeoefend wordt, niet impliceert dat men werkelijk geschikt is om het blijvend uit te oefenen;
- het ambt tijdelijk uitgeoefend is vóór de medische beslissing gevallen is;

- het attest van de geneesheer van verzoekster wordt tegengesproken door het feit dat verzoekster opnieuw ziek geworden is;
- het feit dat de medisch adviseur van verzoekster niet akkoord gaat, op zich niet de onjuistheid van het geneeskundig onderzoek van de AGD bewijst;
- in het verslag van die medisch adviseur van de ernstige ziekte geen gewag wordt gemaakt en verzoekster de onjuistheid van de beslissing van de AGD niet aantoont;

dat ze eveneens de ontvankelijkheid van het tweede middel betwist en betoogt dat de bestreden handeling verzoekster geen nadeel berokkent en niet behoefde te worden gemotiveerd ten aanzien van één enkel mogelijk gevolg ervan; dat ze ten gronde aanvoert dat de bestreden handeling niet de procedure van pensionering behoefde aan te geven, maar alleen "rechten moest preciseren";

Overwegende dat verzoekster in verband met het eerste middel in haar wederantwoord inzonderheid de motivering van het verslag van het geneeskundig onderzoek van 17 juli 1996 betwist; dat zij in verband met het tweede middel constateert dat de juridische overwegingen die in die bestreden handeling hadden moeten worden vermeld, in de memorie van antwoord vermeld zijn, en dat die motivering a posteriori het gebrek aan motivering van de handeling niet kan goedmaken;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, die de toedracht van de zaak kende, op de twee middelen geantwoord heeft, zodat de exceptio obscuri libelli niet gegrond is;

Overwegende dat in de bestreden handeling, die de uitdrukking van een gebonden bevoegdheid is,

gevolgen getrokken worden uit de beslissing van de AGD waarbij de definitieve lichamelijke ongeschiktheid van verzoekster om haar ambt uit te oefenen, wordt vastgesteld; dat die beslissing deel uitmaakt van een complexe juridische verrichting; dat verzoekster de onregelmatigheid van de beslissing van de AGD kan aanvoeren om de nietigverklaring van de beslissing te verkrijgen waarbij haar eervol ontslag uit haar ambt wordt verleend en waarbij ze gerechtigd wordt haar aanspraken op voortijdige pensionering te doen gelden;

Overwegende dat de beslissing van de AGD, waarbij verzoekster definitief lichamelijk ongeschikt voor enig ambt wordt bevonden, gegrond is op een op 17 juli 1996 uitgevoerd scheidsrechterlijk onderzoek en op de in de rubriek "bespreking" van het document van 21 oktober 1996 uiteengezette motieven; dat alleen de conclusie aan verzoekster medegedeeld is, terwijl laatstgenoemde pas bij het inzien van het administratief dossier van de motieven kennis heeft genomen; dat het eerste onderdeel van het eerste middel gegrond is;

Overwegende dat de hoofdgeneesheer-directeur van de AGD, door verzoekster definitief lichamelijk ongeschikt te bevinden, de conclusies van de eerste medische beslissing heeft gewijzigd volgens welke verzoekster nog een ambt kon uitoefenen, op voorwaarde dat dit op een plaats dicht bij haar woonplaats zou zijn; dat hij dit alleen kon doen om medische redenen ten gevolge van het onderzoek van verzoekster en van haar medisch dossier; dat zijn beslissing gegrond is op de volgende overwegingen :

- verzoekster "heeft op 15 januari 1996 dicht bij haar woonplaats het werk hervat, maar is sindsdien noodgedwongen verschillende malen afwezig geweest; zij is momenteel weer met ziekteverlof, om een

neurologisch en reumatologisch onderzoek te kunnen ondergaan ...",

- "Mevr. DEBEHOGNE verklaart bereid te zijn om haar normale dienst te hervatten (en niet meer dicht bij haar woonplaats om redenen die verband houden met de reorganisatie van de diensten)",
- "Gelet op het door dokter ... gegeven antwoord menen wij de in eerste instantie in het kader van artikel 15 voorgestelde beslissing te moeten handhaven en de betrokkene dus niet meer voor begunstiging daarmee in aanmerking te kunnen laten komen",
- rekening houdend met de afrekening van de dagen afwezigheid tussen 1 januari 1996 en 31 oktober 1996; dat de eerste van die overwegingen lijkt aan te geven dat verzoekster niet in staat was dicht bij haar woonplaats te werken; dat in die overweging niet aangegeven is dat wegens een reorganisatie van de dienst, het dicht bij de woonplaats van verzoekster gelegen kantoor waarvoor ze aangewezen was, afgeschaft is; dat de tweede verwerende partij, door geen rekening te houden met dat gegeven, haar beslissing gegrond heeft op een onnauwkeurige en, derhalve, onjuiste overweging; dat het niet duidelijk is hoe de verklaring dat verzoekster zich bereid verklaart om haar normale dienst te hervatten haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid zou verklaren; dat de derde aangevoerde overweging alleen betrekking heeft op de toepassing van de bepalingen betreffende disponibiliteit en dus niets uitstaande heeft met definitieve lichamelijke ongeschiktheid; dat ten slotte, bij de afrekening van de dagen ongeschiktheid, evenals in het eerste van de aangevoerde overwegingen, voorbijgezien is aan het gegeven dat het dicht bij de woonplaats van verzoekster gelegen kantoor afgeschaft is, en dat die afrekening dus geen verklaring van medische aard van een bevinding van definitieve lichamelijke ongeschiktheid is; dat uit wat

voorafgaat volgt dat de beslissing van de AGD niet de overwegingen van medische aard aangeeft die verklaren waarom verzoekster definitief ongeschikt voor enig ambt verklaard is; dat het tweede onderdeel van het middel gegrond is;

Overwegende dat er geen aanleiding is om het tweede middel te onderzoeken, dat, gesteld dat het gegrond is, geen ruimere nietigverklaring kan meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 28 november 1996 van de bestuurder-personeelsdirecteur van De Post, waarbij Christiane DEBEHOGNE per 1 december 1996 eervol ontslag uit haar ambt wordt verleend en ze gerechtigd wordt haar aanspraken op voortijdige pensionering te doen gelden, in zoverre die handeling gegrond is op een onregelmatige beslissing van 18 november 1996 van de Sociaal-Medische Rijksdienst (administratieve gezondheidsdienst), volgens welke zij uit een medisch oogpunt, wegens haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor enig ambt, voldoet aan de voorwaarden om voortijdig definitief te worden gepensioneerd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partijen ten belope van elk 2.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op twaalf juni 1900 achtennegentig
door :

De Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.