

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.274 van 12 juni 1998

A. 64.843/VIII-626
(voorheen VI-12.741)

In zake : **LICOPE** Evelyne,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Joëlle DIEU, advocaat,
rue des Archers 2 bus 34
7000 Bergen,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegen-
woordigd door haar regering.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 10 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Evelyne LICOPE de nietigverklaring vordert van de beslissing van 10 mei 1995, waarbij zij met ingang van 1 mei 1995 gepensioneerd wordt wegens lichamelijke ongeschiktheid en waarbij een bericht van 11 januari 1995 betreffende haar indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór haar rustpensioen als nietig wordt beschouwd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 26 november 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 juni 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DIEU, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van Mr. KESTEMONT, loco Mr. LEVERT, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het beroep ten grondslag liggen :

1. Verzoekster, geboren op 21 juli 1938, heeft gedurende meer dan dertig jaar het ambt van leraar beeldende kunst uitgeoefend in het door de stad La Louvière georganiseerde onderwijs.

2. Zij is sedert 1 oktober 1992 met ziekteverlof en bevindt zich om die reden sedert 2 juli 1993 in de stand disponibiliteit.

3. Op 6 april 1994 laat de administratieve gezondheidsdienst (AGD) betrokkene weten dat zij, wegens haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor ieder ambt, voldoet aan de voorwaarden om voortijdig definitief te worden gepensioneerd. Verzoekster gaat tegen die beslissing in beroep.

4. Op 22 augustus 1994 vraagt verzoekster om een indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen met vervanging via herplaatsing.

5. De verwerende partij laat de AGD weten, als antwoord op een vraag die op 27 september 1994 aan haar was gericht, dat verzoekster zich sedert 2 juli 1993 ononderbroken in de stand disponibiliteit wegens ziekte heeft bevonden.

6. Bij een brief van 22 december 1994 laat de schepen van Onderwijs van La Louvière verzoekster het volgende weten :

" Hierbij sturen wij u een kopie van het bericht, waarbij uw indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen met vervanging via herplaatsing wordt toegestaan met ingang van 1 januari 1995.

Als gevolg daarvan krijgt u een vergoeding ten bedrage van 75% van uw laatste weddetoelage (de weddetoelage die u ontving vóór uw indisponibiliteitstelling wegens ziekte)".

7. Op 11 januari 1995 schrijft de verwerende partij de burgemeester van La Louvière het volgende :

" Hierbij laat ik u weten dat Mevr. Evelyne LICOPE, overeenkomstig de bepalingen van het decreet van de Franse Gemeenschapsregering van 19 juli 1993, met ingang van 1 januari 1995 een indisponibili-

teitstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen kan genieten.

Tot 31 juli 1998, de datum waarop betrokkene op eigen aanvraag een rustpensioen kan genieten ten laste van de Schatkist, zal haar een wachtweddetoelage worden toegekend ten bedrage van 75% van de laatste activiteitswedde.

Mag ik vragen het voorgaande ter kennis te brengen van uw personeelslid".

8. Op 16 januari 1995 beslist de gemeenteraad van de stad La Louvière verzoekster, op haar verzoek, met ingang van 1 januari 1995 in de stand disponibiliteit om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen te stellen.

9. Op 27 april 1995 laat de AGD verzoekster weten dat hij naar aanleiding van haar beroep beslist heeft dat zij wegens haar definitieve lichamelijke ongeschiktheid voor ieder ambt voldoet aan de voorwaarden om voortijdig definitief te worden gepensioneerd.

10. Op 10 mei 1995 schrijft de verwerende partij, bij wege van haar bestuurschef B. THEATE, verzoekster het volgende :

" Hierbij laat ik u weten dat de administratieve gezondheidsdienst naar aanleiding van het beroep dat u hebt ingesteld, op 27 april 1995 de beslissing die hij in eerste aanleg op 6 april 1994 had genomen, bevestigd heeft.

U wordt bijgevolg met ingang van 1 mei 1994 op pensioen gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid.

Daarnaast vraag ik u mijn bericht van 11 januari 1995 betreffende de indisponibiliteitsstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen als nietig te beschouwen.

Mag ik u vragen mij de bijgevoegde formulieren betreffende de pensioenvraag behoorlijk ingevuld en ondertekend terug te sturen ?".

Dat is de bestreden handeling;

11. Als antwoord op een brief van verzoeksters advocaat geeft B. THEATE op 19 juni 1995 de volgende nadere uitleg :

" Ik heb uw brief van 17 mei 1995 met aandacht gelezen. Betrokkene is dus met ingang van 2 juli 1993 in disponibiliteit gesteld wegens ziekte, naar rata van 75%, en op 15 oktober 1993 opgeroepen om te verschijnen voor de pensioencommissie van de administratieve gezondheidsdienst. Op 23 september 1994 heb ik van die dienst een brief gekregen waarin stond dat betrokkene bij een brief van 25 maart 1994 heeft verklaard dat zij niet in disponibiliteit was gesteld wegens ziekte !

Op 18 oktober 1994 heeft de administratieve gezondheidsdienst mij meegedeeld dat betrokkene binnen de reglementair vastgestelde termijn gebruik had gemaakt van haar recht om beroep in te stellen.

Op 4 mei 1995 heb ik een kennisgeving ontvangen, waarin stond dat betrokkene voldeed aan de voorwaarden om gepensioneerd te worden. Die kennisgeving wijzigt echter niets aan de beslissing die op 6 april 1994 in eerste aanleg is genomen. Betrokkene is dus op 1 mei 1994 op pensioen gesteld, en dit overeenkomstig de wet van 14 februari 1961, artikel 17, van de wet voor economische expansie, sociale vooruitgang en financieel herstel, zoals die is gewijzigd

- 1) door artikel 86 van de wet van 15 mei 1984, houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen;
- 2) door artikel 42, 2°, van de wet van 21 mei 1991.

Bovendien stelt het decreet van 19 juli 1993 met betrekking tot de indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen dat deze indisponibiliteitstelling eindigt op de datum waarop het personeelslid aanspraak kan maken op een pensioen ten laste van de Schatkist";

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid van het beroep opwerpt, ontleend aan het feit dat verzoekster geen belang heeft bij de zaak; dat zij uiteenzet dat verzoekster bij een brief van 27 april 1995 is meegedeeld dat de geneesheer-directeur van de AGD beslist had dat zij voor ieder ambt lichamelijk ongeschikt was, en dat zij tegen die beslissing geen beroep tot nietigverklaring heeft ingesteld; dat zij

verwijst naar de artikelen 58 en 59 van het decreet van de Franse Gemeenschapsraad van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het gesubsidieerd officieel onderwijs en stelt dat die bepalingen "geen enkele beoordelingsbevoegdheid verlenen aan de stad La Louvière, werkgever van verzoekster, zodat, zelfs indien de bestreden handeling nietig zou worden verklaard, ervan uit moet worden gegaan dat verzoekster haar ambt niet meer uitoefende vanaf de dag dat haar ongeschiktheid is vastgesteld"; dat zij toelicht "dat het niet haar taak is zich uit te spreken over de vraag of artikel 58 dan wel artikel 59 op verzoekster van toepassing is, aangezien het de taak is van de gemeenteraad van de stad La Louvière die grondslag vast te stellen";

Overwegende dat verzoekster antwoordt dat de verwerende partij het belang om op te treden verwacht met de grondslag van het beroep; dat zij aanvoert dat het voorwerp van het geschil juist bestaat in de weerslag die de beslissing waarbij verzoekster wegens lichamelijke ongeschiktheid gepensioneerd wordt, heeft op de - onherroepelijke - beslissing waarbij zij in disponibiliteit gesteld wordt om persoonlijke redenen; dat de verwerende partij volgens verzoekster het rustpensioen verwacht met het vroegtijdige pensioen;

Overwegende dat de verwerende partij in haar laatste memorie, met betrekking tot de vraag wat de juiste strekking is van de bestreden handeling, erop wijst dat zij slechts als subsidiërende overheid optreedt, en er geen rechtspositionele verhouding bestaat tussen haar en verzoekster, wier werkgever de stad La Louvière is; dat zij uiteenzet dat, in de driehoeksverhouding die bestaat tussen de leerkracht, de organiserende instantie en de subsidiërende overheid, de

bestreden handeling alleen betrekking heeft op de subsidiëring van de tewerkstelling van verzoekster, wat niets te maken heeft met betrokkene zelf, maar alleen betrekking heeft op de verhoudingen tussen haar werkgever en de verwerende partij; dat zij voorts stelt dat de beslissing tot het verlenen van subsidies een rechtserkende handeling is die als dusdanig niet onder de werkingssfeer valt van de theorie van de intrekking van bestuurshandelingen;

Overwegende dat de exceptie, vooral voor zover ze gericht is op de driehoeksverhouding die in het kader van het statuut van de gesubsidieerde personeelsleden van het gesubsidieerd officieel onderwijs bestaat tussen de leerkracht, de organiserende instantie en de subsidiërende overheid, de grond van de zaak raakt, inzonderheid in het eerste en het derde middel van het verzoekschrift;

Overwegende dat verzoekster een eerste middel ontleent aan de onbevoegdheid van de steller van de handeling; dat zij uiteenzet dat de beslissing waarbij ze om persoonlijke redenen in disponibiliteit wordt gesteld vóór het rustpensioen, genomen is door de stad La Louvière, de organiserende instantie, en dus uitsluitend door diezelfde overheid kon worden ingetrokken, zodat de bestreden handeling uitgaat van een daartoe onbevoegde overheid; dat zij voorts stelt dat de bevoegdheidsdelegaties vervat in de ondertekening van de brief van 10 mei 1995, niet bewezen zijn;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat inderdaad alleen de gemeenteraad van de stad La Louvière bevoegd is om te beslissen de beslissing in te trekken waarbij verzoekster om persoonlijke redenen in disponibiliteit wordt gesteld vóór het rustpensioen, maar dat dat niet het onderwerp

is van de bestreden handeling, die "alleen betrekking heeft op de problematiek van de weddetoelage die verbonden is aan de administratieve stand disponibiliteit om persoonlijke redenen en op de verhoudingen tussen de Franse Gemeenschap en de stad La Louvière"; dat zij voorts stelt "dat het middel de heer THEATE niet ten laste legt de beslissing te hebben ingetrokken, waarbij de beslissing om verzoekster in disponibiliteit te stellen bevestigd wordt";

Overwegende dat verzoekster in haar wederantwoord de klemtoon legt op de in de brief van 10 mei 1995 gebezigde termen en er het volgende uit afleidt : "De bestreden beslissing bevat wel degelijk de intrekking van de beslissing tot indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen, zonder dat enigszins sprake is van problemen met de stad La Louvière inzake de weddetoelage";

Overwegende dat in de brief van 10 mei 1995 zonder enig voorbehoud of aanvullende precisering het volgende staat : "U wordt (...) met ingang van 1 mei 1994 op pensioen gesteld wegens lichamelijke ongeschiktheid"; dat de gebruikte bewoordingen duidelijk zijn en een beslissing vormen met betrekking tot de administratieve stand van verzoekster, namelijk haar pensionering, een stand die onverenigbaar is met de stand disponibiliteit; deze beslissing wordt trouwens duidelijk bevestigd door de bewoordingen van de brief van 19 juni 1995 aan de advocaat van verzoekster; dat er in de genoemde brieven geen sprake is van subsidiëring of van de verhoudingen tussen de subsidiërende overheid en de organiserende instantie; dat het feit dat de stad La Louvière verzoekster in de stand disponibiliteit had kunnen houden door haar wachtgeld te haren laste te nemen bijgevolg niet relevant is; dat de verwijzing naar

het bericht van 11 januari 1995, dat als "nietig" moet worden beschouwd, daaraan geen afbreuk doet; dat krachtens het decreet van de Franse Gemeenschapsraad van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het gesubsidieerd officieel onderwijs, alleen de organiserende instantie bevoegd is om de administratieve stand van een gemeentelijke leerkracht vast te stellen en dat de bevoegdheid van de verwerende partij om subsidies toe te kennen niets afdoet aan het exclusieve karakter van die bevoegdheid; dat de verwerende partij, de subsidiërende overheid, inbreuk heeft gemaakt op de bevoegdheden van de organiserende instantie, die als enige kon beslissen over de gevolgen van de lichamelijke ongeschiktheid van verzoekster op haar administratieve stand; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een tweede middel ontleent aan de schending van artikel 10bis van het koninklijk besluit nr. 297 van 31 maart 1984 betreffende de opdrachten, de wedden, de weddetoelagen en de verloven voor verminderde prestaties in het onderwijs en de psycho-medisch-sociale centra; dat zij uiteenzet dat, luidens het vijfde lid van die bepaling, de indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen onherroepelijk is en bijgevolg niet kon worden ingetrokken;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat verzoekster zich vergist in de strekking van de genoemde bepaling, die alleen de mogelijkheid uitsluit om het personeelslid opnieuw in de stand disponibiliteit om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen op te nemen, en die niet aldus uitgelegd kan worden dat ze afbreuk doet aan de theorie van de intrekking van bestuurshandelingen;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord de nadruk legt op het doel van de betrokken bepaling en uitlegt dat, wegens dat doel, namelijk de tewerkstelling van jongeren mogelijk maken, de onherroepelijkheid zowel moet gelden voor de leerkracht, die kenbaar maakt niet opnieuw te willen werken, als voor de Franse Gemeenschap, die zich ertoe verbindt leerkrachten die vervangen zijn niet meer op te roepen om te werken;

Overwegende dat het onherroepelijkheidsbeding, vervat in de bepaling die in het middel wordt genoemd, ook voorkomt in andere artikelen van hetzelfde koninklijk besluit nr. 297 van 31 maart 1984, die de daarbij ingevoerde indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen niet afhankelijk stellen van de voorwaarde dat de betrokkene door een andere leerkracht vervangen wordt; dat het gemeenschappelijke punt van die indisponibiliteitstellingen erin bestaat dat diegene die indisponibiliteitstelling wil genieten daartoe een uitdrukkelijke aanvraag moet indienen; dat bijgevolg de enige strekking van de onherroepelijkheid waarvan de schending wordt aangevoerd, erin bestaat ervoor te zorgen dat degene die de maatregel geniet nooit meer de stand dienstactiviteit kan innemen vóór zijn pensionering; dat de onherroepelijkheid waarvan sprake is in de bepaling genoemd in het middel, als dusdanig geen beletsel vormt voor de intrekking van de beslissing tot indisponibiliteitstelling; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoekster een derde middel ontleent aan de schending van het beginsel van de intrekking van bestuurshandelingen; dat zij uiteenzet dat regelmatige beslissingen krachtens dat beginsel nooit ingetrokken kunnen worden, en dat de beslissing om haar in disponibiliteit te stellen regelmatig was, zodat

de bestreden handeling, waarbij die beslissing wordt ingetrokken, onwettig is, te meer daar ze is uitgevaardigd nadat de termijn om bij de Raad van State beroep in te stellen verlopen was;

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat de bestreden handeling de beslissing genomen door de gemeenteraad van de stad La Louvière niet intrekt; dat ze eraan toevoegt dat verzoekster niet regelmatig het recht op disponibiliteit om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen met vervanging via herplaatsing heeft kunnen verwerven, aangezien het koninklijk besluit nr. 297 die mogelijkheid alleen toekent aan diegenen die geen rustpensioen kunnen genieten, wat niet het geval is met verzoekster, die geacht moet worden in disponibiliteit te zijn gesteld op de dag waarop haar lichamelijke ongeschiktheid is vastgesteld, namelijk op 6 april 1994;

Overwegende dat de gemeenteraad van de stad La Louvière beslist heeft verzoekster in de stand disponibiliteit om persoonlijke redenen vóór het rustpensioen te plaatsen; dat die beslissing tot de bevoegdheid van de gemeenteraad behoorde; dat die beslissing rechten doet ontstaan, en dat, ook al zou ze onwettig zijn, ze alleen kon worden ingetrokken binnen de termijn voor het instellen van een beroep tot nietigverklaring; dat verzoekster bij de bestreden handeling gepensioneerd wordt wegens lichamelijke ongeschiktheid, welke stand onverenigbaar is met die van indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen en bijgevolg de indisponibiliteitstelling, die definitief was geworden aangezien de termijn om de nietigverklaring daarvan te vorderen bij de Raad van State verstreken was, vernietigt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 10 mei 1995 waarbij Evelyne LICOPE met ingang van 1 mei 1995 gepensioneerd wordt wegens lichamelijke ongeschiktheid en waarbij een bericht van 11 januari 1995 betreffende haar indisponibiliteitstelling om persoonlijke redenen vóór haar rustpensioen als nietig wordt beschouwd.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twaalf juni 1900 achtennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.