

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.273 van 12 juni 1998  
in de zaak A. 78.843/X-8158.**

In zake : Roger DE SMET,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat J. VAN DER SNICKT,  
kantoor houdende te 9300 AALST,  
Leopoldlaan 32, bus 1-2

tegen :

1. de gemeente ERPE-MERE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat P. AERTS,  
kantoor houdende te 9000 GENT,  
Coupure 5.

-----  
**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Roger DE SMET op 4 juni 1998 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 19 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere waarbij aan de n.v. FRUITCENTER LIEVENS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van koel- en bergruimten op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Gentsesteenweg 1, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 326c2 en 326b2, onder de verbeurte van een dwangsom van 100.000 frank per dag dat voornoemd college nalaat de uitvoering van de verleende bouwvergunning te verbieden;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien het administratief dossier van de eerste verwerende partij;

Gezien de nota en het administratief dossier van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 5 juni 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 10 juni 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. VAN DER SNICKT, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat P. GHYSBRECHT, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de

Raad van State opgelegde voorwaarde betreft, verzoeker terecht stelt dat het in casu tenminste gedeeltelijk gaat om een snelbouwconstructie, waarvan de funderingswerken door de vergunninghouder reeds zijn uitgevoerd; dat uit de neergelegde plannen kan worden afgeleid dat de vergunde constructie in essentie wordt opgetrokken in gewapend beton, zodat een spoedige realisatie van het vergunde bouwerk perfect mogelijk is; dat bijgevolg de uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is;

Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde betreft, verzoeker in een eerste middel onder meer de schending inroept van artikel 5 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, in de mate dat in het vergunde bouwerk activiteiten zullen worden ontwikkeld die niet thuishoren in een woongebied, doch wel in een industrie-, of ambachtelijke zone;

Overwegende dat de tweede verwerende partij, daarin bijgevalen ter terechtzitting door de eerste verwerende partij, in essentie antwoordt :

"Naast de bestemming voor bewoning, kunnen in een woongebied inrichtingen bestemd voor handel worden toegelaten. In principe kan elke handelsactiviteit in een woongebied worden toegelaten (...).

De aanvraag betreft het oprichten van koel- en bergruimtes bij een bestaande winkel in groente en fruit en is aldus in overeenstemming met de bovenvermelde bepalingen.

Verzoekende partij blijft in gebreke op concrete wijze aan te duiden waarom het voorwerp van de bouwaanvraag niet verenigbaar zou zijn met de plaatselijke omgeving. De bewering van de te verwachten lawaaihinder en toenemende verkeersdruk is niet alleen hypothetisch en niet bewezen, bovendien wordt nergens aangetoond dat de vermeende hinder het gevolg zou zijn van de vergunde koel- en bergruimten en niet van de bestaande winkelactiviteiten.

(...)"

Overwegende dat het perceel volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem, vastgesteld bij koninklijk besluit van 30 mei 1978, gelegen is in woon-gebied; dat voor het gebied waarin het perceel begrepen is geen door de Koning -thans de Vlaamse regering-goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat en dat het evenmin gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling;

Overwegende dat artikel 5, 1.0., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen luidt als volgt:

"De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving";

Overwegende dat krachtens het bepaalde in artikel 5, 1.0., van voornoemd koninklijk besluit, inrichtingen voor handel, dienstverlening, ambacht en klein bedrijf enkel in een woongebied kunnen worden toegestaan onder de dubbele voorwaarde dat zij niet wegens de "taken" van bedrijf die zij uitvoeren, om redenen van goede ruimtelijke ordening, in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, met andere woorden, dat zij bestaanbaar zijn met de bestemming woongebied, en dat zij verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving; dat bij het beoordelen van de bestaanbaarheid met de bestemming woongebied, rekening dient te worden gehouden met de aard en de omvang van de inrichting, waardoor deze laatste inzonderheid om redenen van

ruimtelijke ordening niet in het betrokken woongebied kan worden ingeplant, ofwel wegens het intrinsiek hinderlijk of storend karakter van de inrichting, ofwel wegens het bijzonder karakter van het woongebied (bijvoorbeeld louter residentiële villawijk, of woonpark); dat bij het beoordelen van de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving, uitgegaan dient te worden van de specifieke kenmerken van de onmiddellijke omgeving die voornamelijk afhankelijk zijn van de aard en het gebruik of de bestemming van de in die omgeving bestaande gebouwen of open ruimten, of van de bijzondere bestemming die het bijzonder plan van aanleg van het gebied aan die omgeving heeft gegeven;

Overwegende dat op het eerste gezicht blijkt dat, noch in de zogenaamde eigen redengeving van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere, noch in het advies van de gemachtigde ambtenaar, de bestaanbaarheid van het vergunde gebouw met het woongebied, noch de verenigbaarheid met de onmiddellijke omgeving werden onderzocht, niettegenstaande onder andere het bezwaar van verzoeker handelde over de onverenigbaarheid van het project met voormelde bestemming, zodat artikel 5, 1.0., van meergenoemd koninklijk besluit werd geschonden; dat bijgevolg het eerste middel ernstig is;

Overwegende dat het derde onderdeel van het tweede middel van verzoeker als volgt luidt :

"(...).

In casu blijkt uit de (bouw)vergunning op geen enkele wijze dat rekening werd gehouden met de ingediende bezwaarschriften, noch dat er een onderzoek werd verricht noch wordt gemotiveerd waarom de bezwaarschriften niet worden weerhouden";

Overwegende dat tweede verwerende partij, daarin bijgevallen ter terechtzitting door de eerste verwerende partij onder meer het volgende antwoordt :

"(...)

Deze bezwaarschriften werden in zitting van 31 maart 1998 van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Erpe-Mere beoordeeld en besproken en ongegrond bevonden. Het besluit van 31 maart 1998 geeft duidelijk de motieven van de verwerping van de bezwaarschriften weer.

Geen enkele wetsbepaling verplicht de vergunningverlenende overheid om in de vergunning zelf het antwoord van het college op de ingediende bezwaarschriften weer te geven. Uit het administratief dossier blijkt dat de bezwaarschriften wel degelijk door het Schepencollege werden beoordeeld en besproken.

(...)"

Overwegende dat op het eerste gezicht uit de verleende bouwvergunning zelf moet blijken dat de bezwaren die de omwonenden tijdens het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag van een derde hebben geformuleerd, werden onderzocht, en op grond van welke motieven werd geoordeeld dat het bouwontwerp verenigbaar is met de bestemming woongebied en met de onmiddellijke omgeving; dat op 18 maart 1998 verzoeker een aangetekend bezwaarschrift heeft ingediend waarin hij er onder meer op wees dat de plannen niet correct zijn en het project voorzien wordt op zijn eigendom, dat het project niet in overeenstemming is met de bestemming woongebied en dient ondergebracht te worden in industriegebied en dat er een onverenigbaarheid is met de onmiddellijke omgeving ; dat het bestreden besluit desbetreffend overweegt :

"De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het uitvoeringsbesluit betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen. Er werden 4 bezwaarschriften ingediend. Het college van burgemeester en schepenen stelt vast dat deze bezwaarschriften handelen over. Het college van burgemeester en schepenen neemt omtrent deze bezwaarschriften het volgende standpunt in : ontvankelijk en ongegrond";

Overwegende dat het advies van 13 mei 1998 van de gemachtigde ambtenaar onder meer het volgende inhoudt :

"Gelet dat n.a.v. het openbaar onderzoek vier bezwaarschriften werden ingediend;  
Gelet dat mijn bestuur zich aansluit bij de gemotiveerde weerlegging ervan door het college";

dat bijgevolg inzake de weerlegging der bezwaren evenmin de overwegingen van de gemachtigde ambtenaar dienstig kunnen worden ingeroepen;

Overwegende dat ten aanzien van de onverenigbaarheid van het project met de bestemming woongebied de gemachtigde ambtenaar het volgende overweegt:

"Het perceel is volgens de planologische voorzieningen van het bij K.B. dd. 30.05.78 vastgesteld gewestplan Aalst-Zottegem gelegen in woongebied waarvoor art. 5.1.0 en 6 van het K.B. van 28.12.72 van toepassing zijn.

De aanvraag betreft het oprichten van koel- en berguimtes bij een winkel in groenten en fruit en is aldus in overeenstemming met de bovenvermelde bepalingen";

dat voormelde overwegingen neerkomen op stijlclausules die geen antwoord kunnen vormen op de door verzoeker geformuleerde bezwaren; dat bijgevolg het derde onderdeel van het tweede middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de derde in artikel 17, §§ 1 en 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoeker op goede gronden betoogt dat het optrekken van koel- en berguimten bij een bestaande winkel, met een lengte van 13 meter, een breedte van 8,40 meter en een hoogte van 3,80 meter, bestemd voor nijverheidsdoeleinden, hetgeen blijkt uit de vermeldingen op bladzijde 2 van het statistisch formulier-model II van 10 februari 1998, ingevuld door de aanvrager van de bouwvergunning, onvermijdelijk verkeers- en parkeeroverlast en tevens geluidshinder zal meebrengen, omdat door de geplande werken de handelszaak van de vergunninghouder wordt uitgebreid; dat dit nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen;

Overwegende dat, wat het verzoek tot het opleggen van "een dwangsom van 100.000 frank per dag dat (het college van burgemeester en schepenen) nalaat de uitvoering van de (bouw)vergunning te verbieden" betreft, verzoeker geen enkel gegeven aanbrengt waaruit blijkt dat het bestuur geen gevolg zal verlenen aan huidig schorsingsarrest dat het bestuur eventueel tot heroverweging kan aanzetten, zodat er geen aanleiding is om een dwangsom op te leggen,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van 19 mei 1998 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Erpe-Mere waarbij aan de n.v. FRUITCENTER LIEVENS de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van koel- en bergruimten op een perceel gelegen te Erpe-Mere, Gentsesteenweg 1, kadastraal bekend Sectie C, nrs. 326c2 en 326b2.

**Artikel 2.**

De vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt verworpen.

**Artikel 3.**

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf juni 1900 achtennegentig, om 12.20 uur door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,  
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.**

**D. MOONS.**