

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.271 van 11 juni 1998
in de zaak A. 46.346/VII-10.760.**

In zake : Ronny DEMEY,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat F. DE BISSCHOP,
kantoor houdende te BUGGENHOUT,
Vidtstraat 62

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaat M. DENYS namens Ronny DEMEY op 20 maart 1992 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van 1 december 1991 houdende bevestiging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 7 mei 1987, waarbij de uitbreiding van het bedrijf van de verzoekende partij aan de Hallebosstraat te Ieper (Dikkebus) wordt geweigerd;

Gelet op het arrest nr. 48.624, van 13 juli 1994, waarbij aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vragen worden gesteld :

"1. Schendt artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, waar dit artikel aan de verzoekende partij het voordeel ontnemt dat haar wordt toegekend door

artikel 21, derde lid, ingeval de verwerende partij nalaat het administratief dossier neer te leggen, terwijl door het toepassen van artikel 21, tweede lid, op de verzoekende partij, deze nalatige verwerende partij van elke sanctie bevrijd wordt ?

2. Schendt artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, waar dit artikel voorziet in dezelfde behandeling voor verzoekende partijen die, in het bezit van alle procedurestukken gesteld, nalaten een memorie van wederantwoord in te dienen, als voor verzoekende partijen die in het bezit van geen enkel procedurestuk worden gesteld en alleen om die reden verkiesen het recht op een memorie van wederantwoord te behouden eerder dan een vervangende toelichtende memorie in te dienen ?

3. Schendt artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de artikelen 10 en 11 van de gecoördineerde Grondwet, waar dit artikel voorziet in dezelfde behandeling voor verzoekende partijen die, in het bezit van alle procedurestukken gesteld, nalaten een memorie van wederantwoord in te dienen, als voor verzoekende partijen die in het bezit van geen enkel procedurestuk gesteld worden en die, na een gerechtelijke veroordeling van de verwerende partij, beslissen geen toelichtende memorie in te dienen ?"

en waarbij de zaak voor het overige in beraad wordt gehouden;

Gelet op het arrest 32/95 van 4 april 1995 van het Arbitragehof;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gelet op de beschikking van 28 juli 1995 waarbij het door de Auditeur-generaal aan te stellen lid van het Auditoraat er mede belast wordt het onderzoek van de zaak verder af te doen;

Gezien het aanvullend verslag over de zaak opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 23 oktober 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 18 maart 1998, waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 1998 om 11 uur;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. DE WAELE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat F. DE BISSCHOP, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker bij brief van 22 mei 1998 afstand doet van zijn beroep; dat er in het door de Raad van State gekende dossier geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de toewijzing van de afstand verzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt toegewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op elf juni 1900 achtennegentig, door :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.