

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 74.211 van 10 juni 1998

A. 77.646/VI-14.443

In zake : **DUBUFFET** Patrick,
rue des Cyclamens 6
4500 Hoei,

tegen :

de stad Hoei, vertegenwoordigd
door haar college van
burgemeester en schepenen,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

**DE WND. VOORZITTER VAN DE VIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien het op 24 februari 1998 bij een ter post aangetekende brief ingediende verzoekschrift, waarbij Patrick DUBUFFET de schorsing vordert van de tenuitvoerlegging :

- van de beslissing d.d. 30 september 1997, die op 6 oktober 1997 ter kennis is gebracht, waarbij het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoei verzoeker aanmaant onmiddellijk iedere activiteit stop te zetten die krachtens de gemeentewet en het administratief statuut verboden is, weigert hem een afwijking toe te kennen voor het uitoefenen van een

functie als deskundige en tegen hem een tuchtprocedure aanspant;

- van de beslissing d.d. 5 februari 1998 waarbij de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik verklaart dat er geen grond is om een toezichtsmaatregel te nemen ten aanzien van de bestreden beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Hoei d.d. 30 september 1997;
- van de beslissing die de gemeenteraad van de stad Hoei tijdens zijn zitting van 23 december 1997 heeft genomen en die op 12 januari 1998 ter kennis is gebracht, waarbij verzoeker het verbod wordt opgelegd "enige activiteit als deskundige uit te oefenen, met uitzondering van de gerechtelijke deskundigenonderzoeken, die betrokkene mag verrichten indien het college van burgemeester en schepenen een bijzondere en voorafgaande afwijking heeft toegekend, na op eigen gezag voor iedere aanstelling te hebben nagegaan of ze verenigbaar is met verzoekers gemeentelijk ambt";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 19 mei 1998, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 5 juni 1998 om 10.30 uur;

Gelet op de kennisgeving aan de partijen van het verslag en van de beschikking tot bepaling van de rechtsdag;

Gehoord het verslag van de heer LEWALLE, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. GIELEN, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. UYTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer LOMBAERT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoeker is sedert 19 december 1989 directeur der werken van de stad Hoei.

2. Sedert 1993 oefent hij een nevenactiviteit uit als deskundige.

3. Op 15 september 1997 heeft het Ministerie van Uitrustingen en Vervoer van het Waalse Gewest de burgemeester van de verwerende partij laten weten dat verzoeker als deskundige ondernemers bijstond in geschillen met de Waalse gewestelijke overheid. Er werd gewezen op de onverenigbaarheid van de nevenactiviteit van verzoeker met zijn hoofdamt.

4. Als bijlage bij een andere brief van 23 september 1997, heeft het Ministerie van Uitrusting en Vervoer de verwerende partij twee rapporten bezorgd die door verzoeker zijn opgemaakt en betrekking hebben op werken die zijn uitgevoerd door de onderneming nv MORPHEE.

5. Op 30 september 1997 heeft het college van burgemeester en schepenen van de verwerende partij beslist om :

- verzoeker aan te manen onmiddellijk iedere activiteit stop te zetten die verboden is krachtens de gemeentewet en het administratief statuut;
- verzoeker geen afwijking toe te kennen om een functie als deskundige uit te oefenen, welke functie onverenigbaar wordt geacht met zijn ambt;
- een tuchtprocedure aan te spannen tegen verzoeker.

Deze beslissing, die op 6 oktober 1997 aan verzoeker ter kennis is gebracht, is de eerste bestreden handeling.

6. Bij een brief van dezelfde dag is verzoeker opgeroepen om op 27 oktober 1997 te verschijnen om te worden gehoord met betrekking tot een niet toegestane nevenactiviteit. In die brief staat dat een tuchtstraf in uitzicht gesteld wordt.

7. Op 24 oktober 1997 heeft verzoeker bij de gouverneur en de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik een bezwaarschrift ingediend met als opschrift "verzoekschrift tot nietigverklaring van de beslissing van het schepencollege van 30-09-97".

8. Op 27 oktober 1997 zijn verzoeker en zijn advocaat gehoord door het college. Verzoeker heeft betwist dat het college bevoegd is om hem krachtens artikel 153 van de gemeentewet te verbieden een neven-activiteit uit te oefenen.

9. Op 23 december 1997 heeft de gemeenteraad van de verwerende partij beslist verzoeker te verbieden "enige activiteit als deskundige uit te oefenen, met uitzondering van de gerechtelijke deskundigenonderzoeken, die betrokkene mag verrichten indien het college van burgemeester en schepenen een bijzondere en voorafgaande afwijking heeft toegekend, na op eigen gezag voor iedere aanstelling te hebben nagegaan of ze verenigbaar is met verzoekers gemeentelijk ambt";

Deze beslissing is bij een ter post aangetekende brief van 12 januari 1998 aan verzoeker ter kennis gebracht.

Het is de derde bestreden handeling.

10. Op 5 februari 1998 heeft de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik verzoeker meegedeeld dat "zij geoordeeld had dat zij geen toezichtsmaatregel hoefde te nemen ten aanzien van de bestreden beslissing van het schepencollege".

Dit is de tweede bestreden handeling.

11. Op 6 februari 1998 heeft verzoeker tegen de beslissing van de gemeenteraad van de verwerende partij d.d. 23 december 1997 een bezwaar ingediend bij de toezichthoudende overheid.

12. Op 18 mei 1998 heeft de bestendige deputatie van de provincieraad van Luik verzoeker laten

weten dat zij, na onderzoek van zijn bezwaar van 6 februari 1998, had besloten in te stemmen met het genoemde besluit van de gemeenteraad van de verwerende partij;

Overwegende dat het beroep, zoals verzoeker op de terechtzitting heeft toegegeven, alleen ontvankelijk is voor zover het betrekking heeft op de eerste bestreden handeling, met voorbehoud ten aanzien van de beslissing om tegen verzoeker een tuchtprocedure aan te spannen, en op de derde bestreden handeling;

Overwegende dat volgens artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, "de schorsing van de tenuitvoerlegging (...) alleen (kan) worden bevolen als ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte of het reglement een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen";

Overwegende dat verzoeker, om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel aan te tonen, aanvoert dat hij contractueel gebonden is met betrekking tot de dossiers waarin hij optreedt als gerechtelijk deskundige of technisch adviseur, en de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen hem zal verhinderen die opdrachten af te werken, waardoor hij cliënten zal verliezen en waardoor zijn eer en zijn beroepsreputatie zullen worden aangetast; dat hij voorts aanvoert dat de tenuitvoerlegging van de bestreden handelingen tot gevolg zal hebben dat zijn cliënten op zichzelf aangewezen zullen zijn en hun recht van verdediging in het gedrang komt; dat hij stelt dat de nadelen die aldus zullen ontstaan moeilijk te herstellen zullen zijn, aangezien het onmogelijk zal zijn alle

procedures waarin hij als deskundige optreedt, te schorsen, en die procedures veel vertraging zullen oplopen, aangezien er een nieuwe deskundige zal moeten worden aangewezen;

Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat het door verzoeker aangevoerde nadeel voortvloeit uit een activiteit die onverenigbaar is met zijn ambt als gemeenteambtenaar, welke activiteit hij onwettig heeft uitgeoefend, zonder ooit om toestemming te vragen; dat zij aanvoert dat het verlies van cliënteel een financieel nadeel is dat gemakkelijk kan worden hersteld, aangezien verzoeker niet aantoonde dat hij door dit inkomensverlies failliet zou gaan of kennelijk onvermogen zou worden;

Overwegende dat ieder personeelslid van een overheidsdienst de plicht heeft zich op zijn ambt toe te leggen; dat het door verzoeker aangevoerde nadeel te maken heeft met het verlies van de voordelen die voortvloeien uit een winstgevende nevenactiviteit, die hem principieel verboden wordt door artikel 153 van de gemeentewet, zoals dat ten uitvoer wordt gelegd met het administratief statuut van het personeel van de verwerende partij; dat zulk een nadeel, dat door verzoekers eigen toedoen is ontstaan, niet geacht kan worden te beantwoorden aan het vereiste van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat de vordering niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt afgewezen.

Artikel 2.

De beslissing over de kosten wordt in beraad
gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de VIe kamer, op tien juni 1900
achtennegentig door :

de HH. LEWALLE,	staatsraad, wnd. voorzitter,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

P. LEWALLE.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.