

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.176 van 9 juni 1998
in de zaak A. 78.088/VII-16.568.**

In zake : Het Mutualiteitsverbond DE VOORZORG,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten F. KENIS en S. LIBEER,
kantoor houdende te BRUSSEL
Sint-Michielslaan 55/10

tegen :

1. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de Minister van Sociale Zaken,
2. de Controledienst voor Ziekenfondsen en de
Landsbonden van Ziekenfondsen, Instelling
van openbaar nut,
gevestigd te BRUSSEL,
Sterrekundelaan 1.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Advocaten F. KENIS EN S. LIBEER op 1 april 1998 namens DE VOORZORG - MUTUALITEITSVERBOND VAN LIMBURG hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Minister van Sociale Voorzorg van 24 maart 1998 waarbij, op eensluidend advies van de Controledienst voor ziekenfondsen, de wijziging wordt geweigerd van artikel 60 nonies van de statuten van verzoeker met betrekking tot de bemiddeling van het ziekenfonds in het kader van een hospitalisatieverzekering";

Gezien de memories van antwoord van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT op grond van artikel 4 van het koninklijk besluit van 30 september 1992 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad

van State, in geval van beroep als bedoeld bij artikel 68 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 mei 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat F. KENIS, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Adjunct-adviseur P. MYLEMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Adviseur W. VAN BEECK, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de voornaamste feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden geschetst :

1.1. Op 17 februari 1997 besliste de algemene vergadering van de verzoekende partij aan artikel 60 no-nies van de statuten een tweede lid toe te voegen luidend als volgt :

"De in artikel 10, 1°, 2°, 3° en 4° bedoelde leden en hun personen ten laste die dit wensen, kunnen eveneens beroep doen op de bemiddeling van het zieken-

fonds in het kader van een hospitalisatieverzekering bij een privaatrechtelijke rechtspersoon waarmee het ziekenfonds een samenwerkingsakkoord heeft afgesloten".

1.2. Met een schrijven van 17 maart 1997 wordt deze statutenwijziging overgemaakt aan de Controledienst voor de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen (hierna "Controledienst" genoemd), en wordt gevraagd deze statutenwijziging met een positief advies ter goedkeuring aan de Minister over te maken.

1.3. Met een schrijven van 21 april 1997 deelt de Controledienst aan de verzoekende partij het volgende mee :

"Wat betreft het artikel 60 nonies heeft (de controledienst) besloten dat dit slechts ter goedkeuring zal worden voorgelegd op voorwaarde en nadat het samenwerkingsakkoord waarvan sprake, aan de Controledienst is overgemaakt".

1.4. Met een brief van 28 april 1997 schrijft de Minister van sociale zaken aan de verzoekende partij hetgeen volgt :

"Het artikel 60nonies zal ik eveneens goedkeuren evenwel op voorwaarde en nadat het samenwerkingsakkoord waarvan sprake, is overgemaakt aan de Controledienst".

1.5. Met een aangetekend schrijven van 13 mei 1997, gericht aan de Minister van sociale zaken, antwoordt de verzoekende partij :

"In goede orde ontvingen wij uw brief dd. 28.04.97. In bijlage zenden wij U het model van samenwerkingsovereenkomst waarvan sprake in artikel 60 nonies dat door onze Algemene Vergadering van 17.02.97 goedgekeurd werd.
Beleefd vragen wij U de ingediende wijziging van artikel 60 nonies goed te keuren zoals voorzien in uw hogervermeld schrijven.
Met dezelfde post zenden wij het model van samenwerkingsovereenkomst aan de Controledienst voor de ziekenfondsen".

Met een aangetekend schrijven van dezelfde datum, gericht aan de Controledienst, wordt het model van samenwerkingsovereenkomst aan deze dienst toegezonden en wordt gevraagd de ingediende wijziging van artikel 60nonies met positief advies voor goedkeuring aan de Minister over te maken.

1.6. Op 18 november 1997 keurt de algemene vergadering van de verzoekende partij met eenparigheid van stemmen de tekst goed van het samenwerkingsakkoord met P & V-verzekeringen in het kader van een hospitalisatieverzekering. Voorts wordt beslist dat bedoeld akkoord kan ondertekend worden en overeenkomstig artikel 43 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen naar de Controledienst voor de ziekenfondsen kan gezonden worden.

Artikel 1 van dat samenwerkingsakkoord luidt als volgt :

"De verzekeringsmaatschappij zal voor de leden van De Voorzorg en de personen te hunnen laste een hospitalisatieverzekering organiseren zoals voorzien in de statuten van de Voorzorg :

'toekennen van tussenkomsten met betrekking tot hospitalisatie'. De voorwaarden qua prijs, dekking en uitsluiting zijn aan beide partijen voldoende bekend en worden als bijlage bij onderhavige overeenkomst gevoegd.

De voorzorg zal bij deze hospitalisatieverzekering bemiddelen. De bemiddeling vanwege De Voorzorg garandeert aan de leden juiste voorlichting op het ogenblik van het afsluiten van een ontwerpovereenkomst met de verzekeringsmaatschappij en bijstand op het ogenblik van de afhandeling van een eventueel risico. De Voorzorg verleent deze diensten, waarvoor de verzekeringsmaatschappij een vergoeding betaalt in verhouding tot de gepresteerde administratieve diensten door De Voorzorg".

1.7. In een brief van 25 november 1997, aangetekend verzonden op 27 november 1997 en gericht aan de Controledienst, schrijft de verzoekende partij wat volgt :

"In bijlage zenden wij U overeenkomstig artikel 43 van de wet van 06.08.90 een afschrift van het samenwerkingsakkoord dat ons ziekenfonds m.b.t. een hospitalisatieverzekering afsloot.

Het samenwerkingsakkoord met bijlage werd door onze Algemene Vergadering van 18 november 1997 goedgekeurd.

Beleefd vragen wij U om, zoals gemeld in hogervermelde briefwisseling, de wijziging van artikel 60 nonies van onze statuten met een gunstig advies aan de Minister van Sociale Zaken ter goedkeuring over te maken".

1.8. Met een brief van 30 december 1997 deelt de Controledienst aan de verzoekende partij mee dat het onderzoek inzake de statutenwijziging niet kan worden beëindigd binnen de termijn van vijfenveertig dagen voorzien in artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen. De Controledienst stelt dat zij besliste voornoemde termijn met een nieuwe periode van vijfenveertig dagen te verlengen, overeenkomstig de regeling vervat in het voormelde artikel 11.

1.9. In zijn vergadering van 23 februari 1998 besluit de raad van de Controledienst "een negatief advies uit te brengen betreffende de wijziging van artikel 60 nonies van de statuten omwille van de strijdigheid met de artikelen 2 en 43 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen".

1.10. Met een brief die de datum 24 maart 1998 draagt wordt de bestreden beslissing medegedeeld.

Die brief luidt als volgt :

"Betreft : Goedkeuring van de statutenwijziging van uw ziekenfonds.

Mijnheer de Voorzitter,

Hierbij heb ik de eer U mede te delen dat ik, conform het advies van de Raad van de Controledienst en in

toepassing van de bepalingen van artikel 11 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, de wijzigingen aan het artikel 60 nonies van de statuten, beslist door de algemene vergadering van 18 november 1997 niet goedkeur.

(...)

De weigering heeft derhalve als gevolg dat het samenwerkingsakkoord tussen uw ziekenfonds en P & V Verzekeringen aangaande de hospitalisatieverzekering, waarop artikel 60 nonies betrekking heeft, zonder voorwerp is.

Met de meeste hoogachting,

w.g. Magda DE GALAN";

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van artikel 11 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen "doordat de beslissing tot weigering van de statutenwijziging tussengekomen is langer dan 45 dagen (termijn eventueel verlengd met 45 bijkomende dagen) na het toezenden van de wijzigingen van de statuten aan de Controledienst en overeenkomstig artikel 11, §1, al. 2 van de wet de goedkeuring geacht wordt verkregen te zijn na het verstrijken van de termijn"; dat de verzoekende partij daarbij verder betoogt dat de nieuwe statuten aan de Controledienst werden toegezonden op 17 maart 1997, dat op 13 mei 1997 een model van samenwerkingsovereenkomst werd toegezonden aan de Minister van sociale zaken en aan de Controledienst, dat de Minister aldus op 24 maart 1998, op grond van de toezending op 25 november 1997 van de definitieve samenwerkingsovereenkomst met de maatschappij P & V Verzekeringen, een goedkeuring van de statuten, die reeds verworven was, niet vermocht teniet te doen, dat daaraan het feit geen afbreuk doet dat per vergissing in het schrijven van 25 november 1997 de vraag wordt herhaald om artikel 60nonies van de statuten goed te keuren, dat in ieder geval, zelfs indien men zou

aannemen dat door de toezending op 25 november 1997 van het samenwerkingsakkoord, een hernieuwde aanvraag zou ingediend zijn tot goedkeuring van artikel 60nonies van de statuten, de Minister opnieuw de door artikel 11, §§ 1 en 2, bedoelde termijn van vijfenveertig dagen voor weigering heeft laten voorbijgaan, dat immers de controledienst met zijn schrijven van 30 december 1997 de termijn weliswaar met vijfenveertig dagen heeft verlengd doch de beslissing van de Minister van 24 maart 1998, op haar beurt ruim buiten de verlengde termijn van negentig dagen is genomen;

2.2. Overwegende dat de eerste verwerende partij zich in haar memorie van antwoord "volledig aansluit bij de argumentatie ontwikkeld door de tweede verwerende partij";

2.3. Overwegende dat de tweede verwerende partij in haar memorie van antwoord betoogt dat de Minister van sociale zaken haar beslissing aan de verzoekende partij heeft betekend binnen de wettelijke termijn, dat de aangetekende brief van 25 november 1997 het onomstotelijke bewijs vormt van de nieuwe aanvraag tot statutaire wijziging en de datum ervan de aanvang van de wettelijke voorgeschreven termijnen bepaalt, dat dienvolgens de eerste termijn op 11 januari 1998 eindigde, doch ingevolge de verlenging van de termijn de uiterlijke beslissingsdatum van de Controledienst 25 februari 1998 was, dat, aangezien de Minister van sociale zaken binnen dertig kalenderdagen na de beslissing van de raad van de Controledienst van 23 februari 1998 aan de verzoekende partij de met redenen omklede weigeringsbeslissing moest betekenen dit te dezen ten laatste op 25 maart 1998 diende te gebeuren, dat op 24 maart 1998 de Minister van sociale zaken haar weigering tot goedkeuring van de betrokken statutenwijziging betekende, zodat dit binnen de door

art. 11, §3, van de wet van 6 augustus 1990 bepaalde termijn gebeurde;

2.4. Overwegende dat artikel 11 van de wet van 6 augustus 1990 betreffende de ziekenfondsen en de landsbonden van ziekenfondsen, zoals die bepaling van toepassing was op het ogenblik dat de bestreden beslissing werd genomen, luidt als volgt :

"Art. 11. § 1. De statuten, de lijst van bestuurders alsmede de wijzigingen van de statuten en van die lijst worden toegestuurd aan de Controledienst. De Minister keurt op eensluidend advies van de Controledienst, de statuten, (...) en de wijzigingen ervan goed, binnen een termijn van ten hoogste vijfenveertig kalenderdagen vanaf de datum waarop de statuten, de lijst van bestuurders of de wijzigingen ervan aan de Controledienst werden toegestuurd. Deze termijn kan éénmaal worden hernieuwd, op initiatief van de Controledienst, die hiervan kennis geeft aan het ziekenfonds of de landsbond.

Na het verstrijken van die termijn wordt de goedkeuring geacht verkregen te zijn.

§ 2. De Minister weigert op eensluidend advies van de Controledienst, binnen de in § 1 bedoelde termijn iedere statutaire bepaling die strijdig wordt bevonden met de bepalingen van deze wet en van haar uitvoeringsbesluiten of die het financieel evenwicht van de betrokken diensten in het gedrang brengt.

§ 3. De weigeringsbeslissing moet met redenen omkleed zijn en wordt door de Minister, binnen dertig kalenderdagen aan het betrokken ziekenfonds of aan de betrokken landsbond betekend.";

dat uit de bepalingen van de eerste paragraaf van het aangehaalde artikel volgt dat de Minister, in het geval van een termijnhernieuwing, binnen negentig kalenderdagen na het toesturen van de statuten of een statutenwijziging aan de Controledienst, de beslissing moet nemen waarmee hij de goedkeuring verleent of weigert, en dat na het verstrijken van die termijn de goedkeuring geacht wordt te zijn verkregen;

Overwegende dat te dezen niet wordt betwist dat de statutenwijziging betrekking heeft op de bemiddeling van de verzoekende partij bij het sluiten door een van haar leden van een hospitalisatieverzekering bij een privaatrechtelijke rechtspersoon, waarmee de verzoekende partij een samenwerkingsakkoord heeft gesloten; dat teneinde aan de vereisten van een zorgvuldige feitenvinding te voldoen, een beslissing die de goedkeuring betreft van een statutaire bepaling enkel mag worden genomen indien de overheid over alle dienstige gegevens beschikt, zodat met kennis van zaken een beslissing kan worden genomen; dat aldus te dezen het bestuur over de definitief goedgekeurde tekst van het samenwerkingsakkoord diende te beschikken alvorens een beslissing omtrent de goedkeuring of weigering tot goedkeuring van de wijzigingsstatuten mocht worden genomen; dat daarom de Minister van sociale zaken met haar brief van 28 april 1997 en de tweede verwerende partij met een brief van 21 april 1997 terecht het samenwerkingsakkoord opvroegen; dat met een op 27 november 1997 ter post afgegeven aangetekend schrijven de verzoekende partij aan de Controledienst het gevraagde definitief goedgekeurde samenwerkingsakkoord bezorgde zodat moet worden aangenomen dat de termijn tot goedkeuring van de statuten of de weigering van die goedkeuring pas ten vroegste is ingegaan op 28 november 1997; dat deze beslissingstermijn van vijfenveertig dagen dan nog werd verlengd met vijfenveertig dagen, zodat de beslissing van de Minister inzake de goedkeuring van de statutenwijziging of de weigering van zulk een goedkeuring, in principe uiterlijk op 25 februari 1998 diende te worden genomen; dat het enige dossierstuk waaruit deze beslissing kan blijken, de aangehaalde brief van 24 maart 1998 is; dat niets in die brief erop wijst dat de Minister op een datum voorafgaand aan 24 maart 1998 de in die brief verwoorde beslissing zou hebben genomen; dat de verwerende partij er ten onrechte van

uitgaat dat het om te voldoen aan de bepaling van meervermeld artikel 11, §1, eerste lid, volstaat dat de Controledienst zijn advies heeft uitgebracht binnen de voorgeschreven termijnen - te dezen negentig kalenderdagen na de toezending van de aanvraag - en dat voorts de Minister binnen dertig daaropvolgende kalenderdagen zijn beslissing betekent; dat deze interpretatie niet te verenigen is met de duidelijke tekst van artikel 11, § 1, eerste lid, die de Minister oplegt zijn beslissing over de goedkeuring te nemen binnen vijfenveertig kalenderdagen, of na termijnhernieuwing, binnen negentig kalenderdagen; dat de bestreden beslissing, genomen op 24 maart 1998, aldus ruimschoots na 25 februari 1998 viel en dus buiten de bij artikel 11, § 1, eerste lid, van de wet van 6 augustus 1990 voorgeschreven (verlengde) termijn; dat de bestreden weigeringsbeslissing aldus strijdig is met artikel 11, § 1, tweede lid, van de voormelde wet, vermits overeenkomstig deze bepaling de goedkeuring wordt geacht verkregen te zijn na het verstrijken van de beslissingstermijn; dat het eerste middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Minister van Sociale Zaken van 24 maart 1998 waarbij de wijziging, door toevoeging van een tweede lid aan artikel 60nonies, van de statuten van DE VOORZORG - MUTUALITEITSVERBOND VAN LIMBURG wordt geweigerd.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negen juni 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.