

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.165 van 9 juni 1998
in de zaak A. 44.370/XII-318.**

In zake : de n.v. Kantoorinrichting STULENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. SENELLE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpssteenweg 110 bus 5

tegen :

de provincie LIMBURG.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. Kantoorinrichting STULENS op 28 mei 1991 heeft
ingediend om de vernietiging te vorderen van :

- "1° De beslissingen van ongekende datum van tegenpartij
om de opdracht m.b.t. het leveren van losse
meubilering en bijhorigheden aan het Provinciehuis
te Hasselt voor de loten 1, 2, in het bijzonder
lot 2.1. 4 en 7, volgens offerteaanvraag
dd. 7 augustus 1990 gegund te hebben aan derden.
- 2° De beslissingen van ongekende datum van tegenpartij
om de opdracht m.b.t. het leveren van losse
meubilering en bijhorigheden aan het Provinciehuis
te Hasselt voor de loten 1, 2, in het bijzonder lot
2.1. 4 en 7, volgens offerteaanvraag dd. 7 augustus
1990 niet gegund te hebben aan verzoekster";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 8 mei 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 23 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 26 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. VAN der CRUYSSSE, die loco Advocaat M. SENELLE verschijnt voor de verzoekende partij, en van Bestuurssecretaris V. LEEMANS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat voor de in het geding zijnde opdracht de verwerende partij eerst een selectieprocedure heeft georganiseerd; dat verzoekster niet werd geselecteerd voor lot 4; dat, zoals haar werd meegedeeld bij brief van 19 december 1990, zij werd geselecteerd voor lot 1, maar enkel in zoverre zij zou inschrijven voor de meubelen die zij bij haar kandidatuur had voorgesteld, te weten de meubelen van fabrikant ESTEL en ASSENBURG; dat, zoals haar werd meegedeeld bij brief van 19 december 1990, zij werd geselecteerd voor lot 2, maar enkel in zoverre zij zou inschrijven met meubelen van

fabrikant THONET en Martin STOLL, die zij bij haar kandidatuur had voorgesteld, dus niet in zoverre zij zou inschrijven met meubelen van fabrikant DRABERT, die zij eveneens bij haar kandidatuur had voorgesteld; dat, zoals haar werd meegedeeld bij brief van 21 december 1990, zij werd geselecteerd voor lot 7 onder dezelfde voorwaarden als voor lot 2;

Overwegende dat geen van haar offertes werd aanvaard;

Overwegende dat in haar verzoekschrift verzoekster, na de loten te hebben opgesomd waarvoor zij een offerte heeft ingediend, schrijft :

"Verzoekster vraagt dan ook de vernietiging van de beslissing van ongekenne datum van tegenpartij tot het toekennen van de opdracht lot 2.1. aan een derde. Onder voorbehoud van nazicht van het administratief dossier welke zal neergelegd worden ter griffie van de Raad van State door tegenpartij, behoudt verzoekster zich het recht voor andere middelen aan te halen teneinde ook de vernietiging te bekomen van de andere beslissingen van ongekenne datum tot toekenning van de opdrachten van de loten hogervermeld aan derden.";

Overwegende dat uit die tekst volgt dat de annulatiemiddelen die verzoekster in haar verzoekschrift aanvoert, alleen betrekking hebben op de toewijzing van lot 2.1.;

Overwegende dat voor lot 2.1. verzoekster andere meubelen heeft aangeboden dan die waarvoor zij, overeenkomstig haar kandidatuur voor de selectie, werd geselecteerd; dat in haar annulatiemiddelen verzoekster ofwel het feit negeert dat zij ingevolge die selectiebeslissing maar kon mededingen met meubelen waarvoor zij werd geselecteerd, ofwel de wettigheid van die selectiebeslissing of van de beslissingen houdende organisatie van de selectieprocedure betwist; dat in het eerste geval haar annulatiemiddelen niet dienend zijn; dat in

het tweede geval die middelen niet ontvankelijk zijn daar zij de wettigheid van beslissingen ter discussie stellen waartegen verzoekster ofwel geen annulatieberoep heeft ingesteld ofwel, indien zij geacht moet worden dat met haar huidige vordering impliciet te doen, zij een laattijdig beroep heeft ingesteld;

Overwegende dat verzoekster zich niet ontvankelijk het recht kan voorbehouden na nazicht van het ter griffie van de Raad van State neergelegd administratief dossier "andere middelen aan te halen teneinde ook de vernietiging te bekomen van de andere beslissingen", die andere beslissingen zijnde de beslissingen houdende gunning van de andere loten dan lot 2.1.; dat zodoende verzoekster die andere beslissingen bestrijdt zonder er reeds in haar verzoekschrift annulatiemiddelen tegen aan te voeren; dat zulks onverenigbaar is met artikel 3 van het procedurereglement,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op negen juni 1900 achtennegentig, door
de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.