**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.052 van 3 juni 1998**
**in de zaak A. 74.193/X-7362.**

In zake : Magda PEETERMANS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat V. VAN AELST,
kantoor houdende te 1090 BRUSSEL,
de Smet de Naeyerlaan 2/3

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat M. VAN BEVER,
kantoor houdende te 1850 GRIMBERGEN,
Pastoor Woutersstraat 32/7.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat Magda PEETERMANS op 30 april 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, ingesteld tegen de beslissing van 7 mei 1996 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant waarbij haar de vergunning wordt verleend tot regularisatie van een frituur gelegen aan de Sint-Truidensesteenweg te Linter (Orsmaal), kadastraal bekend Sectie B, nr. 187/4;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 17 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. WERST die, loco Advocaat V. VAN AELST verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat M. VAN BEVER, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. BAMPS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekster een "antwoordnota" met in bijlage vijf aanvullende stukken heeft neergelegd ter griffie van de Raad van State op 26 juni 1997;

Overwegende dat een dergelijke nota met bijkomende nieuwe stukken niet is voorzien in het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State; dat enkel de akte houdende de vordering tot schorsing en de nota van de verwerende partij en, in voorkomend geval, het verzoekschrift tot tussenkomst processtukken zijn die in voormeld procedurereglement zijn opgenomen;

dat bijgevolg de "antwoordnota" van verzoekster, met in bijlage vijf aanvullende stukken, uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat sedert 1967 op een perceel gelegen te Linter, aan de Sint-Truidensesteenweg, kadastraal bekend Sectie B, nr. 187/4, een verplaatsbare frituur staat, die verzoekster heeft aangekocht in de loop van 1977; dat het perceel waarop de frituur is ingeplant aanvankelijk behoorde tot het openbaar domein;

Overwegende dat bij besluit van 24 januari 1994 de gemachtigde ambtenaar aan de Administratie Wegeninfrastructuur en Verkeer een bouwvergunning heeft verleend voor de "herinrichting (van de) doortocht Orsmaal te Linter"; dat, wat de verplaatsbare frituur betreft, op het inplantingsplan een verplaatsing werd voorzien;

Overwegende dat verzoekster op 20 december 1994 een bouwaanvraag heeft ingediend bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linter, voor "werken en handelingen van geringe omvang", teneinde de inplanting van de verplaatsbare frituur op voornoemd perceel te regulariseren; dat de frituur de volgende afmetingen heeft : 9,68 m x 3,50 m x 2,50 m;

Overwegende dat punt 5 van de bijzondere voorwaarden van het advies van 30 januari 1995 inzake de bouwaanvraag van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap, Departement Leefmilieu en Infrastructuur als volgt luidt :

> "De frituur mag geplaatst worden op de grens van het openbaar domein die gelegen is op 16,00 m (uit) de bestaande as en op 15,50 m uit de ontworpen as";

dat punt 6 van voornoemde bijzondere voorwaarden bepaalt :

"Aan de regularisatieaanvraag kan slechts een gunstig gevolg gegeven worden na aankoop van het perceel grond (waarop de frituur is ingeplant), dat voor verkoop overgemaakt werd aan de Voorzitter van het Comité tot Aankoop van onroerende goederen (...)";

dat vervolgens verzoekster het litigieus perceel heeft aangekocht op een tot op heden niet bepaalde datum;

Overwegende dat op 27 februari 1995 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linter de bouwvergunning heeft verleend aan verzoekster; dat op 15 maart 1995 de gemachtigde ambtenaar voormelde bouwvergunning heeft geschorst;

Overwegende dat op 20 maart 1995 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Linter de door haar verleende bouwvergunning heeft ingetrokken; dat op dezelfde datum het college van burgemeester en schepenen de bouwvergunning aan verzoekster heeft geweigerd, met overname van het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar dat als volgt luidt :

"Het terrein waarop de aanvraag betrekking heeft situeert zich volgens het bij K.B. van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan Tienen-Landen in het parkgebied. Dit betekent dat de voorschriften van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen inzonderheid deze van artikel 14 van toepassing is. Het aangevraagde is hiermede niet in overeenstemming. Leuven 15.3.1995, ref. 371/BB/20672/95";

Overwegende dat bij aangetekende brief van 27 april 1995 verzoekster beroep heeft ingesteld tegen voornoemde weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Vlaams-Brabant; dat bij besluit van 7 mei 1996 de bestendige deputatie dit beroep heeft ingewilligd;

Overwegende dat op 17 juni 1996 de gemachtigde ambtenaar beroep heeft aangetekend tegen laatstgenoemd besluit; dat bij besluit van 27 februari 1997 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening dit beroep heeft ingewilligd;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste in voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekster in een tweede middel onder meer aanvoert dat "de aangevochten beslissing is aangetast door machtsoverschrijding daar ze dwaalt over de feitelijke omstandigheden waarop ze stoelt, (doordat) er wordt gesteld dat het perceel waarop de frituur staat, gelegen is binnen een parkgebied";

Overwegende dat de verwerende partij hierop in essentie antwoordt dat "verzoekster moeilijk (kan) volhouden dat ze niet wist dat het hier om parkgebied ging, omdat het bij K.B. van 24 maart 1978 vastgesteld gewestplan Tienen-Landen (...) wel degelijk (voorziet) dat het kwestieuse terrein zich situeert in parkgebied, dat dit koninklijk besluit "tegenstelbaar (is) aan iedere burger" door de publicatie in het Belgisch Staatsblad;

Overwegende dat op het eerste gezicht het ministerieel besluit van 6 februari 1971 tot vaststelling van de samenstelling van het dossier voor de

aanvraag van een bouwvergunning, aan de aanvrager niet de verplichting schijnt op te leggen om de bestemming aan te geven van de inplantingsplaats van het vergunde bouwwerk in het gewestplan; dat het bijgevolg de opdracht lijkt te zijn van de vergunningverlenende overheid, die hiertoe het best geplaatst is, om na te gaan of de bouwaanvraag, rekening houdend met de aangeduide inplantingsplaats, in overeenstemming is met de voorschriften van het gewestplan;

Overwegende dat verzoekster in wezen de bestemming parkgebied van het betrokken perceel betwist; dat zij in dat verband onder meer betoogt dat "het betrokken terrein één geheel uitmaakte van het openbaar domein" en dat "betreffende dit totale domein, in functie van de Gewestweg nr. N 3 vak Tienen-Sint-Truiden (doortocht Orsmaal te Linter) een bouwvergunning werd afgeleverd op 24/1/94 (...) strekkende tot de herinrichting van de doortocht Orsmaal te Linter en dit overeenkomstig de goedgekeurde plannen"; dat zij bovendien, enerzijds, benadrukt dat in betreffend besluit "nergens wordt gesproken over parkgebied" en, anderzijds, dat "op de goedgekeurde plannen (...) de volledige voorziene infrastructuur in detail (is) uitgewerkt, ook voor wat betreft de door het Bestuur aan te leggen parkings rond de frituur en ook voor wat de inplanting van de te verplaatsen frituur betreft", dat "vermits in de voormelde vergunning dd. 24/1/1994 nergens wordt gesproken over de ligging in een parkgebied, (...) men (moet) vaststellen dat het contradictorisch is in onderhavige betwisting te stellen dat het perceeltje, aangekocht door verzoekster, wél deel uitmaakt van een parkgebied";

Overwegende dat de kern van de betwisting de interpretatie van de grafische voorschriften van voormeld gewestplan lijkt te zijn; dat het perceel waarop de

frituur is ingeplant grenst aan een openbare weg; dat deze openbare weg geen zonegrens lijkt te zijn tussen parkgebied en woongebied met landelijk karakter, maar op het eerste gezicht, een conventioneel teken ter aanduiding van een hoofdverkeersvoorziening, zoals bepaald in artikel 4 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en de gewestplannen, die blijkbaar tussen park- en woongebied loopt; dat niet ernstig wordt betwist dat de frituur zich bevindt tussen de aangelegde parkeerplaatsen en bereikbaar is vanaf de openbare weg via een speciaal aangelegde op- en afrit die toegang verschaft tot de parkeerplaatsen en tot de frituur;

Overwegende dat uit het uittreksel van het gewestplan, enerzijds, moeilijk valt op te maken waar de zonegrens tussen park- en woongebied zich concreet situeert, aangezien deze grens langs één zijde samenvalt met het wegtracé van de doortocht Orsmaal te Linter en dat, anderzijds, uit hetzelfde uittreksel blijkt dat de lijn die het tracé aanduidt breder is dan de andere zonegrenzen van de andere bestemmingsgebieden, zodat op basis van de voorgelegde plannen, in de huidige stand van het geding, niet met zekerheid de grens van het parkgebied kan worden vastgesteld; dat evenmin uit de andere stukken van het administratief dossier, die de inplanting van de frituur aanduiden, met voldoende zekerheid kan worden bepaald of het betrokken perceel al dan niet behoort tot het parkgebied, dan wel tot het openbaar domein; dat bijgevolg het tweede middel ernstig is;

Overwegende, wat betreft de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde, dat verzoekster het bestaan van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel op goede gronden stoelt; dat zij betoogt, zonder hierin te

worden tegengesproken door de verwerende partij dat "het onmogelijk maken van een verdere beroepsaktiviteit (...) in de gegeven omstandigheden zodanig ernstig en moeilijk te herstellen (is), dat dit het karakter heeft van het vereiste nadeel om de schorsingsprocedure te verrechtvaardigen"; dat zij daaraan terecht toevoegt dat "niet alleen de investeringen van aankoop (van de) grond, aanleg en aanschaf van (de) frituur (volledig) zouden (...) verloren gaan, maar uiteraard zou verzoekster zonder beroepsactiviteit en zonder inkomsten geraken"; dat voornoemd nadeel verder reikt dan een financieel nadeel, vermits het rechtstreeks betrekking heeft op de persoonlijke levenssituatie van verzoekster, waarin haar beroepsactiviteit een belangrijke rol lijkt te spelen; dat het door verzoekster ingeroepen nadeel ongetwijfeld een moreel aspect inhoudt, gelet op het niet denkbeeldig gevaar van verlies van de door haar sedert jaren uitgeoefende beroepsactiviteit als zelfstandige; dat bijgevolg het nadeel ernstig is en tevens moeilijk te herstellen;

Overwegende dat voldaan is aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn om een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging toe te wijzen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende inwilliging van het beroep van de gemachtigde ambtenaar, ingesteld tegen de beslissing van 7 mei 1996 van de bestendige deputatie

van de provincieraad van Vlaams-Brabant, waarbij aan Magda PEETERMANS de vergunning wordt verleend tot regularisatie van een frituur gelegen aan de Sint-Truidensesteenweg te Linter (Orsmaal), kadastraal bekend Sectie B, nr. 187/4.

**Artikel 2.**

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni 1900 achtennegentig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.** **D. MOONS.**