RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 74.051 van 3 juni 1998
in de zaak A. 75.796/X-7778.

In zake : de n.v. OMNICHEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. D'HULST,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Dam 71

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. AERTS,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Coupure 5.

tussenkomende partij :

de gemeente WETTEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat W. VAN DER GUCHT,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Sint-Denijslaan 201.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. OMNICHEM op 24 september 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 28 juni 1996 van de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende goedkeuring van het bijzonder plan van aanleg nr. 15 "Uitbreiding industriezone STOOKTE" van de gemeente Wetteren, bestaande uit een bestemmingsplan met bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften, met uitsluiting van het met een blauwe rand omzoomde gedeelte van het bestemmingsplan en van de met een blauwe rand omzoomde bijhorende teksten van de stedenbouwkundige voorschriften;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart 1998, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 22 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. VANDESIJPE die, loco Advocaat X. D'HULST verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt ovor de verwerende partij, en van Advocaat F. DIEU die, loco Advocaat W. VAN DER GUCHT verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de gemeente Wetteren met een verzoekschrift van 27 oktober 1997 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verwerende partij de niet-ontvankelijkheid van het beroep tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing opwerpt, omdat de verzoekende partij in haar verzoekschrift een inschrijving in het handelsregister van Brussel heeft vermeld en niet het nummer van haar inschrijving in het handelsregister te Dendermonde voor de vestiging van haar bedrijfszetel te Wetteren;

Overwegende dat het Auditoraat de verzoekende partij heeft uitgenodigd haar inschrijving in het handelsregister van de plaats van haar uitbatingszetel mee te delen, bij toepassing van artikel 41 van het koninklijk besluit van 20 juli 1964 tot coördinering van de wetten betreffende het handelregister; dat de verzoekende partij haar inschrijving in het handelsregister bij de rechtbank van koophandel te Dendermonde heeft aangetoond, middels op 17 maart 1998 voor eensluidend verklaarde uittreksels uit het handelregister te Dendermonde; dat bijgevolg de exceptie niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij wezenlijk doet gelden dat zij "de steunpilaar" dient te worden van de groep waartoe zij behoort, dat deze groep een

investeringsprogramma voorzag met het oog op een meer dan verdubbeling (verzoekster stelt onder haar rubriek II ’Feiten die het bevelen van de schorsing verantwoorden’, een verdrievoudiging) van de omzet in tien jaar tijd, tegen het jaar 2000, einddatum van het investeringsplan, dat om dit plan te realiseren een spoedige uitbreiding van de onderneming allernoodzakelijkst was, dat voor de verzoekende partij de bestreden (weigerings)beslissing voor gevolg heeft dat elke uitbreidingsmogelijkheid van haar bestaande vestiging onmogelijk wordt, dat er dan ook geen investering komt vanwege de Japanse moedermaatschappij, dat verzoekster bijgevolg de geplande omzetverhoging, indien de bestreden beslissing niet wordt ongedaan gemaakt, wel kan vergeten, dat zij onmiddellijk nood heeft aan bijkomende industriegrond, teneinde de geplande omzetverhoging te kunnen realiseren voor nieuwe produkten, dat de nieuwe onderneming "in de onmiddellijke nabijheid van de bestaande vestiging dient te worden ingeplant, onder meer wegens de noodzaak tot aanwezigheid van grote hoeveelheden koelwater", dat "de jarenlange verhindering van de mogelijkheid tot uitbreiding deze doelstellingen ernstig in gevaar brengen, meer zelfs, ze definitief onmogelijk maken, zeker wat de timing betreft"; dat de verzoekende partij daaraan toevoegt dat "de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, zowel het park ’kasteel Delvael’, (Valois) als het aangekocht stuk grond langs de Schelde onbeschikbaar maakt om als uitbreiding te dienen, minstens tot zolang over het beroep tot nietigverklaring geen uitspraak is gedaan", dat "de geplande omzetverhogingen voor (lees : door) het verloop van de jaren definitief verloren zullen zijn, dat dit verlies niet kan worden goedgemaakt", dat "een schorsing van de bestreden beslissing in ieder geval het park ’kasteel Delvael’ terug als industriegrond zou beschikbaar maken"; dat de verzoekende partij tenslotte nog doet gelden dat "een

alternatieve site verder van het bedrijf af om bedrijfseconomische redenen (...) niet haalbaar is, dat "dit overigens (...) een moeilijk te herstellen ernstig nadeel zou inhouden, doordat dit zeer aanzienlijke meerinvesteringen en veel hogere kosten zou meebrengen, zoals de noodzaak van transport tussen de vestigingsplaatsen, tijdverlies, vervoerkosten, verlies van het voordeel van gemeenschappelijke voorzieningen, gescheiden administraties";

Overwegende dat de verwerende partij in essentie antwoordt dat uit het verslag van de vergadering van de Gemeentelijke Commissie van Advies voor Ruimtelijke Ordening van 12 maart 1996 en uit de aldaar gehouden toelichting van de verzoekende partij blijkt, dat het bedrijf reeds in Duinkerke een geplande uitbreiding heeft gerealiseerd, dat uit deze toelichting bovendien blijkt dat de verzoekende partij "het park uit de industriezone wenst te lichten omwille van de historische waarde ervan", en dat "de heer (...) erop wijst dat sommige bomen 120 jaar oud zijn"; dat de verwerende partij verder betoogt dat "in het verzoekschrift tot schorsing door de verzoekende partij zelf (wordt) benadrukt dat, ook al zou een inplanting van het bedrijf in het park planologisch geen bezwaar kunnen opleveren, 'het park door het bedrijf nochtans wordt beschouwd als waardevol, ook voor de uitstraling van ondernemingen', (dat de) verzoekende partij (...) zelf (wijst) op de sociale functie (van het park) naar de totale bevolking toe en op de zekere historische waarde, (dat) 'om die redenen ondermeer de lokale overheid en de bevolking aan(drongen) op het behoud van het park'"; dat de verwerende partij als volgt besluit :

> "Het is dan ook zeer de vraag of, zelfs in geval van schorsing van het bestreden besluit, het door verzoekende partij omschreven nadeel kan worden weggenomen.
> (...)

Bovendien is een uitbreiding van het bedrijf niet alleen afhankelijk van de vastgelegde bestemming in de bestemmingsplannen, maar bovendien afhankelijk van het al of niet verkrijgen van een bouwvergunning en milieuvergunning en de aldaar gestipuleerde voorwaarden";

Overwegende dat de verzoekende partij een chemisch bedrijf is met uitbatingszetel te Wetteren, alwaar zij gevestigd is in het zuidelijk deel van het industriegebied "Stookte"; dat dit gebied volgens de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan Gentse en Kanaalzone, vastgesteld bij koninklijk besluit van 14 september 1977 (kaartbladen Wetteren 22/3 en Melle 22/2), gelegen is in industriegebied; dat de verzoekende partij in dit industriegebied eigenares is van 27 ha; dat het park "Valois" 7,5 ha beslaat; dat er van de overige ongeveer 20 ha, ongeveer 4,5 ha industriegebied overblijft; dat de gronden die zich ten zuiden van dit industriegebied bevinden en die eraan grenzen, in de richting van en tot aan de Schelde, volgens voornoemd gewestplan de bestemming "valleigebied" hebben ;

Overwegende dat op 18 april 1990 de verzoekende partij stappen ondernam bij het gemeentebestuur van Wetteren in verband met uitbreidingsplannen van haar bedrijfsactiviteit; dat het beoogde doel was : een uitbreiding van het industriegebied naar het zuiden toe, dus omzetting van valleigebied en natuurgebied tot industriegebied, enerzijds, en anderzijds, het park "Valois" de nieuwe bestemming parkgebied te geven; dat het geheel werd voorgesteld als een ruil;

Overwegende dat op 5 juli 1990 de gemeenteraad van Wetteren heeft besloten om de procedure tot het opmaken van een bijzonder plan van aanleg te starten en om een ontwerper aan te stellen; dat pas op 31 augustus 1995 de gemeenteraad voorlopig het bijzonder plan van aanleg heeft aanvaard, zijnde het voorontwerp nr. 1bis

en besloten heeft om een openbaar onderzoek te organiseren; dat in de zitting van 21 maart 1996 de gemeenteraad is overgegaan tot de definitieve aanvaarding van het bijzonder plan van aanleg; dat het bijzonder plan van aanleg zoals het werd goedgekeurd door de gemeenteraad, voorziet dat 13,6 ha wordt omgevormd tot industriegebied, waarvan 6,7 ha als bufferzone wordt ingekleurd, (en) 7,5 ha industriegebied wordt omgevormd tot parkgebied;

Overwegende dat op 25 april 1996 de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen een gunstig advies heeft uitgebracht; dat op 18 april 1996 de afdeling ROHM Oost-Vlaanderen een ongunstig advies heeft uitgebracht ten overstaan van het hoofdbestuur, dat op zijn beurt op 17 juni 1996 een gedeeltelijk gunstig advies heeft uitgebracht aan de bevoegde minister;

Overwegende dat op 21 juni 1996 de gemeente Wetteren een herinneringsschrijven heeft verstuurd naar de verwerende partij en dat op 28 juni 1996 de bestreden beslissing werd genomen;

Overwegende dat de door de verzoekende partij ingeroepen verdrievoudiging van de omzet, te realiseren tegen het jaar 2000, volkomen illusoir en achterhaald lijkt, als redengeving voor de gevraagde schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, gelet op de tijd die nodig was om voornoemd bijzonder plan van aanleg tot stand te brengen; dat het bijzonder plan van aanleg inderdaad pas op 31 augustus 1995 voorlopig en op 21 maart 1996 definitief door de gemeenteraad van Wetteren werd aanvaard, daar waar de procedure tot realisatie van het bijzonder plan van aanleg op 18 april 1990 werd gestart, tijdstip waarop de verzoekende partij heeft gewezen op haar spilfunctie in

de Japanse groep waartoe zij behoort, in verband met de te realiseren omzet en ogenblik waarop zij reeds "een 15 ha grond, gelegen in valleigebied", had aangekocht, zonder enige garantie om op deze gronden ooit een industriële vestiging te mogen inplanten; dat de verzoekende partij haar oorspronkelijk voornemen om haar omzet te verhogen, minstens gedeeltelijk heeft gerealiseerd door een bedrijfseenheid te vestigen in Duinkerken (voor de productie van aspartaam), zodat zij blijkbaar geen 15 ha industriegrond meer nodig had, doch slechts ongeveer 6,9 ha voor de productie van aminozuren; dat het allerminst lijkt vast te staan dat de verzoekende partij slechts aangewezen is op gronden gelegen in de Scheldevallei om haar plannen te realiseren; dat zij niet aantoont in de huidige stand van de rechtspleging dat een andere vestigingsplaats voor de uitbreiding van haar bedrijfsactiviteiten een aanzienlijke meerkost zou meebrengen, dat in ieder geval een dergelijke meerkost een financieel nadeel uitmaakt dat in principe niet moeilijk te herstellen is;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Wetteren in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni 1900 achtennegentig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **D. MOONS.**