**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 74.049 van 3 juni 1998**
**in de zaak A. 76.352/X-7861.**

In zake : de v.z.w. "ONDERWIJSINRICHTINGEN VOORZIENIGHEID",
die woonplaats kiest bij
Advocaat J.-M. JEURISSEN,
kantoor houdende te 3290 DIEST,
Overstraat 49

tegen :

1. de stad DIEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. TIRIONS,
kantoor houdende te 3290 DIEST,
Cabaretstraat 1,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat P. DECLERCQ,
kantoor houdende te 3010 LEUVEN-KESSEL-LO,
Tiensesteenweg 275.

---

**DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat de v.z.w. ONDERWIJSINRICHTINGEN VOORZIENIGHEID op 13 november 1997 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 12 maart 1997 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest, houdende afgifte van de bouwvergunning aan de n.v. AQUAFIN, voor het oprichten van een bergbezinkingsbekken op een perceel gelegen te Diest, Boudewijnvest/Vissersstraat, kadastraal bekend Sectie B, nr. 228 d-e en Sectie A;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota’s van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 16 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. BEEKEN die, loco Advocaat J.-M. JEURISSEN verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat H. TIRIONS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat P. DECLERCQ, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord Adjunct-auditeur C. BAMPS, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat op 14 juni 1984 de verzoekende partij eigenares werd van drie percelen weide gelegen te Diest, Boudewijnvest, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 228 b, 228 c en 228 d; dat volgens het gewestplan Aarschot-Diest, vastgesteld bij koninklijk besluit van 7 november 1978, voormelde percelen gelegen zijn in een gebied voor gemeenschaps- en openbare nutsvoorzieningen (kaartblad nr. 25/5 der bestemmingsgebieden);

Overwegende dat op 20 juni 1989 het college van burgemeester en schepenen van de stad Diest aan de

verzoekende partij een bouwvergunning heeft verleend voor "het bouwen van een sportafdeling" op voornoemde percelen; dat de verzoekende partij aan een derde de opdracht heeft gegeven om op voormelde percelen de volgende werken uit te voeren : opgestapelde gronden egaliseren tot op niveau ± 0; het plateau aanvullen tot peil ± 80 cm; leveren en plaatsen van Geotextiel; dat deze werken werden uitgevoerd en gefactureerd op 30 juni 1989 en dat de werken werden betaald op 4 juli 1989;

Overwegende dat de n.v. AQUAFIN op 6 mei 1997 bij aangetekend schrijven verzoekende partij heeft op de hoogte gebracht van het feit dat zij vanaf 1 januari 1991, - belast zijnde met het uitvoeren of laten uitvoeren van het door de Vlaamse Executieve vastgelegde investeringsprogramma inzake rioolwaterzuiveringsinfrastructuur -, de bouw van een collector, project nummer 95.246 dient te realiseren en bijgevolg gebruik wil maken van voornoemde percelen, eigendom van de verzoekende partij; dat de n.v. AQUAFIN in bijlage bij voornoemd schrijven een kopie heeft gevoegd van het besluit van 28 april 1997 van de Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling, waarbij de oprichting van een rioolwaterinfrastructuur in de stad Diest van openbaar nut wordt verklaard, en wijst zij er, enerzijds, op dat "(ze daardoor) gemachtigd wordt tot de realisatie van een collector" en, anderzijds, dat "de werkzaamheden in september 1997 zullen beginnen"; dat op grond van voormeld besluit een erfdienstbaarheid van openbaar nut werd gevestigd, ten voordele van de n.v. AQUAFIN op de percelen, eigendom van de verzoekende partij; dat laatstgenoemde tegen voormeld besluit een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging en een annulatieberoep heeft ingediend bij de Raad van State, gekend onder het nummer A. 74.751/XII-180;

Overwegende dat bij aangetekende brief van 9 juni 1997 de n.v. AQUAFIN de verzoekende partij heeft

verzocht om de grond te verwerven, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 228 e en 228 d; dat deze onderhandse verkoop niet is doorgegaan;

Overwegende dat de Vlaamse minster van Leefmilieu bij besluit van 4 juni 1997 de n.v. AQUAFIN heeft gemachtigd om over te gaan tot "de onmiddellijke onteigening", in naam van het Vlaamse Gewest, van de litigieuze percelen; dat de n.v. AQUAFIN vervolgens de verzoekende partij heeft gedagvaard in onteigening en de Vrederechter van het kanton Diest bij tussenvonnis van 1 september 1997 de verdere behandeling van de onteigeningsprocedure heeft opgeschort omwille van de hangende procedures bij de Raad van State (met name de schorsingsprocedure en het annulatieberoep gericht tegen het besluit van 28 april 1997 in de zaak A. 74.751/XII-180); dat de n.v. AQUAFIN beroep heeft ingesteld tegen voornoemd vonnis en dat bij vonnis van 29 oktober 1997 de Rechtbank van Eerste Aanleg te Leuven dit beroep ontvankelijk en gegrond heeft verklaard, in de mate dat de eerste rechter zijn beslissing ten gronde heeft opgeschort en de Rechtbank heeft, rechtdoende over de oorspronkelijke vordering tot onteigening, deze ongegrond verklaard;

Overwegende dat bij brief van 30 september 1997 de n.v. AQUAFIN de verzoekende partij heeft meegedeeld dat "voor zover het de aanleg van de collectoren betreft", de werken zullen worden aangevat op 15 oktober 1997; dat de verzoekende partij, naar aanleiding van deze brief, op 3 oktober 1997, de n.v. AQUAFIN heeft gedagvaard voor de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven, zetelend in kort geding en dat de ingestelde vordering ertoe strekte "te horen verbieden (over te gaan) tot de uitvoering van gelijk welk werk op de eigendom van verzoekster, gelegen te Diest, eerste afdeling, aan de Boudewijnvest, wijk B nummers 228 E en 228 D, zolang zij deze percelen niet op rechtmatige

wijze in eigendom heeft verworven, op straffe van een dwangsom van 1.000.000 fr., per vastgestelde inbreuk"; dat bij vonnis van 16 oktober 1997 de Voorzitter van de Rechtbank van Koophandel te Leuven, de vordering ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard;

Overwegende dat de verzoekende partij bij brief van 3 oktober 1997 gericht aan het gemeentebestuur van de stad Diest, om informatie heeft verzocht betreffende eventueel verleende bouwvergunningen voor de percelen gelegen aan de Boudewijnvest, kadastraal bekend Sectie B, nrs. 228 b, 228 c, 228 d; dat bij brief van 5 november 1997 de stad Diest, de verzoekende partij heeft op de hoogte gebracht van de aan de n.v. AQUAFIN verleende bouwvergunning "voor het bouwen van een bergbezinkingsbekken"; dat deze bouwvergunning het voorwerp uitmaakt van huidige vordering tot schorsing;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij doet gelden wat volgt :

> "De bouwheer heeft zijn voornemen om de werken aan te vatten reeds kenbaar gemaakt aan derden. Hij is de facto reeds op andere percelen beginnen werken. Het doet vermoeden dat de behandeling ten gronde van het annulatieberoep niet zal kunnen geschieden vooraleer de werken voltooid zullen zijn. Indien de werken op het perceel van verzoekster aanvatten en beëindigd worden, zullen zij deel uitmaken van een groter geheel in het kader van de rioolwaterzuivering in de stad Diest. Dergelijk geheel kan eens het in werking gesteld is, niet meer zonder slag of stoot teruggedraaid of stilgelegd worden. Het nadeel van verzoekster is dan ook vanzelfsprekend. Bovendien zal zijzelf niet meer kunnen bouwen op het litigieuze perceel wanneer de vergunninghouder zulks doet. De vergunninghouder is nochtans in generlei mate eigenaar van de litigieuze percelen op het huidige ogenblik. (...) Het hoger omschreven nadeel heeft bijkomend tot gevolg dat verzoekster de facto ten eeuwigen dagen beroofd wordt van de reeds vergunde mogelijkheid tot het oprichten van een sportafdeling, aanpalend aan haar schoolterreinen en overeenkomstig de planologische voorschriften van het terrein. Indien de bouw van het bergbezinkingsbekken gerealiseerd wordt, verliest verzoekster elke mogelijkheid om nog een dergelijk project te realizeren, nu er in de ruime omgeving geen andere percelen meer vrij zijn met die specifieke planologische bestemming. Het nadeel van verzoekster is zodoende niet louter financieel. Het nadeel van verzoekster is moeilijk te herstellen en ernstig. Dienvolgens is een schorsing van de bestreden bouwvergunning tot aan de behandeling ten gronde nodig";

Overwegende dat, in de eerste plaats, het nadeel dat volgens de verzoekende partij voortvloeit uit de tijd die een annulatieprocedure in beslag zal nemen en de gevolgen daarvan op de toestand van reeds uitgevoerde werken, niet in aanmerking kan worden genomen, aangezien, naar de bedoeling van de wetgever, het moeilijk te herstellen ernstig nadeel moet voortvloeien uit de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en niet uit de tijd die de annulatieprocedure in beslag neemt; dat het nadeel in zoverre niet dienstig is; dat, in de tweede plaats, het nadeel, zoals dit door

de verzoekende partij wordt omschreven, voortvloeit uit haar beleidsbeslissing om de verleende bouwvergunning tot oprichting van een sportafdeling niet uit te voeren, wat heeft meegebracht, zoals tweede verwerende partij terecht aanvoert, dat de op 20 juni 1989 aan verzoekster verleende bouwvergunning inmiddels is vervallen; dat, in de derde plaats, de verzoekende partij niet aantoont dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit haar heeft verhinderd om een sportafdeling te bouwen, aanpalend aan haar schoolterreinen overeenkomstig de planologische voorschriften en dat dit haar een moeilijk te herstellen ernstig nadeel heeft berokkend; dat zij geen gegevens heeft verschaft betreffende het bestaande leerlingenaantal, evenmin betreffende de thans bestaande afdelingen binnen de school, de bestaande sportinfrastructuur, de thans verleende sportopleiding en nopens de eventuele behoefte om op dit ogenblik een sportafdeling op te richten; dat tenslotte, voor wat het door de verzoekende partij opgeworpen probleem van de eigendomsoverdracht van de litigieuze gronden betreft, de Raad van State, bij het toetsen van de bouwvergunning op haar wettigheid, niet bevoegd is om te oordelen over een eigendomsgeschil dat een louter burgerrechtelijk karakter vertoont waarvoor enkel de justitiële rechter bevoegd is om uitspraak te doen;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing af te wijzen,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1**.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

**Artikel 2**.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie juni 1900 achtennegentig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

**De griffier,** **De voorzitter,**

**A. WIJNANTS.** **D. MOONS.**