

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 74.024 van 2 juni 1998
in de zaak A. 77.059/XII-850.**

In zake : Jan BOONEN,
wonende te RANST,
Groenenbroekstraat 2

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan BOONEN op
9 januari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorde-
ren van de tenuitvoerlegging van :

- "1) de beslissing van de Ombudsman van de Vlaamse
Gemeenschap van 12.11.1997 (ref. 11A2/SK-ORS/
97060727) waarbij het beroep van 9.9.1997 tegen de
weigeringsbeslissing van het Vlaams Gewest van
1.9.1997 om inzage te bekomen van de dossiers met
betrekking tot 2 percelen bouwgrond, gelegen te
Scherpenheuvel-Zichem, Ernest Claesstraat, meer in
het bijzonder :
- het dossier met betrekking tot de klassering,
welke dateert van 17.4.1972;
 - het klasseringsvoorstel van het jaar 1980;
 - het dossier met betrekking tot het verzoek van de
aankoop van 26.1.1994 werd verworpen.
- 2) weigeringsbeslissing dd. 1.9.1997 van het Vlaamse
Gewest, waarbij het verzoek om inzage te bekomen
van :

- het dossier met betrekking tot de klassering, welke dateert van 17.4.1972;
- het klasseringsvoorstel van het jaar 1980;
- het dossier met betrekking tot het verzoek van de aankoop van 26.1.1994, wordt geweigerd";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de tweede verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. VAN DER STRATEN, die loco Advocaat P. BUYCKX, verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat N. DE CLERCQ, die loco Advocaat B. STAELENS verschijnt voor tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat met betrekking tot de tweede bestreden beslissing de tweede verwerende partij terecht opwerpt dat die beslissing een niet voor vernietiging vatbare rechtshandeling is, omdat de eerste bestreden beslissing, die van de ombudsman van het Ministerie van de Vlaamse Gemeenschap er in de plaats van is gekomen; dat, immers, het beroep op de ombudsman dat krachtens artikel 12, § 1, van het decreet van 23 oktober 1991 betreffende de openbaarheid van bestuursdocumenten in de diensten en instellingen van de Vlaamse regering, kan worden gedaan door degene aan wie de inzage van een bestuursdocument geweigerd is, een georganiseerd beroep is; dat de vordering niet ontvankelijk is in zoverre ze tegen de tweede bestreden beslissing is gericht;

Overwegende dat met betrekking tot de eerste bestreden beslissing de tweede verwerende partij opwerpt dat de Raad onbevoegd is; dat zij schrijft : "De vordering heeft als werkelijk voorwerp een procedure-incident in de burgerlijke procedure, zoals uit het uitvoerige feitenrelaas blijkt. Ratione materiae is Uw Raad niet bevoegd inzake proceduregeschillen in burgerlijke procedures";

Overwegende dat stukken die door verzoeker en door de tweede verwerende partij zijn overgelegd, uitwijzen dat verzoeker zijn aanvraag om inzage in wezen heeft gedaan teneinde de door hem geviseerde stukken te kunnen aanwenden in voor de rechterlijke macht aanhangige zaken; dat hij ook zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel in dat kader situeert, daar hij verklaart dat de door hem gevorderde schorsing de kans op een gunstige beslissing van de rechtbank van eerste aanleg te Leuven, waar zijn zaak zal voorkomen in oktober 1998, gunstig zal beïnvloeden;

Overwegende dat de geadieerde rechtscolleges kunnen beslissen dat binnen het raam van het bij hen aanhangig gemaakte geding, verzoekers aanspraken op kennisneming van stukken geschonden zijn; dat op deze wijze het door hem behartigde belang afdoende wordt gevrijwaard; dat om deze reden de vordering tot schorsing wordt afgewezen ook in zoverre ze tegen de eerste bestreden beslissing is gericht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee juni 1900 achtennegtig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. BORRET, kamervoorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE, staatsraad,
J. BAERT, staatsraad,
Mevr. S. DOMS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.