

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.931 van 28 mei 1998
in de zaak A. 39.957/VII-8632.
41.322/VII-9144.**

In zake : I. Leo Keppens,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II laan 117
II. Christiaan SICCARD,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. Leurquin,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98

tegen :

I. en II. de bestendige deputatie van de
provincieraad van Vlaams-Brabant.

tussenkomen de partij :

I. Christiaan SICCARD,
die woonplaats kiest bij
Advocaat X. Leurquin,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Sint-Bernardusstraat 98,
II. Leo Keppens,
die woonplaats kiest bij
Advocaat E. BREWAEYS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Leopold II laan 117

D E R A A D V A N S T A T E , V I I e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Leo KEPPENS
op 12 december 1988 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van de, overeenkomstig artikel 14, tweede
lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van
State, afwijzend geachte beslissing van de bestendige
deputatie van de provincieraad van Brabant (thans

Vlaams-Brabant) over het beroep door hem ingesteld tegen het besluit van 22 juli 1985 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem, waarbij aan Christiaan SICCARD, Heirweg 118 te Merchtem, voor een periode van dertig jaar een uitbatingsvergunning wordt verleend voor een werkplaats voor het herstellen en onderhouden van landbouwmachines met een maximumvermogen van 10kW;

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan SICCARD op 27 september 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 25 mei 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant (thans Vlaams-Brabant) waarbij hem, ingevolge het door Leo KEPPENS ingestelde beroep tegen het vergunningsbesluit van 22 juli 1985 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem, de vergunning wordt geweigerd voor de exploitatie van een werkplaats voor het herstellen en onderhouden van landbouwmachines met een maximumvermogen van 10kW te Merchtem, Heirweg 118;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 27 april 1989 in de zaak A. 39.957/VII-8632 en van 4 januari 1993 in de zaak A. 41.322/VII-9144;

Gelet op de beschikking van 5 mei 1989 die de tussenkomst van Christiaan SICCARD toelaat in de zaak A. 39.957/VII-8632;

Gelet op de beschikking van 12 januari 1993 die de tussenkomst van Leo KEPPENS toelaat in de zaak A. 41.322/VII-9144;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de verslagen opgemaakt door Eerste Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikkingen van 5 februari 1996 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekers;

Gelet op de beschikkingen van 2 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat P. DE MAEYER, die loco Advocaat X. LEURQUIN verschijnt voor de tussenkomende partij, in de zaak A. 39.957/VII-8632;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. DE MAEYER, die loco Advocaat X. LEURQUIN verschijnt voorverzoeker, en van Advocaat E. BREWAEYS, die verschijnt voor de tussenkomende partij, in de zaak A. 41.322/VII-9144;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat het in het belang van een goede rechtsbedeling wenselijk is dat beide zaken worden samengevoegd;

2. Feiten

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

2.1. Op 26 juni 1985 dient Christiaan SICCARD een regularisatieaanvraag in tot het bekomen van een exploitatievergunning voor een werkplaats voor het herstellen en onderhouden van landbouwmachines met een gezamenlijk maximumvermogen van 10kW te Merchtem, Heirbaan 118.

Zijn buurman Leo KEPPENS dient hiertegen een bezwaarschrift in.

Het betrokken perceel is gelegen in agrarisch gebied (gewestplan Halle-Vilvoorde-Asse).

2.2. Op 22 juli 1985 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merchtem de gevraagde vergunning voor de duur van dertig jaar.

2.3. Leo KEPPENS stelt hiertegen op 31 juli 1985 beroep in.

2.4. Op 16 december 1985 brengt het bestuur voor ruimtelijke ordening een advies uit waarin het stelt dat het advies van het Ministerie van Landbouw onontbeerlijk is.

Op 10 april 1986 verleent het Ministerie van Landbouw een gunstig advies.

Het bestuur Leefmilieu verleent op 24 april 1986 eveneens gunstig advies.

2.5. Op 10 juni 1988 richt Leo KEPPENS volgend schrijven tot de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant :

"Ik verwijs naar het beroep dat ik met mijn brief van 31.7.1985 bij de Bestendige Deputatie heb ingediend tegen de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van Merchtem, d.d. 22.7.1985 waarbij aan SICCARD Christiaan, Heirbaan 118 te Merchtem een vergunning wordt toegekend voor het uitbaten te Merchtem, Heirbaan 118 van een werkplaats voor herstellen en onderhouden van landbouwmachines.

Tot op heden heeft de Bestendige Deputatie nog steeds geen beslissing in deze aangelegenheid getroffen. Daarom deze aanmaning.

Ik zie mij eveneens genoodzaakt om tot deze aanmaning over te gaan omdat er sedert de toekenning van de vergunning door het College van Burgemeester en Schepenen geen enkele inspanning is gedaan om de hinderlijkheid wat te verzachten. Integendeel, er wordt gewoon met mij gespot.

Wat de niet-naleving van de zeer soepele voorwaarden betreft kan ik verwijzen naar de menigvuldige P.V.s die de Rijkswacht sedertdien reeds heeft opgesteld op mijn aanvraag.

Wat de omgeving van het bedrijf betreft blijft de toestand even wanordelijk als vroeger.

Ten bewijze daarvan voeg ik hierbij enige recente foto's die u kunt vergelijken met vroegere foto's. Op mijn klachten bij respectievelijk de heer Burgemeester van Merchtem, en bij de diensten van AROL te Leuven wordt gewoon niet gereageerd.

Ik heb dan ook niet nagelaten ondertussen een dossier samen te stellen over de ganse historiek van het bedrijf SICCARD dat ik heb voorgelegd aan deskundigen op het gebied van milieu en ruimtelijke ordening.

Deze deskundigen hebben mij eveneens aangeraden tot deze aanmaning over te gaan, omdat er volgens hun mening in dit dossier zodanig veel elementen aanwezig zijn dat ik mijn rechten, in deze, tot het uiterste succesvol zal kunnen verdedigen."

2.6. Op 12 december 1988 dient Leo KEPPENS een annulatieberoep in tegen de overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, afwijzend geachte beslissing van de bestendige deputatie.

2.7. Op 25 mei 1989 neemt de bestendige deputatie het door Christiaan SICCARD bestreden besluit. Dit besluit willicht het beroep van Leo KEPPENS in op grond van de enkele overweging "dat de inrichting onverenigbaar is met de onmiddellijke omgeving en dat de inplanting geen mogelijkheden biedt om uit te breiden";

3. Ontvankelijkheid van het beroep in de zaak A. 39.957.

Overwegende dat overeenkomstig artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dergelijk annulatieberoep slechts ontvankelijk is nadat de verzoekende partij de overheid die verplicht is te beschikken, heeft aangemaand zulks te doen; dat die aanmaning duidelijk blijkt moet geven van de bedoeling van de betrokkene om het stilzwijgen van het bestuur conform artikel 14, tweede lid, van de Raad van State-wet te beschouwen als een afwijzende beslissing waartegen annulatieberoep zal worden ingesteld; dat het door verzoeker op 10 juni 1988 aangekend verzonden bezwaarschrift niet kan worden aanzien als bedoelde, wettelijk voorgeschreven aanmaning, vermits in dit schrijven noch impliciet, noch expliciet verwezen wordt naar de bepalingen van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, enerzijds, en evenmin de bedoeling van verzoeker blijkt, daaraan de in de wet omschreven gevolgen te verbinden, anderzijds; dat bijgevolg ambtshalve dient vastgesteld te worden dat het beroep onontvankelijk is;

4. Gegrontheid van het beroep in de zaak A. 41.322.

4.1.1. Overwegende dat de verzoeker zijn tweede middel afleidt uit de schending van "het beginsel van behoorlijk bestuur, de overdreven termijn tussen het ingediende beroep en de aangevochten beslissing en uit machtsoverschrijding"; dat hij onder meer aanvoert dat een termijn van meer dan 4 jaar om uitspraak te doen in een zaak die geen buitengewoon onderzoek vereist en om enkel een onverenigbaarheid vast te stellen van de vergunde inrichting met de onmiddellijke omgeving, als onredelijk dient te worden beschouwd, dat "verwerende partij de aangevochten beslissing buiten elke redelijke termijn heeft genomen en aldus haar bevoegdheid heeft verloren om alsnog uitspraak te doen", zodat "in geval van vernietiging, verwerende partij niet meer bevoegd is om zich over het beroep uit te spreken";

4.1.2. Overwegende dat de verwerende partij hier in haar memorie van antwoord op repliceert dat de "grote termijn tussen de datum van het beroep en de datum van het bestreden besluit", te wijten is "aan het feit dat het dossier van instructie is verloren gegaan bij verzending van de Dienst naar de Bestendige Deputatie", dat "de Dienst bij middel van fotocopieën, gevraagd bij de verschillende instanties, het dossier in de mate van het mogelijke opnieuw (heeft) samengesteld";

4.1.3. Overwegende dat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord hierop antwoordt dat "zelfs in de veronderstelling dat verwerende partij haar eigen nalatigheid en slordigheid als pertinente en valabele argumentatie zou kunnen inroepen, quod non, een termijn van 4 jaar om over een eenvoudig derdenberoep uitspraak te doen nog steeds als onredelijk dient te

worden beschouwd, des te meer wanneer verwerende partij, zoals in casu, door middel van een stijlclausule een beslissing treft die flagrant ingaat tegen het dossier waarop zij beweert haar beslissing te steunen";

4.2.1. Overwegende dat behoorlijk bestuur inhoudt dat in gevallen, zoals het onderhavige, waarin de overheid verplicht is uitspraak te doen zonder dat enige bepaling voorhanden is die voorschrijft binnen welke termijn zulks moet gebeuren, de beslissing wordt genomen binnen een redelijke termijn; dat het antwoord op de vraag of een bepaalde termijn al dan niet als redelijk kan worden beschouwd, voornamelijk wordt bepaald door de mogelijkheid voor de bevoegde overheid om over alle feitelijke gegevens, inlichtingen en adviezen te beschikken, die het haar mogelijk moeten maken om tot een beslissing te komen;

4.2.2. Overwegende dat uit de stukken van het dossier blijkt dat het beroep bij de bestendige deputatie werd ingediend op 31 juli 1985; dat het bestuur voor ruimtelijke ordening op 16 december 1985 zijn advies uitbracht; dat het Ministerie van Landbouw op 10 april 1986 een advies formuleerde en het bestuur Leefmilieu op 24 april 1986; dat eerst op 25 mei 1989 het bestreden besluit werd genomen;

4.2.3. Overwegende dat de verwerende partij zich niet kan beroepen op haar eigen nalatigheid; dat niets een zo lange termijn voor het nemen van de bestreden beslissing rechtvaardigt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken nrs. A. 39.957/VII-8632 en A. 41.322/VII-9144 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Het beroep in de zaak A. 39.957/VII-8632 wordt verworpen.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het besluit van 25 mei 1989 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Brabant waarbij aan Christiaan SICCARD de vergunning wordt geweigerd voor de exploitatie van een werkplaats voor het herstellen en onderhouden van landbouwmachines met een maximumvermogen van 10kW te Merchtem, Heirweg 118.

Artikel 4.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 5.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank komen ten laste van Leo KEPPENS en het Vlaamse Gewest, elk voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig mei
1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was
samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De Voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.