

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.929 van 28 mei 1998
in de zaak A. 77.345/VII-16.351.**

In zake : 1. de b.v.b.a. DE FRUYT,
2. de c.v. FLIP - FLANDERS' IDEAL PIG,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat L. VAN PARYS,
kantoor houdende te GENT,
Coupure 5

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. VAN ACKER,
kantoor houdende te GENT,
Brugsesteenweg 318.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v.b.a. DE FRUYT en de c.v. FLIP - FLANDERS' IDEAL PIG
op 2 februari 1998 hebben ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de
Vlaamse minister van Leefmilieu en Tewerkstelling van
1 december 1997 waarbij het beroep aangetekend tegen de
beslissing van de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van Oost-Vlaanderen van 29 mei 1997 houdende het
verlenen van de vergunning aan de b.v.b.a. DE FRUYT om
een varkenskwekerij gelegen te 9910 Knesselare,
Lijsterhoekstraat 1, te hernieuwen en uit te breiden,
gedeeltelijk gegrond wordt verklaard;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 20 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. AERTS die, loco Advocaat L. VAN PARYS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van Advocaat D. DE KEYSER die, loco Advocaat E. VAN ACKER verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het advies van Adjunct-auditeur P. PROV00ST, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 19 maart 1998;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde betreft, dat de verzoekende partijen volgende uiteenzetting geven :

"Bij besluit van 29 mei 1997 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen werd een vergunning verleend voor het hernieuwen van een vergunning tot het uitbaten van een varkenskwekerij met 1.400 varkens ouder dan 10 weken, waarvan 299 zeugen, 2 beren en 1.099 mestvarkens.

In het bestreden besluit wordt het aantal teruggebracht op 1.152 varkens, waarvan 130 zeugen, 2 beren en 1.020 mestvarkens.

Een dergelijke drastische vermindering van de zeugen, die in feite het productie-apparaat van het bedrijf uitmaken, maakt het bedrijf onleefbaar en betekent een leegstand van ongeveer 1/3 van de stallen.

Rekening houdend met de financiële verplichtingen die het gevolg zijn van voorheen genomen investeringen, en de onverantwoorde herleide verhouding van het aantal zeugen tot het totaal aantal dieren tussen 1/8 en 1/9 houdt op korte termijn een gedwongen beëindiging van de kwekerij van verzoekende partijen in. Eerste verzoekende partij kan onmogelijk aan al deze verplichtingen voldoen en nog een rendabel bedrijf uitbaten.

Ook voor tweede verzoekende partij betekent het bestreden besluit een ernstig nadeel. Één van haar coöperanten wordt gedoemd tot een drastische vermindering van de zeugen en het aantal varkens, waardoor het bedrijf economisch onleefbaar wordt.

Aangezien de landbouwcoöperatieve in hoofdzaak eigenaar is van het bedrijf van eerste verzoekende partij, betekent een gedwongen stopzetting van de activiteiten van eerste verzoekende partij meteen ook een ernstig nadeel in hoofde van tweede verzoekende partij. Tweede verzoekende partij verliest niet alleen een coöperant-kweker, doch eveneens een daarmee gepaard gaande omzet en de onmogelijkheid om op basis van de bestreden vergunning een nieuw coöperant-overnemer te vinden. Wat voor eerste verzoekende partij niet haalbaar is, zal voor een nieuwe kweker evenmin haalbaar zijn.

Rekening houdend met het bestreden besluit zou enkel nog de mogelijkheid resten om de mestvarkens om te zetten in zeugen. Het is echter niet zeker of dit toelaatbaar zou zijn aangezien het bedrijf dan niet meer gesloten zou zijn, hetgeen in tegenstrijd is met de aan het bestreden besluit grondslagliggende bedoeling.

Een nieuwe aanvraag tot uitbreiding met bewijzen van mestafzet is eveneens uitgesloten, gezien de beperkingen van art. 33 en 34 van het Mestdecreet.

Het nadeel is naar de toekomst toe niet herstelbaar. Een drastische vermindering van het aantal zeugen, die in feite het productie-apparaat van het bedrijf uitmaken, zoals opgelegd in het bestreden besluit, kan na een vernietiging van het bestreden besluit en een bevestiging van het besluit van 29 mei 1997 van de Bestendige Deputatie van de Provincieraad van Oost-Vlaanderen niet onmiddellijk tot de huidige resultaten leiden. Een zeugenbedrijf kan immers, in tegenstelling met een louter mestvarkensbedrijf, slechts geleidelijk aan terug worden opgebouwd zodat jaren verloren gegaan en de geleden schade onmogelijk kan worden hersteld.

Bovendien wordt in het bestreden besluit de vergunningstermijn beperkt tot 1 juli 2001, zodat verzoekende partijen eveneens, in het geval het bedrijf toch zou kunnen overleven, zonder een schorsing van het bestreden besluit een nieuwe vergunning zal dienen aan te vragen vooraleer een uitspraak ten gronde zou kunnen tussenkomen. De ernstige nadelen ingevolge het bestreden besluit zullen dan ook ongetwijfeld weerspiegeld worden in eventuele toekomstige hernieuwingsvergunningen. Een dergelijk nadeel is helemaal niet te herstellen";

Overwegende dat geen enkel bewijs wordt voorgelegd van de door de eerste verzoekende partij beweerde financiële verplichtingen die het gevolg zouden zijn van voorheen gedane investeringen, noch van het feit dat zij die verplichtingen ondanks het feit dat de "landbouwcoöperatieve in hoofdzaak eigenaar is van het bedrijf" nog steeds te haren laste moet nemen; dat evenmin op concreet onderbouwde wijze wordt aangetoond dat de vermindering van de varkensstapel met 248 stuks op een totaal van 1400 de leefbaarheid van de inrichting te Knesselare ernstig in het gedrang zal brengen, hetgeen nochtans geen evidentie is;

Overwegende dat de vaststelling dat niet is voldaan aan de tweede voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State volstaat om de vordering af te wijzen, zonder dat de door de verwerende partij opgeworpen excepties van onontvankelijkheid moeten worden onderzocht,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig mei
1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.