

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.927 van 28 mei 1998
in de zaak A. 77.563/VII-16.470.**

In zake : Gustaaf BUTS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DEPREZ,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Lange Leemstraat 59

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van ANTWERPEN.

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Gustaaf BUTS op 17 februari 1998 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 11 december 1997 waarbij het beroep ingediend door de Vlaamse Landmaatschappij tegen het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Herenthout van 16 juni 1997 waarbij aan verzoeker de vergunning werd verleend tot het verder exploiteren van een varkenshouderij te 2270 Herenthout, Kleinbaan 1, gegrond wordt verklaard en waarbij het besluit van het college van burgemeester en schepenen van Herenthout van 16 juni 1997 wordt gewijzigd door vervanging in artikel 1 van "200 vleesvarkens" door "68 vleesvarkens" en de overige bepalingen van dat besluit worden bevestigd;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 7 april 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 30 april
1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter
M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
J. WILLEMSE die, loco Advocaat J. DEPREZ verschijnt voor
verzoeker, en van Adjunct van de directeur M. STABEL,
die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur
E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige
middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de
aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en
dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden
akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig
nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede voorwaarde
betreft, dat verzoeker in zijn verzoekschrift volgende
uiteenzetting geeft :

"Aangezien de gevolgen van het onwettig genomen besluit voor verzoeker zeer ernstig zijn en definitieve, alleszins nog moeilijk te herstellen ernstige nadelen voor hem meebrengen.

Aangezien de initiële vergunning dd. 1987 voor de exploitatie ter plaatse van een inrichting tot het houden van 250 varkens verstreken is per 16.2.1997.

Aangezien de gevraagde vergunning betrekking heeft op 200 mestvarkens.

Aangezien de actueel resterende vergunning voor slechts 68 mestvarkens volstrekt ontoereikend is om verzoeker en zijn gezin een afdoend inkomen te laten verwerven en om anderzijds tot een aanvaardbare bezettingsgraad van de bestaande en vergunde stallen van verzoeker te komen.

Aangezien volgens de beperkingen van het aangevochten besluit het bedrijf van verzoeker dient terug te vallen tot 1/3^{de}

Aangezien rekening moet worden gehouden met het feit dat verzoeker de enige kostwinner is in een gezin bestaande uit hemzelf, zijn echtgenote en 3 kinderen.

Aangezien verzoeker in december 1986 een belangrijke lening aanging voor het oprichten van de stal, lening welke nog tot 31.12.2001 dient afbetaald te worden.

Aangezien per 31.12.1997 het verschuldigde jaarlijkse bedrag 188.750,fr bedroeg en voor 31.12.1998 176.000,fr te betalen is.

Aangezien met een bezettingsgraad van slechts 1/3^{de} verzoeker onmogelijk voldoende inkomsten uit zijn bedrijf kan puren om de lasten ervan te dragen, laat staan er enig positief inkomen uit te verwerven.

Aangezien derhalve het wachten op een eindbeslissing in de annulatieprocedure zou leiden tot het financieel onvermogen van verzoeker en zijn gezin.

Dat inderdaad met beperkte exploitatie van 1/3^{de} toch alle overige kosten en lasten, inclusief de lasten van de vroegere investering onverkort blijven voortlopen.

Dat op die wijze immers o.m. het voortbestaan van het bedrijf in het gedrang komt nu zou moeten worden teruggevallen tot op 1/3^{de} van de vroegere capaciteit.

Dat de aspecten bestaand bedrijf en lopende lening trouwens voor het College van Burgemeester en Schepenen afdoende redenen vormden om af te wijken van het slechts gedeeltelijk positieve advies van de Vlaamse Landmaatschappij.

Aangezien verzoeker verder meent gerechtigd te zijn te mogen stellen dat er een volkomen onevenwicht bestaat tussen de opgelegde beperking qua capaciteit en de ernstige onmiddellijke gevolgen daarvan voor verzoeker en anderzijds de gekende feitelijke gegevens van de zaak, de beoogde doelstellingen van het mestdecreet en het volledig gebrek aan negatieve gevolgen nu vaststaat dat verzoeker ingevolge de

overeenkomsten in het kader van de zogenaamde buren-regeling volledig tot ecologisch verantwoorde mestaf-zet kon en kan blijven overgaan.

Dat tengevolge van de schorsing van het bestreden besluit, meer bepaald ten aanzien van de opgelegde beperking qua capaciteit, verzoeker de mogelijkheid geboden wordt om in afwachting van de definitieve beslissing ten gronde verder op normale wijze zijn bedrijf uit te oefenen.

Dat verzoeker in die omstandigheden gerechtigd is te stellen dat voornoemd moeilijk te herstellen ernstig nadeel enkel door onderhavig verzoek tot schorsing en inwilliging daarvan kan voorkomen worden.

Dat verzoeker voor zoveel als nodig verwijst enerzijds naar het arrest van Uw Raad, VII^e kamer, dd. 24.3.1994, nummer 46.627 waarbij in een analoge zaak soortgelijke overwegingen als de bovenstaande als een moeilijk te herstellen ernstig nadeel werden aanvaard.

Dat verzoeker verder verwijst naar een ander arrest van Uw Raad, VII^e kamer, dd. 24.11.1994, nummer 50.367 waarbij soortgelijke of analoge overwegingen die tot capaciteitsbeperkingen qua dieren in functie van de mestafzetmogelijkheden verworpen werden stellende dat zulks noch feitelijk, noch juridisch een afdoende motief vormt en waarbij tevens zelfs gesteld werd dat Uw Raad geen bepaling bekend was die voorschrijft dat de aanvrager van een milieu-vergunning samen met zijn aanvraag of in de loop van de vergunningsprocedure stukken dient voor te leggen met betrekking tot de afzetmogelijkheden van de door de inrichting te produceren dierlijke mest";

Overwegende dat tijdens de zitting van de provinciale milieuvergunningscommissie verzoeker heeft medegedeeld dat zijn bedrijf een niet-gezinsveeteeltbe-drijf is vermits de landbouwactiviteit in bijberoep wordt uitgeoefend; dat ook in een brief van 12 november 1997 verzoeker erop heeft gewezen dat het bedrijf geen gezinsveeteeltbedrijf is "omwille van bijberoep"; dat evenwel in zijn verzoekschrift verzoeker geen enkel gegeven verstrekt omtrent zijn inkomsten die hij put uit zijn hoofdberoep; dat bij gebreke aan enig inzicht omtrent de totale inkomenssituatie van verzoeker de Raad van State niet kan nagaan of verzoeker aannemelijk maakt dat door de reductie van de varkensstapel hij de last van de aangegane leningen, verschuldigd tot 2001, niet

langer kan dragen of dat de staat van onvermogen voor hem en zijn gezin onafwendbaar wordt; dat de Raad van State geen rekening kan houden met een na ontvangst van het auditoraatsverslag door verzoeker in een niet in het procedurereglement voorziene "pleitnota" verstrekte vage toelichting omtrent zijn hoofdberoep -toelichting die evenwel niets zegt over het inkomen dat verzoeker daaruit put-;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op achtentwintig mei
1900 achtennegentig, door :

Mevr. M.-R. BRACKE,
V. WAUTERS,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.