

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 73.922 van 27 mei 1998

A. 66.731/XIII-382

In zake : **de vereniging zonder winstoogmerk
CONTACT CENTRE ARDENNES,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. François JONGEN, advocaat,
Terhulpssteenweg 187
1170 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar
Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4
1050 Brussel.

Tussenkomen de partij :

**de vereniging zonder winstoogmerk
NEUFCHATEAU DIFFUSION,**

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Agnès MAQUA en
Mr. Eric GILLET, advocaten,
Brand Whitlocklaan 10
1200 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 6 december 1995 ingediende
verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder
winstoogmerk CONTACT CENTRE ARDENNES de nietigverklaring
vordert van de "in het Belgisch Staatsblad van 7 oktober
1995 bekendgemaakte besluiten van de Franse

Gemeenschapsregering van 6 februari, 10 april en 15 mei 1995 houdende erkenning, in de zone Neufchâteau, van verscheidene vrije radio's";

Gelet op arrest nr. 58.568 van 13 maart 1996, waarbij het verzoek tot tussenkomst in het kort geding dat de vereniging zonder winstoogmerk NEUFCHATEAU DIFFUSION had ingediend, wordt ingewilligd en waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de voormelde besluiten wordt afgewezen;

Gezien het op 19 april 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij de vereniging zonder winstoogmerk NEUFCHATEAU DIFFUSION vraagt als tussenkomende partij in de bodemprocedure te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 26 april 1996, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien de memorie van tussenkomst;

Gezien het verslag van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 27 november 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 9 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 23 april 1998;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Fr. JONGEN, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, van Mr. E. MARON, loco Mr. M. UYTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt, en van Mr. L. DEPRE, loco Mr. A. MAQUA en Mr. E. GILLET, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer THIBAUT, adjunct-auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de toedracht van de zaak uiteengezet is in arrest nr. 58.568 van 13 maart 1996;

Overwegende dat, volgens artikel 23 van de statuten van de tussenkomende partij, "bij ontstentenis van een bevoegdheidsopdracht verleend bij een bijzonder besluit van de raad van bestuur, ... elke handeling die de vereniging verbindt, elke volmacht en elke machtiging wordt ondertekend door de voorzitter en de secretaris van de raad van bestuur, die ten aanzien van derden niet het bewijs dienen te leveren van een eerdere beslissing van de raad";

Overwegende dat de notulen van de vergadering van de raad van bestuur van de tussenkomende

partij niet alleen niet vergezeld gaan van de aangekondigde presentielijst, waardoor het niet mogelijk is na te gaan of het door de tussenkommende partij zelf vastgestelde minimumaantal leden aanwezig was, maar bovendien ondertekend zijn, "voor de raad van bestuur", door de voorzitter, gedelegeerd bestuurder, alleen;

Overwegende dat, wanneer de notulen van de vergaderingen niet overeenkomstig de statuten zijn opgemaakt, niet bewezen is dat de beslissing om beroep in te stellen, genomen is; dat het verzoek tot tussenkomst dan ook niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat de verzoekende partij een vereniging zonder winstoogmerk is; dat de vereniging zich krachtens artikel 26 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, "ingeval de bekendmakingen en de formaliteiten, voorgeschreven door de artikelen 3, 9, 10 en 11, werden verzuimd, (tegenover derden) ... niet op de rechtspersoonlijkheid (kan) beroepen ..."; dat, volgens artikel 10 van dezelfde wet, op de griffie van de burgerlijke rechtbank van de plaats waar de vereniging haar zetel heeft de ledenlijst van de vereniging moet worden neergelegd, welke lijst jaarlijks wordt aangevuld, zonodig door de vermelding van de wijzigingen die daarin zijn aangebracht;

Overwegende dat de auditeur in zijn verslag de verzoekende partij uitdrukkelijk heeft verzocht een bewijs toe te sturen van de neerlegging van die lijst op de griffie van de burgerlijke rechtbank; dat, zoals in het verslag wordt aangegeven, de overlegging van dat bewijs rechtstreeks verband houdt met de ontvankelijkheid van het beroep;

Overwegende dat de procedure tot nietigverklaring voor de Raad van State schriftelijk verloopt; dat ze voornamelijk bestaat uit het uitwisselen van memories binnen strikte termijnen die vastgesteld zijn om de eerbiediging van de rechten van verdediging te garanderen;

Overwegende dat, hoewel de auditeur in zijn verslag bovendien voorstelt een middel gegrond te achten en dus tot de nietigverklaring besluit, de vraag om het voormelde bewijs over te leggen tot staving van de ontvankelijkheid van het beroep, van de verzoekende partij vergde dat zij dat bewijs overlegde binnen de termijn waarover zij beschikte om een laatste memorie in te dienen, waardoor het dan voor de verwerende partij, mogelijk zou zijn geworden om op haar beurt met kennis van zaken haar laatste memorie in te dienen;

Overwegende dat de verzoekende partij in casu het voormelde bewijs heeft toegestuurd toen de termijn daartoe reeds verstreken was, zodat de verwerende partij er bij het opstellen van haar laatste memorie van uit is gegaan dat dit stuk niet was ingediend en daaruit besloten heeft dat het beroep niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat een verzoekende partij die rechtspersoonlijkheid bezit, bij het instellen van haar beroep dient te bewijzen dat zij voldoet aan alle wettelijke voorwaarden om regelmatig in rechte te kunnen optreden; dat zij a fortiori op een uitdrukkelijk verzoek van de auditeur-rapporteur moet ingaan door binnen de termijnen bepaald in de procedureregeling de stukken over te leggen waaruit blijkt dat het beroep ontvankelijk is; dat die stukken, die na het verstrijken van de termijn zijn ingediend, niet-ontvankelijk zijn;

Overwegende dat het voormelde bewijs te laat is overgelegd; dat daaruit volgt dat het beroep niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst ingediend door de vereniging zonder winstoogmerk NEUFCHATEAU DIFFUSION wordt afgewezen.

Artikel 2.

Het beroep tot nietigverklaring wordt afgewezen.

Artikel 3.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij ten belope van 4.000 frank en ten laste van de tussenkomende partij ten belope van 3.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op zevenentwintig mei 1900 achtennegentig door :

de HH. HANOTIAU, kamervoorzitter,
 HANSE, staatsraad,
Mevr. GEHLEN, staatsraad,
Mevr. MALCORPS, griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.