

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.912 van 27 mei 1998
in de zaak A. 36.332/X-6550.**

In zake : de v.z.w. DE WIELEWAAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering.

tussenkommende partij :

Ruilverkavelingscomité MEERDONK,
gevestigd te 9000 GENT,
Ganzendries 149.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. DE WIELEWAAL op 23 juni 1987 heeft ingediend om
de vernietiging te vorderen van de beslissing van de
gemachtigde ambtenaar van 28 oktober 1986 waarbij aan
het Ruilverkavelingscomité MEERDONK de bouwvergunning
wordt verleend voor het uitvoeren van afwateringswerken
in de Ruilverkaveling MEERDONK - lot 3, volgens de
bijgevoegde plans nrs. 1 t/m 16;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst
van 17 september 1987;

Gelet op de beschikking van 23 november 1987
die de tussenkomst van het Ruilverkavelingscomité
MEERDONK toelaat;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 13 mei 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 28 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat H. LIEVENS, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat C. VERLEYEN, die loco Advocaat R. DE PAEPE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de memorie van antwoord, de toelichtende memorie en de memorie van wederantwoord te laat werden ingediend; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat de tussenkomende partij
opwerpt :

"Aangezien de ingestelde vordering onontvankelijk
is bij gebreke aan belang in hoofde van verzoekster;

Dat de vordering ingesteld door een natuurlijke of
rechtspersoon niet kan worden toegelaten indien de
eiser geen persoonlijk of rechtstreeks belang heeft,
d.w.z. een 'eigen belang'; dat het algemeen belang
geen eigen belang is in die zin; dat de enkele
vaststelling dat verzoekster ingevolge haar statutair
doel tot taak heeft gesteld het leefmilieu te vrij-
waren 'geen voldoende belang daarstelt.

Dat verzoekster als bewijs van een eigen belang
een reeks overeenkomsten voorlegt met diverse
eigenaars waaruit nergens blijkt dat zij feitelijk
beheerster is met enige bevoegdheid om in rechte op
te treden en dat zij het 'beheer' voert over de
gehele streek in kwestie";

Overwegende dat de verzoekende partij,
blijkens artikel 4 van haar statuten, tot doel heeft
natuurreservaten "op te richten"; dat zij verklaart en
met stukken aantoont dat zij, ingevolge overeenkomsten
met de particuliere eigenaars, het grootste gedeelte van
het reservaat van de Saleghemstreek, ook Grote Geul
genoemd, beheert; dat in dit gebied de vergunde werken
werden toegestaan; dat de verzoekende partij van het
rechtens vereiste belang doet blijken; dat de exceptie
niet kan worden aangenomen;

Overwegende dat in het tweede middel o.m.
wordt aangevoerd dat de bestreden vergunning werd
verleend met schending van het gewestplan Sint-Niklaas-
Lokeren, dat het betrokken gebied deels bestemt tot
natuurreservaat, doordat de vergunde werken niet de
bescherming van het gebied beogen doch integendeel de
ontwatering ervan tot doel hebben ten voordele van de
landbouw en ten koste van de natuurwaarde van het gebied;

Overwegende dat de tussenkomende partij
antwoordt :

"Aangezien eiseres in tussenkomst met de ingediende bouwaanvraag enkel tot doel had in betrokken gebied :

1) De door 'natuurbehoud' gevraagde waterpeilen in de Grote Geule te creëren met een nieuw te bouwen automatische stuw aan de Waterstraat zonder dat de mogelijkheden voor de uitbating van de aanliggende landerijen (in het reservaat) verslechteren.

2) Een status quo te handhaven in het Rietland (reservaat) door combinatie van parallelsloten, gronddammen en stuwtjes.

3) Het verontreinigd water afkomstig van hoger gelegen gronden en woonkernen af te leiden zodat het water niet rechtstreeks in de Geule loost (zoals voorheen het geval was).

Aangezien verzoekster volledig ten onrechte stelt dat de werken een schending inhouden van art. 2 K.B. dd. 27/08/78 houdende de rangschikking als landschap van de Grote Geule;

Dat eiseres in tussenkomst met klem tegenspreekt dat door de uitgevoerde werken het gebied ontwaterd wordt.

Aangezien verzoekster tenslotte ten onrechte stelt dat de werken een schending zijn van het K.B. dd. 07/11/78 houdende vaststelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en van het K.B. dd. 28/12/72 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen;

Dat in dit gebied slechts werken werden uitgevoerd welke de actieve of passieve bescherming van het gebied tot doel hebben; dat er enkel werken werden uitgevoerd die het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden";

Overwegende dat artikel 13, 4.3.2., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen bepaalt :

"De natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten zijn de gebieden die in hun staat bewaard moeten worden wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde. In deze gebieden zijn enkel de handelingen en werken toegestaan, welke nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied";

Overwegende dat uit de aangehaalde bepaling blijkt dat de natuurreservaten in hun staat moeten worden bewaard en dat enkel die werken en handelingen

zijn toegestaan waarvan blijkt dat zij nodig zijn om het gebied te beschermen; dat hieruit volgt dat de opmerking van de tussenkomenende partij dat de vergunde werken "het specifiek natuurlijk milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden", niet relevant is;

Overwegende dat het bestreden besluit verwijst naar het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren, het advies van het Bestuur van de Wegen, het advies van het Bestuur voor Monumenten- en Landschapszorg en naar het advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas; dat het geen overwegingen besteedt aan de noodzaak van de werken voor de bescherming van het gebied;

Overwegende dat de werken onder andere bestaan in het graven van parallelgrachten, waarvan parallelgracht nr. 1 door het natuurreservaat loopt; dat de parallelgracht nr. 2 zich bevindt ter hoogte van het klepstuw aan de Waterstraat die gelegen is in het natuurreservaat; dat tevens een hoofdafvoergracht wordt aangelegd die aansluiting geeft op de Waterstraat; dat zij gedeeltelijk wordt uitgevoerd in het natuurreservaat; dat voorts doorsteken aan de Zalegemse dijk en de Waterstraat worden gemaakt en duikers, een klepstuw en een vaste stuw worden geplaatst;

Overwegende dat in de nota van het Ruilverkavelingscomité MEERDONK die is gevoegd bij de bouw aanvraag, wordt uiteengezet dat door het uitvoeren van de werken het mogelijk wordt "1. de door 'natuurbehoud' gevraagde waterpeilen in de Grote Geule te creëren met een nieuw te bouwen automatische stuw aan de Waterstraat zonder dat de mogelijkheden voor de uitbating van de aanliggende landerijen (in het reservaat) verslechteren, 2. een statusquo te handhaven in het Rietland en eventueel de waterstand in het Rietland te verhogen (reservaat) of te verlagen bij eventuele wijziging

gewestplan in agrarisch gebied. Dit kan door een combinatie van parallelsloten, gronddammen en stuwtjes, 3. drainage mogelijk te maken in het aanliggende gebied";

Overwegende dat op 28 september 1985 de Rijksuniversiteit Gent, Laboratorium voor oecologie der dieren, zoögeografie en natuurbehoud een nota heeft gemaakt "over de gewenste aanleg en localisatie van stuwen en seperaatgrachten langs het Saleghemkreekgebied in functie van het natuurbehoud"; dat in bedoelde nota met zoveel woorden is gesteld dat "parallelgracht 1 derhalve langs de zuidelijke kant een landbouwgebied met oecologische waarde en langs de noordkant een reservaat (draineert), (wat) strijdig (is) met de gewestplanbepalingen", dat "voor parallelgracht 2 een gelijkaardige redenering (geldt)"; dat de nota voorts stelt :

"Het begrip 'status quo' voor het Rietland is een begrip dat enkel bestaat in landbouwkringen. Na enkele jaren 'status quo' is het oorspronkelijk hooiland nagenoeg integraal omgezet in soortenarm bemest grasland en akkerland tot aan de boorden van de Kreek en de Rietlandbeek. Té lage polderpeilen (Wase Polderbestuur) en de verharding van insteekwegen en Waterstraat (RVK-comité) misten hun effect dus niet. Vastleggen van een dergelijke ontaarde toestand ten behoeve van het natuurbehoud, dat heeft het natuurbehoud nooit gevraagd. Overigens is een 'status quo' in strijd met de reservaatbestemming op het gewestplan";

Overwegende dat uit de bedenkingen van de Rijksuniversiteit Gent onmiskenbaar blijkt dat de bestreden vergunning, inzoverre zij het natuurreservaat betreft, kennelijk niet de actieve of de passieve bescherming van het natuurreservaat tot doel heeft; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de gemachtigde ambtenaar van 28 oktober 1986 waarbij aan het Ruilverkavelingscomité MEERDONK de bouwvergunning wordt verleend voor het uitvoeren van afwateringswerken in de Ruilverkaveling MEERDONK - lot 3, volgens de bijgevoegde plans nrs. 1 t/m 16.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig mei 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.