

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.910 van 27 mei 1998
in de zaak A. 45.475/X-6360.**

In zake : 1. Jan FERYN,
2. Sigrid CALLEWAERT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten A. LUST en J. d'HOEST,
kantoor houdende te 8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de gemeente ZUIENKERKE.

tussenkommende partij :

Gilbert VANDENBROUCKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. DEKEYZER,
kantoor houdende te 8210 VELDEGEM,
Torhoutsesteenweg 266.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan FERYN en Sigrid CALLEWAERT op 31 oktober 1991 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 16 september 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zuienkerke waarbij aan Gilbert VANDENBROUCKE de bouwvergunning wordt verleend voor de "uitbreiding van aan gang zijnde werken" op het perceel, gelegen aan de Blankenbergesteinweg 44a te Zuienkerke;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 23 april 1992;

Gelet op de beschikking van 11 mei 1992 die de tussenkomst van Gilbert VANDENBROUCKE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 8 september 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 28 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat H. DE LOOSE, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat P. LACHAERT, die loco Advocaat H. DEKEYZER verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers eigenaar zijn van een villa met gronden, gelegen te Zuienkerke aan de Blankenbergsesteenweg 46, naast het bouwperceel; dat zij in een tweede middel de schending aanvoeren van artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, doordat o.m. het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zuienkerke, in diens voor de gemachtigde ambtenaar

bestemd advies van 27 mei 1991, hun bezwaarschrift "volkomen naast zich (heeft) neergelegd";

Overwegende dat de verwerende partij, daarin gevolgd door de tussenkomenende partij, antwoordt, eensdeels dat het college, om te voldoen aan het voorschrift van artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 niet ertoe gehouden is elk bezwaarschrift afzonderlijk te beantwoorden;

Overwegende dat verzoekers repliceren :

"De openbaarmaking van sommige bouwvergunningsaanvragen heeft (immers) tot doel diegenen die tegen deze aanvragen bezwaren zouden hebben in de mogelijkheid te stellen hun bezwaren en opmerkingen te laten gelden.

Het recht van bezwaar brengt voor de overheid de verplichting mee de regelmatigheid en de gegrondheid van de ingediende bezwaren te onderzoeken.

Deze verplichting rust zowel op de gemachtigde ambtenaar aan wie een volledig dossier wordt overgezonden als op de overheid die er uitspraak moet over doen.

Aan die verplichting is niet voldaan wanneer het college van Burgemeester en Schepenen zich ertoe beperkt te verklaren dat met het verzet geen rekening moet worden gehouden wanneer de gemachtigde ambtenaar enkel een gunstig advies verleent en de bouwvergunning louter naar dit advies verwijst.

Concluanten verleggen alsdan hetgeen door verweerster wordt beweerd in haar besluiten op blz. 4 onder punt B dat het hun enige grief zou zijn dat verweerster zogezegd hun bezwaren volkomen naast zich zou hebben neergelegd en geen enkele motivatie hebben gegeven op een beslissing genomen in zitting van 16.09.91.

Concluanten weerleggen dan ook met het voormelde arrest dat verweerster zeker niet heeft voldaan en niet voldoende heeft geantwoord met haar beslissing van 27.05.91 aan het terzake geldende voorschrift van art. 6 van het KB van 06.02.71";

Overwegende dat in haar laatste memorie de verwerende partij nog doet gelden :

"Inderdaad heeft konkluante duidelijk in haar preadvies laten weten dat de vergunning slechts kan worden toegekend wanneer er geen burenhinder is (dat

wil zeggen : hinder van de op de betonweg opgehoopte vuilnisbelt) en er niet meer in open lucht gespoten wordt.

Met deze motivatie antwoordt conkluate precies op de door eisers en hun bezwaren bij schrijven van 13.5.1992 opgeworpen opmerkingen";

Overwegende dat artikel 6, § 2, van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen bepaalt dat iedere belanghebbende tegen de openbaar gemaakte bouwaanvraag bij het college van burgemeester en schepenen schriftelijk zijn opmerkingen en bezwaren kan indienen en dat het college zich in een met redenen omklede beslissing uitspreekt over elk van de ingediende bezwaren en opmerkingen;

Overwegende dat verzoekers volgend bezwaar hebben ingediend :

"Wij protesteren met klem tegen deze uitbreiding, wij vragen ons af of dit wel wettelijk is en zullen ons derhalve bij de bevoegde instanties volledig laten inlichten. Reeds in 1988 werd een eerste uitbreiding uitgevoerd en achteraf werd er dan een grote betonnen parking aangelegd tot op 20 à 30 cm van ons eigendom. Wij hebben dan onze privacy min of meer proberen te verbeteren door het plaatsen op eigen kosten van een houten afscherming op een vijftal meter van onze leefkamer.

Wat stellen wij nu vast :

1. Dat deze zogenaamde parking langs ons eigendom slechts gebruikt wordt als vuilnisbelt die zich steeds verder uitbreidt.
2. In ons schrijven van 25.08.88 waarop wij geen enkele reactie van de Gemeente hebben ontvangen, werd door ons reeds gemeld dat wij zouden protesteren van verf in open lucht door verstui-ving. Wij zien helaas dat dit nu regelmatig gebeurt. Wettelijk moet dit in een afgesloten ruimte gebeuren met een vereiste officiële toela-ting. In de toekomst zien wij ons verplicht de politie te verwittigen.

Wij gaan niet akkoord dat in een landbouwgebied een industrieel complex wordt ingeplant met een steeds verdere uitbreiding. De industriezone ligt volgens ons tussen de Blauwe Toren en Sint-Pieters Brugge. Wij zullen dan ook niet aarzelen ons te laten verdedigen via gerechtelijke wegen";

Overwegende dat op 27 mei 1991 het college van burgemeester en schepenen als volgt over de bezwaren heeft beslist :

"Gelet op de ingediende bezwaren, 5 in getal uitgaande van :

- Carl en Erna LESCRAUWAET, Dullemolenstraat 7, Zuienkerke
 - R. DENDOOVEN, Blankenbergse Steenweg 44, Zuienkerke
 - STUBBE G.-MONBALIU, Blankenbergse Steenweg 1, Zuienkerke
 - DEROLEFFE-DENDOOVEN, Rue d'Hougaerde 13, 1315 Incourt
 - Jan FERYN, Blankenbergse Steenweg 46, Zuienkerke.
- Gelet op de wetgeving ter zake;

BESLUIT :

Art. 1 : gunstig advies te verlenen aan de bouw-aanvraag van de heer Gilbert VANDENBROUCKE, Blankenbergse Steenweg 44a, 8377 Zuienkerke, mits er niet meer in open lucht gespoten wordt en eventuele burenhinder vermeden wordt;

Art. 2. De bezwaren als dusdanig te verwerpen";

Overwegende dat bedoeld besluit geen antwoord geeft op de bezwaren van verzoekers, meer bepaald het bezwaar dat in een agrarisch gebied geen vergunning kan worden verleend voor werkplaatsen en kantoorruimten; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 september 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Zuienkerke waarbij aan Gilbert VANDENBROUCKE de bouwvergunning wordt verleend voor de "uitbreiding van aan gang zijnde werken" op het perceel, gelegen aan de Blankenbergsesteenweg 44a te Zuienkerke.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig mei 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. EYLENBOSCH,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

M. VRINTS.