

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.906 van 27 mei 1998
in de zaak A. 64.600/IX-189.**

In zake : 1. de b.v. STRUKTON SPOORWEGENBOUW,
2. Leonhard WEISS GmbH & Co BAUUNTERNEHMUNG,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. MATTHIJS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische
Spoorwegen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie Ph. GERARD
en Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomen de partijen :

- I. 1. de n.v. DENYS,
2. de s.a. COMSA,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. RIEDER,
kantoor houdende te GENT,
Maïsstraat 24,
- II. 1. de s.a. SECO DG, vennootschap naar
Frans recht,
2. de n.v. SOLUXTRAFER BELGIUM,
3. de s.a. DEHE COGIFER TF, vennoot-
schap naar Frans recht,
4. de n.v. EFAC ONDERNEMINGEN,
5. de n.v. TAVEIRNE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat C. DE WOLF,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Tervurenlaan 268 A.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v. STRUKTON SPOORWEGENBOUW en Leonhard WEISS GmbH & Co
BAUUNTERNEHMUNG op 15 september 1995 hebben ingediend om
de vernietiging te vorderen van "een beslissing, getroffen
door de raad van bestuur van de N.M.B.S. op

20.07.1995, waarbij naar aanleiding van een procedure van onderhandse opdracht na prijsaanvraag m.b.t. werken aan de hogesnelheidslijn Parijs-Brussel - aanleg van de sporen en de spoortoestellen tussen de Franse grens en Lembeek - (a) beslist wordt de opdracht toe te wijzen aan de Tijdelijke Vereniging s.a. SECO DG, n.v. SOLUXTRAFER BELGIUM, s.a. DEHE COGIFER TF, n.v. EFAC ONDERNEMINGEN en n.v. TAVEIRNE, en waarbij (b) zodoende tevens impliciet beslist wordt deze opdracht niet aan verzoeksters toe te wijzen";

Gelet op het arrest nr. 54.756 van 27 juli 1995 waarbij de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de verzoekschriften tot tussenkomst van 30 oktober 1995 en 27 november 1995;

Gelet op de beschikking van 13 december 1995 die de tussenkomst van de n.v. DENYS, de s.a. COMSA, de s.a. SECO DG, de n.v. SOLUXTRAFER BELGIUM, de s.a. DEHE COGIFER TF, de n.v. EFAC ONDERNEMINGEN en de n.v. TAVEIRNE toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de aanvullende memories van de partijen;

Gelet op de beschikking van 27 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 1998, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 2 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van Advocaat C. DE WOLF, die verschijnt voor de tweede tussenkomende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partijen n.v. DENYS en s.a. COMSA vragen dat aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vragen zouden worden gesteld :

- " . schendt het feit dat een tussenkomende partij in een procedure voor de Raad van State (annulatieberoep) haar procedure niet meer zou kunnen verder zetten na de afstand van beroep van de oorspronkelijk eisende partij het gelijkheidsbeginsel voorzien in de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Belgische Grondwet ten aanzien van de processuele positie van een tussenkomende partij in een burgerlijke procedure;
- schendt het feit dat een tussenkomende partij in een procedure voor de Raad van State (annulatieberoep) haar procedure niet meer zou kunnen verder zetten na de afstand van beroep van de oorspronkelijk eisende partij het gelijkheidsbeginsel voorzien in de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Belgische Grondwet ten aanzien van de processuele positie van een oorspronkelijk verzoekende partij die op grond van dezelf-

de middelen ook de vernietiging vraagt van dezelfde administratieve rechtshandeling als diegene die benaarstigd wordt door de oorspronkelijk verzoekende partij in welke procedure de tussenkomende partij tussenkomt";

Overwegende dat luidens de artikelen 142, tweede lid, van de Grondwet en 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, voorwerp kunnen uitmaken van toetsing door het Arbitragehof aan de in die artikelen omschreven grondwetsbepalingen of bevoegdheidsbepalende regels, "een wet, een decreet of een in artikel 134 (voorheen artikel 26bis) van de Grondwet bedoelde regel"; dat derhalve enkel formele wetsbepalingen het voorwerp kunnen uitmaken van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof; dat genoemde tussenkomende partijen te dezen op geen enkele wijze een formele wetsbepaling aanwijzen die naar hun inzien de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zouden schenden; dat de prejudiciële vragen daarentegen betrekking hebben op gevolgen die de rechtspraak afleidt uit het wezen zelf van de rechtsfiguur van de tussenkomst in het publiekrechtelijk contentieux; dat zulke vragen geen prejudiciële vragen zijn in de zin van artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof; dat er derhalve geen aanleiding bestaat om de door voornoemde tussenkomende partijen geformuleerde vragen aan het Arbitragehof voor te leggen;

Overwegende dat de verzoekende partijen bij brief van 6 maart 1997 van hun raadsman afstand doen van hun beroep; dat er in het door de Raad van State gekende dossier geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de toewijzing van de afstand verzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt toegewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op eenentwintigduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor een zevende.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig mei 1900 achtennegentig, door :

de HH. J. SMETS, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. SMETS.