

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.826 van 25 mei 1998
in de zaak A. 45.937/IX-142.**

In zake : Paul DUBUISSON,
p/a. Wetstraat 16, BRUSSEL

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Eerste Minister.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Paul DUBUISSON
op 4 februari 1992 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het koninklijk besluit van 26 september
1991 waarbij Eddy VAN PAEMEL bevorderd wordt tot inspec-
teur-generaal bij deze dienst met ingang van 1 maart
1991;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Audi-
teur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 24 maart 1997
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste
memories;

Gelet op de beschikking van 27 april 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 18 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van verzoeker, en van
Advocaat J. UYTTERSROT, die verschijnt voor de verwe-
rende partij;

Gehoord het advies van Auditeur-generaal
M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

1.1. Met dienstorder nr. 541 van 11 januari 1991
wordt een betrekking van inspecteur-generaal (rang 15)
vacant verklaard bij de besturen die onder het gezag van
de Eerste Minister zijn geplaatst, te begeven bij wijze
van bevordering door verhoging in graad.

1.2. Op 6 februari 1991 onderzoekt de Directie-
raad de kandidaturen en stelt de volgende rangschikking
voor :

1. P. DUBUISSON
2. E. VAN PAEMEL
3. M. DE TRAEGNIES
4. G. PARMENTIER.

1.3. Het college van de vijf leden van de
Directieraad die tot de Kanselarij behoren, stelt
evenwel de volgende rangschikking voor :

1. E. VAN PAEMEL
2. P. DUBUISSON
3. M. DE TRAZEGNIES
4. G. PARMENTIER.

1.4. Bij koninklijk besluit van 26 september 1991 wordt E. VAN PAEMEL door verhoging in graad bevorderd tot inspecteur-generaal bij de Kanselarij van de Eerste Minister;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij wat betreft de ontvankelijkheid ratione temporis van het beroep het volgende stelt :

"De verwerende partij betwist niet dat het beroep ingesteld werd binnen de termijn van 60 dagen, zoals bepaald in artikel 4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, na de bekendmaking bij uittreksel van het aangevochten koninklijk besluit van 26 september 1991 in het Belgisch Staatsblad van 7 december 1991.

Zij merkt evenwel op dat verzoeker feitelijk over een veel langere termijn beschikte om de tekst van zijn verzoekschrift op te stellen. De verzoeker is inderdaad de ambtenaar die binnen de Kanselarij van de Eerste Minister belast is met het opstellen van de tekst van het koninklijk besluit over de aangevochten bevordering en met het waken over de bekendmaking bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad. Het bewuste koninklijk besluit werd genomen op 26 september 1991 en bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 7 december 1991, zijnde twee maanden nadat het genomen was. De verzoeker kende dus het koninklijk besluit vóór 7 december 1991";

2.2. Overwegende dat verzoeker antwoordt dat de bewering van de verwerende partij dat hij over een langere termijn dan twee maanden beschikte om zijn verzoekschriften op te stellen, niet door enig schriftelijk stuk wordt bewezen en bovendien niet ter zake doet; dat het gebruikelijk is de benoemingsbesluiten, die akten van openbaar nut zijn, hetzij bij het uittreksel, hetzij bij eenvoudige vermelding, in het Belgisch Staatsblad bekend te maken; dat deze datum bepalend is om de termijn van zestig dagen te berekenen; dat er in de Diensten van de Eerste Minister geen andere vorm van bekendmaking bestaat;

2.3.1. Overwegende dat de beroepen tot nietigverklaring tegen de akten en reglementen van de onderscheiden administratieve overheden krachtens artikel 4, derde lid, van het Algemeen Procedurereglement verjaren zestig dagen nadat de bestreden akten, reglementen of beslissingen werden bekendgemaakt of betekend; dat, indien ze noch bekendgemaakt, noch betekend dienen te worden, die termijn ingaat de dag waarop de verzoeker er kennis heeft van gehad; dat derhalve, wanneer de bestreden akte moet worden bekendgemaakt of betekend, niet moet worden nagegaan of verzoeker er voorheen reeds feitelijk kennis van had; dat aldus, door de termijn van verjaring te laten ingaan op een datum die voor geen betwisting vatbaar is, de rechtszekerheid wordt bevorderd;

2.3.2. Overwegende dat artikel 56, § 1, vierde lid, van de op 18 juli 1966 gecoördineerde wetten op het gebruik der talen in bestuurszaken bepaalt dat de tweetalige koninklijke en ministeriële besluiten, die geen belang hebben voor de meerderheid van de burgers, bij uittreksel mogen worden bekendgemaakt of het voorwerp mogen zijn van een eenvoudige vermelding in het Belgisch Staatsblad en dat, wanneer hun bekendmaking geen openbaar nut heeft, daarvan mag worden afgezien; dat hieruit voortvloeit dat de besluiten die geen belang hebben voor de meerderheid der burgers maar waarvan de bekendmaking een openbaar nut heeft, bij uittreksel moeten worden bekendgemaakt of het voorwerp moeten uitmaken van een vermelding in het Belgisch Staatsblad; dat de wet zelf niet bepaalt wat onder "karakter van openbaar nut" moet worden verstaan; dat het een vast gebruik is dat benoemingen van ambtenaren van het Rijkspersoneel van niveau 1 bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad worden bekendgemaakt; dat dit vast gebruik er op wijst dat de bekendmaking van zulke besluiten naar het oordeel van het bestuur een karakter van openbaar nut vertoont; dat het bestuur hierdoor het

begrip "van openbaar nut zijn" niet miskent; dat de in artikel 4, derde lid, van het Algemeen Procedurereglement bepaalde termijn om het annulatieberoep tegen de besluiten tot benoeming van voornoemde ambtenaren in te stellen, derhalve ingaat door de bekendmaking van die benoemingen in het Belgisch Staatsblad, behoudens wanneer een bijzondere vorm van bekendmaking bestaat of het bewuste benoemingsbesluit aan betrokkene werd betekend;

2.3.3. Overwegende dat te dezen de termijn om het beroep in te stellen pas is ingegaan door de bekendmaking van het bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad op 7 december 1991, nu niet is aangetoond -en overigens niet wordt aangevoerd- dat er een andere, bijzondere vorm van bekendmaking is geweest of dat het bestreden besluit aan verzoeker werd betekend; dat het beroep, dat op 4 februari 1992 is ingesteld, binnen de in artikel 4, derde lid, van het Algemeen Procedurereglement gestelde termijn is ingesteld en derhalve ontvankelijk is;

3. Over de rechtspleging.

Overwegende dat het auditoraatsverslag beperkt is tot de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep; dat, nu uit wat voorafgaat volgt dat het beroep ontvankelijk is, een aanvullend onderzoek over de grond van de zaak moet worden bevolen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt belast met het opmaken van een aanvullend verslag.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig mei 1900 achtennegentig, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	G. BAETEMAN,	eerste voorzitter van
		de Raad van State,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	J. SMETS,	staatsraad,
	M. MILOJKOWIC,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

G. BAETEMAN.