**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 73.772 van 19 mei 1998**
**in de zaak A. 49.105/XII-955.**

In zake : Roel EGGERS,
wonende te GENT,
Meersstraat 65

tegen :

de Autonome Raad voor het Gemeenschaps-onderwijs (Argo),
thans het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge,
schooljaar 1991-1992,
gevestigd te BRUGGE,
Sint-Jorisstraat 71.

---

**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Roel EGGERS op 12 november 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van de beslissing van 16 september 1992 van de examencommissie van het eerste jaar lichamelijke opvoeding van het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge, schooljaar 1991-1992, waarbij hij voor de tweede examenperiode wordt afgewezen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 7 mei 1996 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van * waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. COIGNEZ, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verwerende partij geen administratief dossier heeft gezonden; dat volgens een bij het verzoekschrift gevoegd stuk verzoeker aan het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs te Brugge in de tweede zittijd 1991-1992 is afgewezen voor het eerste jaar lichamelijke opvoeding jongens; dat voor de behandeling van de zaak de Raad alleen op dat stuk acht slaat;

2. Overwegende dat verzoeker zijn tweede annulatiemiddel afleidt

> "uit de schending van het gelijkheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel en de bijzondere motiveringsplicht van een bestuur in geval zij bij individuele beslissingen afwijkt van vaste beleidslijnen.
>
> Doordat de examencommissie verzoeker afwijst hoewel hij 65 % van het totaal aantal punten behaald heeft, en er van de 16 examens en quoteringen, slechts één kleine onvoldoende zit, namelijk een 8 op 20.
>
> Nochtans, eerste onderdeel, behoort het tot de vaste beleidslijnen van de examencommissie om in geval een student een kleine onvoldoende heeft voor één examen, terwijl alle andere examens alsmede het totaal resultaat behoorlijk zijn, hem of haar alsdan geslaagd te verklaren.

Dat er voor deze afwijking van de beleidslijn door de examencommissie, geen aan verzoeker bekende noch vermoedbare motivering bestaat.

Nochtans, tweede onderdeel, komt deze afwijking ten nadele van verzoeker als excessief onredelijk en abnormaal onevenredig voor.

Verzoeker kan zich niet voorstellen wie er nog zou kunnen gedelibereerd worden indien de beslissing jegens hem per impossibile en per pure hypothese op een nieuwe beleidslijn zou gesteund worden.

Nochtans, derde onderdeel, komt deze afwijking voor als zijnde een uiting van een verregaand ongelijke behandeling van verzoeker inmidden zijn medestudenten.

Dat nadere details over deze laatste twee onderdelen slechts uit het administratief dossier kunnen te voorschijn komen.";

2.1. Overwegende dat artikel 20, § 1, van het koninklijk besluit van 3 november 1987, houdende algemeen reglement van de studie in het hoger onderwijs van het korte type met volledig leerplan luidt als volgt :

"Art. 20, § 1. De examencommissie verklaart dat een student geslaagd is indien hij ten minste 50 % van de punten heeft behaald op ieder examen en ten minste 60 % voor het totaal aantal punten van het jaarexamen of van het eindexamen. Zij beraadslaagt collegiaal en autonoom over het slagen, het uitstel of de afwijzing van de andere studenten, alsook over de toe te kennen vermeldingen. De beslissingen tot het uitstel of de afwijzingen moeten gemotiveerd worden.";

Overwegende dat blijkens deze tekst hoe dan ook geslaagd is de student die 50 % heeft behaald voor ieder examen en 60 % in het totaal; dat verzoeker een student is die 65 % in het totaal heeft behaald en voor 1 vak geen 50 % maar 8 op 20; dat bijgevolg, had hij voor dat ene vak twee punten meer behaald, hij automatisch geslaagd geweest zou zijn; dat het zonder meer afwijzen van verzoeker dus zo te zien tegen alle redelijkheid ingaat; dat het administratief dossier mogelijk had kunnen uitwijzen dat zulks toch het geval niet is; dat nu dat tegenbewijs niet geleverd is op de wijze waarop het procedureel geleverd kon worden, het middel in zoverre het op het redelijkheidsbeginsel is gesteund, gegrond bevonden moet worden,

3. Overwegende dat het eerste annulatiemiddel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden; dat het dus niet onderzocht wordt,

**B E S L U I T :**

**Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing van de examencommissie, tweede zittijd 1991-1992, van het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs van het eerste jaar lichamelijke opvoeding jongens waarbij Roel EGGERS wordt afgewezen.

**Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Hoger Pedagogisch Instituut van het Gemeenschapsonderwijs.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

| | | |
|---|---|---|
| de HH. | J. BORRET, | kamervoorzitter, |
| | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad, |
| | J. BAERT, | staatsraad, |
| Mevr. | S. DOMS, | griffier. |

**De griffier,** **De voorzitter,**

**S. DOMS.** **J. BORRET.**