

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.771 van 19 mei 1998
in de zaak A. 44.413/XII-976.**

In zake : Willy VERHEYE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. CROMBEZ,
kantoor houdende te HOUTHULST,
4de Liniestraat 5

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse minister van Onderwijs,
thans de Universiteit Gent (U.G.),
vertegenwoordigd door de rector,
gevestigd te GENT,
Sint-Pietersnieuwstraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Willy VERHEYE
op 6 juni 1991 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van het besluit van 1 maart 1991 van de
Gemeenschapsminister van Onderwijs waarbij Eric
VAN RANST met ingang van 1 januari 1991 benoemd wordt
tot voltijds docent in de faculteit van de wetenschappen
van de Rijksuniversiteit te Gent, belast met een
opdracht inzake onderwijs, onderzoek en dienstverlening
aan de gemeenschap;

Gezien de memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 29 november 1995
die de neerlegging ter griffie van het verslag en van
het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 5 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. CROMBEZ, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de procedure.

1.1. Overwegende dat overeenkomstig artikel 21, vijfde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de memorie van antwoord die de Gemeenschapsminister van Onderwijs heeft ingediend, uit de debatten wordt geweerd daar ze te laat is ingediend;

1.2. Overwegende dat artikel 45 van het bijzonder decreet van 26 juni 1991 betreffende de Universiteit Gent en het Universitair Centrum Antwerpen bepaalt :

"Art. 45. De universiteit en het universitair centrum treden in de rechten en verplichtingen van de Vlaamse Gemeenschap die vroeger in haar hoofde krachtens de activiteiten van de Rijksuniversiteit te Gent en het Rijksuniversitair Centrum te Antwerpen zijn ontstaan. In deze overdracht zijn begrepen alle rechten en verplichtingen verbonden aan hangende en toekomstige procedures";

dat krachtens artikel 55 van dat decreet deze bepaling op 29 juni 1991 in werking is getreden; dat vanaf deze dag de Universiteit Gent in deze zaak dus verwerende partij is;

1.2.1. Overwegende dat blijkens zijn laatste memorie verzoeker niet kan aannemen dat de Universiteit Gent als "nieuwe" verwerende partij wordt aangewezen; dat hij argumenteert dat hij zodoende "het voordeel van de ambtshalve wering van de memorie van verwerende partij, zijnde de Vlaamse Gemeenschap, zou verliezen";

1.2.2. Overwegende dat verzoeker doet alsof het ambtshalve weren van de memorie van antwoord van de Vlaamse Gemeenschap, rechtsvoorganger van de Universiteit Gent, het weren van de verwerende partij zelf inhoudt; dat nu alleen maar de memorie van antwoord is geweerd, aan de Universiteit Gent alleen maar het recht ontzegd kan worden een memorie van antwoord in te dienen; dat de exceptie niet gegrond is;

2. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

2.1. In het Belgisch Staatsblad van 18 oktober 1989 verschijnt een oproep tot de kandidaten voor een vacante betrekking van docent of hoogleraar in de faculteit van de wetenschappen van de Rijksuniversiteit Gent, omvattende :

- "- onderwijsopdrachten in de regionale bodemkunde, de bodemgenese, de bodemkartering en de landevaluatie en landgebruiksplanning;
- het verrichten van wetenschappelijk onderzoek en activiteiten van dienstverlening;
- het leveren van een bijdrage in de bestuurlijke activiteiten van de Faculteit".

2.2. Zeven kandidaturen worden ingediend, waaronder die van verzoeker.

2.3. Op 17 januari 1990 bespreekt "de interfacultaire commissie, aangesteld door de Faculteiten van de Wetenschappen en van de Landbouwwetenschappen" de ingezonden kandidaturen.

Uit haar "onderzoek van de op te volgen leeropdracht" leidt de commissie het volgende "profiel van de opvolger" af :

- "1. Hij moet kennis en ervaring opgedaan hebben op de volgende domeinen :
 - de regionale bodemkunde van gematigde streken.
 - de regionale bodemkunde van subtropische en tropische streken.
 - de bodemkartering, wat insluit dat hij een ruime terreinervaring heeft.
 - de landevaluatie- en gebruiksplanning.
 - de bodemgenese, wat insluit dat hij een ruime laboratoriumervaring heeft m.b.t. deze discipline.
2. Hij moet onderwijs op academisch niveau kunnen verstrekken.
3. Hij moet een universitaire dienst kunnen organiseren en leiden.
4. Hij moet ervaring hebben met het aantrekken, uitwerken en coördineren van projecten, in het bijzonder in Derde-Wereldlanden."

De commissie stelt vast dat de zeven kandidaten "waardevolle kandidaten zijn die hun academische activiteiten in verschillende domeinen van de bodemkunde ontplooid hebben". Zij vat dan de curricula van de kandidaten samen en bespreekt ze "in het licht van het vooropgestelde profiel". Over Eric VAN RANST en verzoeker drukt ze zich uit als volgt :

"VAN RANST, Eric, A.P.
Geboren : 21 maart 1953
Licentiaat Aard- en Delfstofkunde, 1976, de grootste onderscheiding
Licentiaat Bodemkunde, richting bodemgenese & -classificatie, 1979, de grootste onderscheiding
Doctoraat Wetenschappen, Aard- en Delfstofkunde, 1981, de grootste onderscheiding

1976 - 1982 : assistent en wetenschappelijk medewerker aan het Laboratorium voor Fysische Aardrijkskunde en Regionale Bodemkunde en het ITC, RUG
 1982 tot heden : U.T.S.-expert voor het ABOS aan de Ecole Nationale Supérieure Agronomique te Yaoundé (tot 1985) en vervolgens te Dschang in Kameroen
 Laureaat van de Interuniversitaire Reisbeurzenwedstrijd, 1983
 Editor 'Annales des Sciences Agronomiques du Cameroun - Cameroon Journal of Agricultural Sciences'
 Wetenschappelijke congressen : 10
 Vermelde publikaties (collegenota's buiten beschouwing gelaten) : 96, waarvan 29 artikels (7 in voorbereiding), 22 abstracts en 45 technische rapporten (6 in voorbereiding)
 De academische loopbaan van deze kandidaat omvat veertien jaar. Ze verliep in twee fasen. De eerste zes jaren verliepen aan het Geologisch Instituut van de RUG. In deze periode bekwaamde de kandidaat zich op het domein van de regionale bodemkunde van gematigde streken en vooral op het domein van de bodemgenese. In deze laatste discipline verrichtte hij fundamenteel onderzoek; hij deed daarbij een ruime laboratoriumervaring op. De tweede fase verloopt sedert acht jaar aan de ENSA in Kameroen. Tijdens deze periode breidde de kandidaat zijn bodemkundige bekwaamheid ook op het domein van de regionale bodemkunde van tropische streken, de bodemkartering en de landevaluatie en -gebruiksplanning uit. De kandidaat heeft een ruime onderwijservaring als U.T.S.-expert aan de ENSA. Als hoofd van het Laboratorium voor Bodem- en Plantenanalyses van het ENSA heeft hij zijn bekwaamheid bij het uitbouwen en leiden van een dienst bewezen. Hij heeft ook ervaring bij het aantrekken, uitvoeren en coördineren van projecten. Zo is hij projectbeheerder van het ABOS-project 'Bodemkunde' aan de ENSA en trekt hij voor zijn Laboratorium regelmatig kleinere projecten aan.
 VERHEYE, Willy, H.L.
 Geboren : 3 mei 1940
 Licentiaat Wetenschappen, Aardrijkskunde, 1961, onderscheiding
 Doctoraat Wetenschappen, Aardrijkskunde, 1970, de grootste onderscheiding
 Aggregaat Hoger Onderwijs, Bodemkunde, 1981
 1961 - 1963 : navorsingsattaché Bibwoo-Ibersem en Ministerie van Nationale Opvoeding en Cultuur
 1963 - 1964 : assistent Laboratorium Algemene Geologie en Petrografie, RUG
 1964 - 1967 : FAO-UNDP-expert in Libanon
 1967 - 1968 : lange zending als bodemkunde-expert in Nicaragua
 1967 tot heden : NFWO-loopbaan : aspirant (tot 1971), aangesteld navorser (tot 1975), bevoegdverklaard

navorser (tot 1981), onderzoeksleider (tot 1988) en
onderzoeksdirecteur (tot heden)
sinds 1981 : buitengewoon OP-lid bodemkunde aan het
Departement Biologie, UIA (buitengewoon hoogleraar
sedert 1989)

Zeer talrijke meestal korte zendingen in verschil-
lende landen in Europa (Italië, Griekenland,
Portugal, Spanje, Ierland, Verenigd Koninkrijk,
Bondsrepubliek Duitsland, Oostenrijk), in Noord-
Amerika (Canada), in Azië (Israël, Iran, India,
Sri Lanka, Maleisië, Indonesië, Papoea-Nieuw Guinea)
en in Afrika (Algerije, Tunesië, Mauretanië, Mali,
Niger, Senegal, Gambia, Sao Tome Y Principe, Sierra
Leone, Ivoorkust, Togo, Benin, Nigeria, Kameroen,
Centraal Afrikaanse Republiek, Angola, Zaïre,
Burundi, Ethiopië, Tanzanië, Madagascar, Ciskei)

Secretaris-generaal BBV/SBP

Hoofdredacteur en uitgever 'Pedologie'

Redactieraadslid 'Land Evaluation', 'Science du Sol',
'Quaderni di Scienza del Suolo'

Lid RvB Vlaams Instituut Natuurbeheer

Coördinator en voorzitter van de EG-stuurgroep
'Land Evaluation Methodology'

Wetenschappelijk coördinator en hoofdconsultant
UNDF/FAO/ICAR Postgraduate Programme on Land Resource
Management, Nagpur, India

Wetenschappelijke congressen & studieverblijven : 39,
waarvan verschillende op uitnodiging

Vermelde publikaties : 123, waarvan 3 boeken (1 in
druk), 57 artikels, 3 abstracts en 60 technische
rapporten

Deze kandidaat legt een wetenschappelijke loopbaan
van 29 jaren voor die hoofdzakelijk bij het NFWO
verliep. Uit zijn ervaring en indrukwekkende lijst
publikaties blijkt dat de kandidaat zich bekwaamd
heeft in het domein van de regionale bodemkunde van
zowel gematigde streken als subtropische en tropische
streken, van de bodemkartering en van de land-
evaluatie en -gebruiksplanning. In al deze disci-
plines betreft hij de bodemgenese. Hij verrichtte
echter geen fundamenteel onderzoek in dit laatste
domein en deed ook niet de inherente laboratorium-
ervaring op. De kandidaat behaalde het Aggregaat
Hoger Onderwijs en heeft een ruime onderwijservaring
als gastdocent in verschillende Derde-Wereldlanden,
als deeltijds OP-lid aan het UIA en als lector aan de
RUG. Hij is momenteel belast met de suppleantie van
de cursus 'Landevaluatie' uit de vacante leer-
opdracht. Hij speelde een belangrijke rol bij de
uitbouw van de dienst 'Milieukunde' aan de UIA. De
kandidaat legt een zeer lange lijst van korte
zendingen voor. Deze verliepen hoofdzakelijk in
Derde-Wereldlanden maar ook in Europa. Prof. BAERT
merkt op dat het hier grotendeels expertise-opdrach-
ten betreft die ten persoonlijke titel uitgevoerd
werden en niet kaderden in de uitbouw van een dienst.

Prof. DE BOODT relativeert deze opmerking door erop te wijzen dat de kandidaat zeer goede relaties heeft met internationale organisaties zoals de FAO, de UNDP en de EG en dat deze zeker ten minste onrechtstreeks ten goede komen van de bodemkunde aan de RUG".

Bij de "verdere werking van de commissie" "legt (de commissie) nogmaals de nadruk op het feit dat alle kandidaten een waardevol curriculum hebben voorgesteld. Zij meent nochtans dat enkel de kandidatuur van Eric VAN RANST volledig aan het vooropgestelde profiel beantwoordt. Bij de stemming wordt Eric VAN RANST dan ook unaniem (12 voor, 0 tegen, 0 onthoudingen) als eerste kandidaat voor de opvolging van em. Prof. Dr. ir. C. SYS voorgedragen.

...

Op de vraag van de Voorzitter of er een kandidaat op de tweede plaats moet voorgedragen worden stemmen 11 leden voor en komt er 1 onthouding ...

De stemming voor de tweede plaats heeft als resultaat :

Willy VERHEYE	5
Jan F. DE CONINCK	3
Eddy TESSENS	2
onthoudingen	2.

Daarop besluit de commissie Willy VERHEYE op de tweede plaats te rangschikken".

2.4. Op 21 februari 1990 bespreekt de faculteit wetenschappen de kandidaturen.

Nadat alle kandidaten bij stemming geschikt worden bevonden, rangschikt de faculteit met negenendertig stemmen vóór en 1 onthouding Eric VAN RANST als eerste kandidaat. Verzoeker wordt bij een volgende stemming met tweeëndertig stemmen en 7 onthoudingen als tweede kandidaat gerangschikt.

2.5. Op 6 april 1990 besluit de raad van beheer ook het advies van de faculteit van de landbouwwetenschappen in te winnen.

2.6. Op 21 mei 1990 geeft een daartoe binnen genoemde faculteit samengestelde commissie het volgende advies :

- "- alle kandidaten hebben zeer goede bewijzen geleverd van bekwaamheid voor de vacature;
- de rangschikking, zoals opgesteld door de interfacultaire commissie, wordt overgenomen, maar hieraan wordt een voorbehoud toegevoegd met betrekking tot de leeropdracht over het vakgedeelte 'landevaluatie en landgebruiksplanning';
- dit voorbehoud houdt in dat de toewijzing van het geciteerde onderwijsgedeelte zou opgeschort worden tot de regeling voor de opvolgingen van de professoren J.B. AMERYCKX, J.F. DE CONINCK, R. MARECHAL, M. DE BOODT en M. VAN RUYMBEKE.

De commissie erkent hierbij de grote waarde van de gerangschikte kandidaten, maar wil, met zijn voorbehoud, de bezorgdheid laten kennen dat het verband bodem-plant een wezenlijk onderdeel zou blijven van een landevaluatie gericht op landbouwkundig gebruik en op milieubescherming".

2.7. Op 23 mei 1990 stemt de faculteit landbouwwetenschappen over de kandidaturen. Bij elf stemmen vóór, vier voor verzoeker en zeven onthoudingen, wordt Eric VAN RANST als eerste kandidaat gerangschikt. Verzoeker krijgt 15 stemmen op 22 als tweede kandidaat.

Vóór de stemming vermeldt het desbetreffende verslag nog :

"Prof. M. DEBRUYCKERE, lid van de betrokken commissie, vraagt dat het verslag van de commissie, voor het gedeelte van die aanbeveling, op twee punten zou gewijzigd worden :

- aanbeveling 2b : 'de rangschikking, zoals opgesteld door de interfacultaire commissie' wordt : 'de rangschikking, zoals opgesteld door de interfacultaire commissie en door de faculteitsraad van de Faculteit van de Wetenschappen'
- binnen 2b, 2c en laatste paragraaf : het woord 'voorbehoud' vervangen en versterken door 'voorwaarde'.

De aanpassingen worden goedgekeurd.

De faculteitsraad onderschrijft hiermee de 'wens', de 'bezorgdheid' en de 'voorwaarde' van de commissie en vraagt intrensiek dat, waar nu de geologische aspecten benadrukt worden, bij de komende opvolgingen, met betrekking tot bodemkunde, voldoende aandacht kan worden besteed aan de aspecten van landbouw en milieu".

2.8. Op 14 september 1990 bespreekt de raad van beheer de ingezonden kandidaturen.

Bij hoofdelijke stemmen van 13 leden voor Eric VAN RANST, 5 voor verzoeker en 4 onthoudingen wordt Eric VAN RANST als eerste en enige kandidaat voor benoeming voorgedragen.

De raad motiveert die voordracht als volgt :

"De Raad motiveert zijn voordracht als volgt : van de zeven kandidaten, die allen door de faculteitsraden van de wetenschappen en de landbouwwetenschappen geschikt werden bevonden, voldoet de heer Eric VAN RANST het best aan het profiel dat met alle aspecten van de opdracht rekening houdt.

Kennis en ervaring in

- de regionale bodemkunde van gematigde streken
- de regionale bodemkunde van subtropische en tropische streken
- de bodemkartering
- de landevaluatie en -gebruiksplanning
- de bodemgenese

heeft hij opgedaan tijdens de zes jaren die hij doorbracht in het geologisch instituut van de R.U.G. en de acht jaren in Kameroen aan de Ecole Nationale Supérieure Agronomique te Yaoende en vervolgens te Dschang. Hij heeft zowel in het laboratorium als op het terrein degelijk onderzoek verricht. Met de uitbouw van het Laboratorium voor Bodem- en Plantenanalyse aan het ENSA waar hij als hoofd verantwoordelijk was voor de leiding en de financiering van de onderzoeksprojecten heeft hij bewezen dat hij ook een universitaire dienst kan organiseren. Als U.T.S.-expert heeft hij een ruime onderwijservaring opgedaan in alle domeinen, die de opdracht bestrijkt. Zijn literatuurlijst toont aan dat hij zowel in het fundamentele als in het toegepaste onderzoek belangrijk werk gepresteerd heeft. Het gelijklopend advies van beide faculteitsraden is een waarborg voor de degelijkheid van de kandidaat".

Bij ministerieel besluit van 1 maart 1991 wordt Eric VAN RANST met ingang van 1 januari 1991

benoemd tot voltijds docent in de faculteit wetenschappen aan de Rijksuniversiteit Gent, belast met een opdracht inzake onderwijs, onderzoek en dienstverlening aan de gemeenschap.

3. Overwegende dat in zijn eerste annulatiemiddel verzoeker aanvoert dat de nota waarmee in de raad van beheer van 14 september 1990 het dossier is ingeleid "misleidend" is, doordat er met betrekking tot het advies van de faculteit van de landbouwwetenschappen geen melding in wordt gemaakt van "de principiële houding van de Faculteitsraad, die uitdrukkelijk als voorwaarde stelt dat de toewijzing van een gedeelte van de leeropdracht, met name het vakgedeelte 'landevaluatie en landgebruiksplanning' dient opgeschort te worden tot de regeling van de opvolging van meerdere professoren van de Faculteiten Wetenschappen en Landbouwwetenschappen die per 1 oktober 1991 tot het emeritaat worden toegelaten";

3.1. Overwegende dat, ongeacht zijn deugdelijkheid in feite, het middel rechtens niet dienstig is; dat de voorwaarde gesteld door de faculteit landbouwwetenschappen niet slaat op de benoeming van Eric VAN RANST maar op de omvang van zijn leeropdracht; dat de faculteit namelijk wil dat hem het "onderwijsgedeelte"-term die naar sub 2.6. is gezien door de commissie landbouwwetenschappen is gebruikt- "landevaluatie en landgebruiksplanning" niet zou worden toegewezen; dat het dan ook volstrekt onwaarschijnlijk is dat de raad van beheer -aldus ingaande ook tegen het door verzoeker zo belangrijk geachte advies van de faculteit landbouwwetenschappen- omwille van de bewuste "voorwaarde" geadviseerd zou hebben Eric VAN RANST niet te benoemen, laat staan verzoeker te benoemen; dat blijkens het voorwerp van zijn verzoekschrift en de uiteenzetting van zijn middelen en van zijn belang verzoeker er niet naar streeft het onderwijsgedeelte "landevaluatie en land-

gebruiksplanning" toegewezen te krijgen, maar wel de benoeming die aan Eric VAN RANST is gegeven;

Overwegende dat verzoeker het middel ook niet rechtens relevant doet worden door in zijn laatste memorie te menen te mogen ontdekken dat indien de leden van de raad van beheer uitdrukkelijk waren geweest op het voorhanden zijn van de bewuste "voorwaarde", de kans bijzonder reëel is dat zij, met toepassing van de artikelen 23 en 23bis van de wet van 28 april 1953 betreffende de inrichting van het universitair onderwijs door de Staat, externe deskundigen hadden aangesteld, dat het zelfs "nagenoeg zeker" is dat zij daartoe verplicht zouden zijn geweest; dat, immers, de bewuste voorwaarde zijnde wat ze is, de deskundigen -verondersteld dat zij geraadpleegd hadden kunnen of moeten worden- enkel geraadpleegd hadden kunnen of moeten worden over de vraag of het in die voorwaarde geviseerde "onderwijsgedeelte" uit de opdracht van de te benoemen Eric VAN RANST kon of moest worden weggelaten; dat men zo terugvalt op de boven gedane vaststelling dat het de benoeming is die verzoeker interesseert, niet het bewuste onderwijsgedeelte, en meteen terugvalt op de uit die vaststelling volgende conclusie, te weten dat het middel rechtens niet dienend is;

Overwegende dat het eerste middel niet kan worden aangenomen;

4. Overwegende dat aan zijn tweede annulatiemiddel verzoeker het opschrift "Onvolledigheid van het dossier - Ontbreken van het schrijven van Prof. J.B. AMERYCKX van 8 februari 1990 in het dossier" geeft; dat hij uiteenzet dat Prof. J.B. AMERYCKX lid was van de interfacultaire commissie, haar vergadering van 17 januari 1990 niet kon bijwonen wegens ziekte, als lid van die commissie door de voorzitter van de commissie officieel om zijn opmerkingen over het ontwerp-verslag

van de commissie werd verzocht en deze opmerkingen gaf met een brief van 8 februari 1990; dat hij voorts uiteenzet dat de raad van de faculteit wetenschappen op 21 februari 1990 besliste -"éénzijdig" besliste, schrijft verzoeker- die brief niet in zijn verslag op te nemen; dat hij daaruit tot de onvolledigheid van het dossier besluit dat aan de faculteit landbouwwetenschappen en de raad van bestuur is overgelegd "nu een officieel dokument ontbreekt";

4.1. Overwegende dat het middel rechtens faalt; dat de door verzoeker geviseerde brief onmogelijk de kwalificatie "officieel document" kan krijgen; dat om de brief als zodanig te doen doorgaan verzoeker argumenteert dat de voorzitter van de interfacultaire commissie Prof. AMERYCKX in zijn hoedanigheid van lid van de commissie er officieel om heeft gevraagd; dat de commissie haar officiële werkzaamheden heeft gehad op haar vergadering van 17 januari 1990; dat zij op die vergadering tot haar advies is gekomen; dat zij niet heeft beslist dat advies uit te stellen tot Prof. AMERYCKX was gehoord, ook niet nadat haar voorzitter melding had gemaakt "van een mondelinge mededeling van Prof. AMERYCKX, die verontschuldigd is wegens ziekte, waarin hij zijn volle steun aan Willy VERHEYE toezegt";

Overwegende dat de commissie qualitate quae dus uitsluitend op 17 januari 1990 heeft gewerkt; dat bijgevolg als Prof. AMERYCKX als lid van de commissie kon optreden, het uitsluitend op die vergadering van 17 januari 1990 was; dat daar niets van afdoet het feit dat hij door ziekte verhinderd was op die vergadering aanwezig te zijn;

Overwegende dat uit het vorenstaande volgt dat de raad van de faculteit wetenschappen niet verplicht was de brief van Prof. AMERYCKX als een

"officieel document" te beschouwen en dus ook het recht had, zoniet de plicht, om te beslissen wat hij heeft beslist, te weten "het schrijven van Prof. AMERYCKX niet in het verslag op te nemen, rekening houdend met het feit dat hij geschreven werd nadat de commissie haar advies had bekendgemaakt";

Overwegende dat het tweede middel niet kan worden aangenomen;

5. Overwegende dat het opschrift van het derde annulatiemiddel "Het achteraf schetsen van het 'profiel' waaraan de kandidaten dienen te voldoen" is;

Overwegende dat met "achteraf" verzoeker blijkt te bedoelen : na oproep tot de kandidaten en bovendien nadat de kandidaturen bekend waren aan de interfacultaire commissie, die het profiel heeft geschetst, en uiteraard aan de faculteit wetenschappen; dat de eerste onwettigheid volgens haar tot gevolg heeft dat "sommige kandidaten hun curriculum niet voldoende (hebben) kunnen expliciteren in functie van dat profiel", de tweede dat "in dergelijke omstandigheden het gericht schetsen van een profiel naar het curriculum van welbepaalde kandidaten of een welbepaald kandidaat niet denkbeeldig (is)";

5.1. Overwegende dat verzoeker niet "sommige kandidaten" in bescherming kan nemen, maar alleen zichzelf als kandidaat; dat hij niet de minste aanduiding geeft over hetgeen hij in zijn curriculum had kunnen bijschrijven indien hij het profiel had gekend voordat hij zijn kandidatuur indiende;

Overwegende dat het inderdaad niet denkbeeldig is dat een profiel gericht is geschetst; dat zonder de minste concrete aanduiding te krijgen over de gekozen richting, de Raad echter bezwaarlijk tegen een

alleen maar niet denkbeeldig genoemd gevaar kan optreden; dat in zijn memorie van wederantwoord verzoeker wel een concrete aanduiding verschaft, namelijk dat het profiel gewag maakt "van een vereiste ruime labo-ervaring, waarvan de vacature geen gewag heeft gemaakt"; dat die passage uit de memorie van wederantwoord echter een repliek is op de memorie van antwoord die, wat trouwens door verzoeker werd gevraagd, uit de debatten is geweerd; dat het niet zou stroken met het contradictoir verloop van de debatten en de gelijke behandeling der partijen, enerzijds ten nadele van een partij een stuk van die partij processueel te negeren en anderzijds ten voordele van een andere partij dat stuk toch te laten dienen als een gelegenheid om zaken in het debat te brengen die niet eerder in het debat zijn gebracht; dat zoniet een verwerende partij die wel een memorie van antwoord indient maar te laat, processueel slechter behandeld zou worden dan een verwerende partij die helemaal geen memorie van antwoord indient; dat daarbij komt dat verzoeker staande houdt dat bij de beoordeling van zijn kandidatuur hem ten onrechte een ruime lab-ervaring werd ontzegd; dat als hij die inderdaad bezit, hij er zich terecht kan over beklagen dat die hem werd ontzegd, maar tevens er zich veeleer moet over verheugen dat die in het profiel werd geaccentueerd; dat het verwijt dat ze hem ten onrechte werd ontzegd, vreemd is aan het derde middel, maar wel kan passen in het vierde middel, waarin gebrek aan motivering wordt aangevoerd;

Overwegende dat het derde middel niet kan worden aangenomen;

6. Overwegende dat met zijn vierde annulatie-middel verzoeker zich beklaagt over "een totaal gebrek aan, minstens onvoldoende, beoordeling van de kandidaten (schending van het gelijkheidsbeginsel en gebrek aan motivering)";

Overwegende dat verzoeker dat middel concretiseert in volgende bezwaren :

- ten onrechte beweert de interfacultaire commissie dat hij geen fundamenteel onderzoek in het domein van de bodemgenese verrichtte; met die bewering wordt de waarde van zijn diploma van geaggregeerde voor het hoger onderwijs miskend; het examen voor die graad houdt in het indienen van een proefschrift, dat een oorspronkelijk werk is en een bijdrage vormt tot de vooruitgang der wetenschap; het voorwerp van dat proefschrift was "Bodemmilieu en bodemvorming in aride en sub-aride zones";

- in diezelfde interfacultaire commissie "wordt aan het indrukwekkend curriculum van verzoeker (functies, zendingen, wetenschappelijke publicaties, e.d.m.) van verzoeker achteloos, summier, en soms denigrerend voorbijgegaan"; "onjuiste en ongegronde beweringen, die neigen naar stemmingmakerij, in verband met het curriculum van verzoeker (werden) zonder meer aanvaard";

- de faculteit wetenschappen motiveert haar advies niet; ook niet door zich aan te sluiten bij het advies van de interfacultaire commissie, want nergens in haar verslag wordt vermeld dat zij dat doet;

- de commissie van de faculteit landbouwwetenschappen neemt de verklaring dat verzoeker minder ervaring heeft in het domein van de bodemgenese over; en verzoeker doceert bodemgenese "binnen het programma Eremologie aan de Faculteit van de Landbouwwetenschappen van de RUG";

6.1. Overwegende dat het verwijt van gebrek aan of tenminste onvoldoende vergelijking van de aanspraken der kandidaten door verzoeker niet naar behoren wordt gestaafd met de door hem naar voren gebrachte concrete bezwaren; dat dit hierna blijkt;

Overwegende, ten aanzien van verzoekers eerste bezwaar, dat de interfacultaire commissie klaarblijkelijk gebrek aan fundamenteel onderzoek buiten die verricht met het oog op het behalen van een aggregaat bedoelt; dat dit kan verklaren dat zij tegen verzoeker ook het gemis aan de laboratorium-ervaring die zij inherent aan dat fundamenteel onderzoek noemt, inbrengt; dat er meer is; dat volgens de gegevens van het dossier het aggregaat van verzoeker een aggregaat "Bodemkunde" is en dat verzoeker in zijn laatste memorie zelf een scherpe grens trekt tussen de geologie en de bodemkunde, Eric VAN RANST een "geoloog" noemt, en de bodemgenese een vak dat zeer nauw aansluit bij de bodemmineralogie, de specialiteit van Eric VAN RANST; dat verzoeker zelf alsoz onduidelijk, zoniet onwaarschijnlijk maakt dat zijn aggregaat "bouwkunde" hem op het terrein van de bodemgenese kan doen concurreren met Eric VAN RANST;

Overwegende ten aanzien van verzoekers tweede bezwaar, dat de interfacultaire commissie de zeven kandidaten waardevolle kandidaten noemt en van die zeven verzoeker dan nog de tweede beste vindt; dat bezwaarlijk valt in te zien hoe in die omstandigheden de commissie het verwijt verdient dat ze achteloos, en summier -ze besteedt meer regels aan verzoekers kandidatuur dan aan die van Eric VAN RANST- zou zijn voorbijgegaan; dat de Raad in het relaas van de commissie geen denigrerende opmerkingen over verzoeker bespeurt, tenzij voor verzoeker "minder gunstig" en "denigrerend" synoniem zijn;

Overwegende ten aanzien van verzoekers derde bezwaar, dat de faculteitsraad wetenschappen uitdrukkelijk melding maakt van het advies van de interfacultaire commissie; dat een orgaan dat zich laat adviseren door een ander orgaan en beslist in de in het advies aangegeven zin, geacht mag worden zich bij dat advies

aan te sluiten, ook als het niet uitdrukkelijk vermeldt dat het dat doet;

Overwegende ten aanzien van verzoekers vierde bezwaar dat, nu zijn eerste bezwaar niet gegrond is bevonden, ook tegen de commissie van de faculteit landbouwwetenschappen niet kan worden aangehouden dat ze verzoeker minder ervaring in het domein van de bodemgenese toeschrijft; dat de commissie uitdrukkelijk vermeldt dat verzoeker bodemgenese doceert binnen het programma "Eremologie", maar daaraan niet genoeg gewicht blijkt te hechten om hem gunstiger te beoordelen ten aanzien van de voormelde ervaring; dat verzoeker de Raad geen redenen aanreikt om die houding af te wijzen;

6.2. Overwegende dat binnen het raam van zijn vierde middel verzoeker in zijn laatste memorie de Raad vraagt minstens een deskundige of deskundigen aan te stellen met het oog op een onderzoek naar de wijze waarop de vergelijking der aanspraken door de verschillende commissies en raden is gebeurd;

Overwegende dat de interfacultaire commissie Eric VAN RANST unaniem heeft voorgedragen; dat de faculteit wetenschappen hem met 39 stemmen en 1 onthouding heeft voorgedragen; dat de commissie faculteit landbouwwetenschappen hem unaniem heeft voorgedragen; dat de faculteit landbouwwetenschappen hem heeft voorgedragen met elf stemmen voor, vier voor verzoeker en zeven onthoudingen; dat de raad van beheer hem heeft benoemd met dertien stemmen voor, vijf voor verzoeker en vier onthoudingen;

Overwegende dat wanneer verzoeker ertoe gekomen was ernstige twijfel te zaaien over de juiste waardering van zijn kandidatuur, vergeleken met die van Eric VAN RANST, wanneer die ernstige twijfel kracht was bijgezet door een fundamentele verdeeldheid binnen de

universiteit over de keuze van de te benoemen kandidaat, er mogelijk reden zou zijn geweest om deskundigen mede te laten oordelen over de keuze die de universiteit tot de hare heeft gemaakt; dat nu een en ander niet het geval is, op verzoekers vraag niet wordt ingegaan;

7. Overwegende dat aan zijn vijfde annulatiemiddel verzoeker het opschrift "Gebrekkige voordracht door de Raad van Beheer" geeft;

Overwegende dat verzoeker de gebrekkigheid van die voordracht afleidt uit tekortkomingen in de adviezen van de commissies en de faculteitsraden die aan de voordracht zijn voorafgegaan; dat het tekortkomingen betreft die bij de behandeling van de vorige annulatiemiddelen of onbestaande of rechtens niet relevant werden bevonden;

Overwegende dat het vijfde middel niet kan worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negentien mei 1900 achtennegentig, door de XI^e kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BORRET.