

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 73.708 van 15 mei 1998

A. 68.902/VII-586
(voorheen VI-13.248)

In zake : **MARISCAL** Gilberte,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Vincent DE WOLF, advocaat,
Guldenvlieslaan 68/9
1050 Brussel,

tegen :

de Franse Gemeenschap, vertegenwoordigd door haar Regering,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Martine SCARCEZ, advocaat,
Edith Cavellstraat 66/1
1180 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 13 mei 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Gilberte MARISCAL de nietigverklaring vordert van de beslissing van onbekende datum "houdende weigering haar met ingang van 1 september 1996 definitief te herplaatsen in een vacante betrekking van leraar Germaanse talen bij het lager secundair onderwijs, hetzij aan het koninklijk atheneum van Dour, hetzij aan het koninklijk atheneum "Jean d'Avesnes" van Bergen, hetzij aan het lyceum "Charles Plisnier" van de Franse Gemeenschap te Saint-Ghislain";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 31 oktober 1997, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt bevolen;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 6 maart 1998, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 3 april 1998, de datum waarop ze is uitgesteld tot de terechtzitting van 5 mei 1998;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE WOLF, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mr. DERRIKS, loco Mr. SCARCEZ, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Bij koninklijk besluit van 21 mei 1984 wordt verzoekster met ingang van 22 september 1982 in vast verband benoemd tot leraar Germaanse talen bij het lager secundair onderwijs. Aangezien zij wegens ontstentenis van betrekking vanaf september 1995 in disponibiliteit is gesteld, dient zij op 17 oktober van datzelfde jaar een aanvraag voor een definitieve herplaatsing in, waarbij zij te kennen geeft dat zij bij voorkeur herplaatst wil worden in het koninklijk atheneum "Jean d'Avesnes" van Bergen, het koninklijk lyceum "Marguerite Bervoets" of het koninklijk atheneum van Bergen 1.

2. Op basis van de adviezen van de bevoegde zonale aanstellingscommissie beslist de verwerende partij op 22 december 1995 verzoekster met ingang van 1 januari 1996 voor onbepaalde tijd weer in actieve dienst te roepen aan het lyceum van de Franse Gemeenschap te Colfontaine; zij heeft daar van 1 januari tot 30 juni 1996 haar ambt uitgeoefend.

3. Bij brief van 26 maart 1996 richt verzoekster zich tot de minister-presidente van de Franse Gemeenschap om haar hulp in te roepen en haar te vragen de rechtsposities te doen naleven"; zij zet uiteen dat zij vreest dat vacante betrekkingen van leraar Germaanse talen op onregelmatige wijze buiten de herplaatsing worden gehouden; het gaat om een betrekking aan het atheneum van Dour en een betrekking aan het atheneum "Jean d'Avesnes" van Bergen.

4. Op 8 april 1996 antwoordt de minister-presidente verzoekster het volgende :

" Uit inlichtingen van mijn medewerkers blijkt het volgende :

- u bent voorlopig weer in actieve dienst geroepen aan het koninklijk atheneum van Bergen III in een niet-vacante betrekking.

- naar aanleiding van uw aanvraag om een herplaatsing heeft de zonale commissie op haar vergadering van november 1995 beslist u voor onbepaalde tijd weer in actieve dienst te roepen in een betrekking die vóór 30 juni vacant wordt. Vóór 1 juli 1996 wordt u dus definitief in die betrekking herplaatst aan het lyceum van de Franse Gemeenschap van Colfontaine, dat dicht bij uw woonplaats ligt".

Volgens verzoekster blijkt uit die brief dat men weigert "haar met ingang van 1 september 1996 definitief te herplaatsen in een vacante betrekking van leraar Germaanse talen bij het lager secundair onderwijs ..."; die weigering vormt de bestreden handeling.

6. Bij beslissing van 24 juli 1996 is verzoekster aangesteld (weer in tijdelijke actieve dienst geroepen) in een vacante betrekking van leraar algemene vakken aan het koninklijk atheneum Jean d'Avesnes te Bergen, voor de periode van 1 september 1996 tot 30 juni 1997;

Overwegende dat de verwerende partij uiteenzet dat het administratief dossier geen enkele beslissing bevat waarbij geweigerd wordt om verzoekster met ingang van 1 september 1996 definitief te herplaatsen in een vacante betrekking van leraar Germaanse talen bij het lager secundair onderwijs, dat de bevoegde overheid een dergelijke beslissing niet heeft genomen en dat het beroep "bijgevolg voorbarig is en bij gebrek aan een onderwerp als niet-ontvankelijk moet worden beschouwd"; dat zij preciseert dat de zonale aanstellingscommissie van Bergen het dossier van verzoekster niet heeft onderzocht op haar vergadering van 15 maart 1996 "aangezien mevrouw Gilberte MARISCAL geen aanvraag om een herplaatsing had ingediend voor het

schooljaar 1996-1997, maar wel voor het schooljaar 1995-1996";

Overwegende dat verzoekster daarop antwoordt dat noch artikel 167, § 3, van het koninklijk besluit van 22 maart 1969, noch de artikelen 1 tot 3, septies, van het koninklijk besluit van 18 januari 1974 ter uitvoering van artikel 164 van het voormelde koninklijk besluit van 22 maart 1969 "bepaalt binnen welke termijn een aanvraag om een definitieve herplaatsing in geval van indisponibiliteitstelling wegens ontstentenis van betrekking moet worden ingediend" en voorts aanvoert dat "die bepalingen zelfs niet voorschrijven dat leerkrachten die wegens ontstentenis van betrekking in disponibiliteit worden gesteld een aanvraag om een definitieve herplaatsing moeten indienen", aangezien "de minister de desbetreffende leerkracht automatisch herplaatst, na het advies van de bevoegde zonale commissie of van de interzonale commissie te hebben ingewonnen"; dat zij in haar laatste memorie de nadruk legt op de bewoordingen die in de brief van 8 april 1996 worden gebruikt en waaruit volgens haar blijkt dat beslist is om verzoekster aan het lyceum van de Franse Gemeenschap van Colfontaine te herplaatsen en, bijgevolg, dat impliciet geweigerd wordt haar elders te herplaatsen; dat zij voorts aanvoert dat zij op 26 maart 1996 had verzocht een handeling te verrichten en dat de afwijzing van dat verzoek, die vervat is in de brief van 8 april 1996, haar het recht ontzegt waarom zij had verzocht; dat zij uit al die gegevens samen afleidt dat het beroep ontvankelijk is;

Overwegende dat de herplaatsing van een leerkracht die wegens ontstentenis van betrekking in disponibiliteit wordt gesteld, in geen enkele rechtspositionele bepaling afhankelijk gesteld wordt van een aanvraag van betrokkene, noch a fortiori, van een

aanvraag die elk schooljaar opnieuw moet worden ingediend tot betrokkene herplaatst is; dat verzoekster op 17 oktober 1995 niettemin een aanvraag om een definitieve herplaatsing heeft ingediend en dat de omstandigheid dat die aanvraag niet voor een welbepaald schooljaar bedoeld is en niet elk schooljaar opnieuw is ingediend niet relevant is;

Overwegende dat, om te beoordelen of de brief van 8 april 1996 al dan niet de weigering uitdrukt om verzoekster definitief te herplaatsen in een vacante betrekking van leraar Germaanse talen, niet alleen rekening moet worden gehouden met de bewoordingen van die brief en met de grammaticale ontleding van die bewoordingen, maar ook met alle gegevens die de inhoud van de brief kunnen verduidelijken; dat na een eerste beslissing om verzoekster opnieuw in voorlopige actieve dienst te roepen in een niet-vacante betrekking aan het koninklijk atheneum van Bergen III, op 22 december 1995, na een voorstel van de zonale aanstellingscommissie, beslist is verzoekster met ingang van 1 januari 1996 opnieuw in voorlopige actieve dienst te roepen aan het lyceum van de Franse Gemeenschap van Colfontaine, waar toen blijkbaar geen betrekking van leraar Germaanse talen openstond; dat deze beslissing op 8 januari 1996 ter kennis is gebracht van verzoekster en dat betrokkene in die instelling effectief haar ambt heeft uitgeoefend tot 30 juni 1996; dat zij geen beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van 22 december 1995 om haar opnieuw in actieve dienst te roepen; dat uit de brief van 8 april 1996 blijkt dat aan het lyceum van Colfontaine vóór 30 juni 1996 een betrekking van leraar Germaanse talen zou openvallen, wat inhoudt dat verzoekster vóór 1 juli 1996 definitief in dat ambt zou worden herplaatst; dat verzoekster in haar verzoekschrift verklaart dat "het lyceum van de Franse Gemeenschap van Colfontaine bij de aanvang van het schooljaar 1996 wordt

overgenomen door de provincie Henegouwen, zodat verzoekster dat ambt nooit in vast verband zal uitoefenen"; dat de andere processtukken geen informatie over die overname bevatten, maar dat de partijen op de terechtzitting hebben verklaard dat de instelling inderdaad door de provincie Henegouwen is overgenomen; dat dit laatstgenoemde gegeven evenwel na de brief van 8 april 1996 is verstrekt; dat ongetwijfeld te betreuren valt dat noch de processtukken, noch het administratief dossier precieze informatie verschaffen over de betrekking die volgens de voormelde brief aan het lyceum van Colfontaine vacant zou worden; dat in de kwestieuze brief echter vergeefs naar een bewijs wordt gezocht dat de verwerende partij weigert om verzoekster op 1 september 1996 definitief te herplaatsen, tenzij er zomaar van uitgegaan wordt dat de verwerende partij verzoekster wou bedriegen door haar een definitieve herplaatsing te beloven die door de omstandigheden onmogelijk was; dat de verwerende partij verzoekster heeft laten weten dat ze definitief wordt herplaatst en dat de omstandigheid, die van latere datum is dan dit bericht, dat die herplaatsing niet is doorgegaan, niet op een weigering neerkomt; dat, aangezien de brief van 8 april 1996 niet de strekking heeft die verzoekster eraan geeft, het beroep doelloos en dus niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van verzoekster.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op vijftien mei 1900 achtennegentig door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.