

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.652 van 14 mei 1998
in de zaak A. 39.299/VII-8413.**

In zake : Jan MAERTENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaten Ignace CLAEYS BOUUAERT en
Vincent CLAEYS BOUUAERT,
kantoor houdende te GENT,
Paul Fredericqstraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering

tussenkomen de partij :

1. DE BRABANDERE Hubert,
2. VAN HOLDER Godelieve,
wonende te IZEGEM,
Kachtemsestraat 25.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIE K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jan MAERTENS
op 22 augustus 1988 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister
van Leefmilieu, Landinrichting en K.M.O.-beleid van
31 mei 1988, waarbij het besluit van de bestendige
deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van
18 juni 1981 gedeeltelijk wordt opgeheven en verzoeker
geweigerd wordt om een te Izegem, Lodewijk de
Raetlaan 34 gelegen toeleveringsbedrijf voor meubelen
uit te breiden met twaalf houtbewerkings- en
buigmachines en een verbrandingsinstallatie voor
houtafval;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst
van 1 februari 1991;

Gelet op de beschikking van 13 februari 1991 die de tussenkomst van H. DE BRABANDERE en G. VAN HOLDER toelaat;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur G. JACOBS;

Gelet op de beschikking van 10 mei 1990 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen ;

Gelet op de memories van de partijen;

Gelet op de beschikking van 12 juli 1991 waarbij het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat is belast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het bijkomend verslag opgemaakt door Auditeur J. BAERT;

Gelet op de beschikking van 14 november 1996 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 29 januari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 maart 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat I. CLAEYS BOUUAERT, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. ROELANDTS die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Procedure

Overwegende dat de memorie van antwoord laattijdig, zelfs na het neerleggen van het eerste auditoraatsverslag, werd ingediend; dat zij derhalve uit de debatten moet worden geweerd;

2. Feiten

Overwegende dat de feitelijke toedracht van de zaak als volgt kan samengevat worden :

2.1. Bij besluit van 6 maart 1980 verleent de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen aan verzoeker een vergunning om op bovenvermeld perceel een toeleveringsbedrijf voor meubelfabrieken te exploiteren voor een periode van 30 jaar.

Het perceel is gelegen in een gebied voor milieubelastende industrieën (gewestplan Roeselare-Tielt).

2.2. Op 18 juni 1981 verleent de bestendige deputatie een exploitatievergunning voor de uitbreiding

van deze inrichting met een stoomketel, een verfspuitinstallatie, drie ondergrondse mazouthouders, 4 metaalbewerkingsmachines, 12 houtbewerkings- en buigmachines en een verbrandingsinstallatie voor houtafval.

2.3. Tegen deze beslissing tekenen onder meer de tussenkomende partijen, op 14 december 1980 beroep aan.

2.4. Op 31 mei 1988 wordt de bestreden beslissing genomen.

3. Ten gronde

3.1. Overwegende dat de verzoeker in zijn eerste middel stelt dat het bestreden besluit is aangetast door machtsoverschrijding omdat er in gesteld wordt dat de houtstofzuiginstallatie werd uitgebreid, terwijl dit niet is gebeurd, dat in het bestreden besluit de uitbreiding van de houtstofzuiginstallatie verkeerdelijk wordt afgeleid uit het feit dat het beroepen besluit de toevoeging van 12 houtbewerkings- en buigmachines had toegestaan, terwijl deze machines geen houtstof of houtschilfertjes veroorzaken en dan ook niet dienen aangesloten te worden op een houtstofzuiginstallatie, en dat er bijgevolg sprake is van een feitelijke dwaling waardoor het besluit op juridisch onaanvaardbare motieven berust;

3.2. Overwegende dat de tussenkomende partijen in hun verzoekschrift tot tussenkomst repliceren dat de stelling van verzoeker een loutere, niet bewezen bewering is, die daarenboven wordt tegengesproken door het advies van het bestuur voor leefmilieu waaruit, enerzijds, blijkt dat de houtbewerkings- en buigmachines mede verantwoordelijk zijn voor de ernstige geluidshinder, omdat zij de belasting van de

houtstofzuiginstallatie opvoeren en meer bepaald het percentage tijd dat deze installatie in werking is, en waarin, anderzijds, wordt vastgesteld dat de oorspronkelijke inrichting reeds overdreven hinderlijk was voor de naburige woonwijk, hetgeen tot gevolg heeft dat het ingeroepen middel ter zake niet dienend is;

3.3.1. Overwegende dat in het bestreden besluit onder meer het volgende wordt overwogen :

"Overwegende dat uit geluidsmetingen, verricht volgens internationaal aanvaarde aanbevelingen om geluidssituaties te beschrijven en te beoordelen, volgt dat de inrichting ter hoogte van de woning van beroepers een onaanvaardbare geluidshinder veroorzaakt te wijten aan de centrale houtstofafzuigingsinstallatie;

Overwegende dat in een vroeger vergunningsbesluit van 16 maart 1978, waarvan de voorwaarden werden hernomen in een vergunningsbesluit van 6 maart 1980 nr. 77-1/7027, onder art. 1, II, 'Bijzondere voorwaarden', een bepaling werd opgenomen met betrekking tot de verantwoordelijke geluidsbron waarvan de tekst luidt als volgt : 'Indien de stofafzuigingsinstallatie later wordt uitgebreid, dan zal gezorgd worden voor het inbouwen van de inrichting, ofwel zal een geluidloos systeem angewend worden. In dit laatste geval dient ook de bestaande inrichting omgebouwd te worden';

Overwegende dat de toevoeging van 12 houtbewerkings- en buigmachines, zoals toegestaan werd door het beroepen besluit, wel degelijk is op te vatten als een uitbreiding van de centrale houtstofafzuigingsinstallatie, dit in de betekenis van een opvoering van de belasting van deze installatie, d.i. het percentage tijd dat de installatie in bedrijf is; dat de exploitant ondanks herhaald aandringen van de advizerende en toezichthoudende Administratie niet bereid is gevonden de abnormale geluidshinder weg te werken; dat er zodoende aanleiding toe bestaat de toevoeging van 12 houtbewerkings- en buigmachines te weigeren".

3.3.2. Overwegende dat de considerans in het bestreden besluit "dat de toevoeging van 12 houtbewerkings- en buigmachines, zoals toegestaan werd door het beroepen besluit, wel degelijk is op te vatten als een uitbreiding van de centrale

houtstofzuiginstallatie, dit in de betekenis van een opvoering van de belasting van deze installatie, dit is het percentage tijd dat de installatie in bedrijf is", geen steun vindt in het administratief dossier; dat dit dossier het standpunt van de verzoekende partij dat de bijkomende machines niet dienen aangesloten te worden op de houtstofzuiginstallatie niet concreet weerlegt; dat integendeel het desbetreffend weigeringsmotief expliciet wordt tegengesproken in een aanvullend verslag van het bestuur voor leefmilieu waarin wordt geconcludeerd dat onder meer het motief dat er hinder zou uitgaan vanwege de meerbelasting van de stofafzuigingsinstallatie door het plaatsen van bijkomende machines is "gebaseerd op foutieve gronden"; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Landinrichting en K.M.O.-beleid van 31 mei 1988, waarbij het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 18 juni 1981 gedeeltelijk wordt opgeheven en aan Jan MAERTENS geweigerd wordt om een te Izegem, Lodewijk de Raetlaan 34 gelegen toeleveringsbedrijf voor meubelen uit te breiden met twaalf houtbewerkings- en buigmachines en een verbrandingsinstallatie voor houtafval.

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.