

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.649 van 14 mei 1998
in de zaak A. 44.954/VII-10.308.**

In zake : de n.v. BRUDA,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat Ph. DECLERCQ,
kantoor houdende te LEUVEN,
Tiensesteenweg 275

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. BRUDA
op 6 september 1991 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van het besluit van de Gemeenschapsminister
van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting van
8 mei 1991 waarbij haar beroep tegen het besluit van de
bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen
van 10 mei 1990, houdende de weigering aan de
verzoekende partij om te Rumst een asfaltcentrale in
bedrijf te stellen, onontvankelijk wordt verklaard;

Gezien de memories van antwoord en van
wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-
auditeur P. SOURBRON;

Gelet op de beschikking van 29 april 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 6 februari 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M.-R. BRACKE;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. FLAMEY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat Ph. DECLERCQ, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Adjunct-auditeur P. SOURBRON, daartoe gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van 11 december 1997;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de relevante gegevens van de zaak de volgende zijn :

1.1. Op 5 april 1989 wordt door de n.v. BRUDA bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen een vergunningsaanvraag ingediend voor de exploitatie van een centrale voor de fabricatie van asfalt, gelegen te Rumst, Hollebeekstraat.

1.2. Bij besluit van 10 mei 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen wordt aan de verzoekende partij de vergunning geweigerd.

1.3. Op 28 mei 1990 wordt een afschrift van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 1990 in twee exemplaren door het provinciebestuur toegezonden aan het gemeentebestuur van Rumst met het verzoek om onverwijld één exemplaar te betekenen aan de belanghebbende. Volgens het door het gemeentebestuur van Rumst afgegeven "attest van aanplakking van beroep" werd het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 30 oktober 1990 tot 9 november 1990 aangeplakt aan het gemeentehuis en aan de zetel van de exploitatie. Luidens een "verklaring" van het college van burgemeester en schepenen van Rumst gedateerd 13 november 1990 werd het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 1990 aan de verzoekende partij betekend op 30 mei 1990.

1.4. Met een op 29 juni 1990 gedagtekend en aangetekend verstuurd schrijven dient de raadsman van de verzoekende partij namens deze bij de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting een beroep in tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 1990. Dat verzoekschrift is op het kabinet van de minister toegekomen op 2 juli 1990.

1.5. Bij besluit van 2 mei 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting wordt het beroep tegen het besluit van 10 mei 1990 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen onontvankelijk verklaard op grond van volgende motieven :

"Overwegende dat het beroepen besluit werd betekend op 30 mei 1990, overeenkomstig de bepalingen van artikel 12 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming;
Overwegende dat, gelet op de bepalingen van artikel 13 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming, het beroep van de heer Marc Senelle, advocaat, namens de N.V. Bruda, niet binnen de reglementaire termijn werd ingediend;"

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij als enig middel aanvoert dat het bestreden besluit er ten onrechte van uitgaat dat haar beroep niet binnen de reglementaire termijn werd ingediend; dat zij betoogt dat zij door de gemeente Rumst met een gewone brief werd uitgenodigd "zich zo vlug mogelijk" aan te melden op het gemeentehuis van Reet tussen 9 uur en 12 uur, dat gevolg gevend aan die uitnodiging zij op 19 juni 1990 op het gemeentehuis te Reet de ontvangst heeft afgetekend van het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen, zodat haar beroep ingesteld op 29 juni 1990 wel degelijk tijdig werd ingediend;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord doet gelden dat het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming niet voorschrijft op welke manier het gemeentebestuur de beslissing van de bestendige deputatie aan de aanvrager moet aanzeggen en dat de aanzegging dus ook kan gebeuren per gewone brief; dat zij verwijst naar de verklaring van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst waaruit blijkt dat die aanzegging aan de verzoekende partij gebeurde op 30 mei 1990;

2.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord opmerkt dat de verklaring van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Rumst post factum werd opgesteld en dat, alhoewel het aan de verwerende partij is om het bewijs van betekening te leveren, zij in gebreke blijft dat

bewijs te leveren; dat zij verwijst naar een briefkaart van de gemeente Rumst, waarop staat vermeld dat de verzoekende partij wordt uitgenodigd zich zo vlug mogelijk naar het gemeentehuis van Rumst te begeven met als reden "afhalen weigering vergunning" alsmede "100 frank betaald - Rumst 19.06.1990, alsook naar de verklaring van de burgemeester van de gemeente Rumst gedateerd 21 augustus 1990 die luidt als volgt : "Ondergetekende ..., burgemeester te Rumst, verklaart hiermede dat er een weigeringsvergunning werd afgegeven op 19 juni 1990 aan de n.v. Bruda, gevestigd te Mechelen, Bruulstraat, 77 tot het exploiteren van een asfaltcentrale, deze vergunning werd geweigerd door de Bestendige Deputatie Antwerpen op 10 mei 1990"; dat zij nogmaals betoogt dat aangezien zij voor het eerst op 19 juni 1990 een volledig afschrift van het deputatiebesluit van 10 mei 1990 heeft ontvangen, haar beroep binnen de termijn van 10 dagen, voorgeschreven bij artikel 13, derde lid, van het A.R.A.B. werd ingediend;

2.4.1. Overwegende dat, artikel 12, eerste lid van het ten tijde van de bestreden beslissing toepasselijk Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming, luidt als volgt : "Een afschrift van het getroffen besluit en exemplaar van het in artikel 3 bedoeld plan zullen onverwijld aan de met het toezicht belaste technische ambtenaar overgemaakt worden. Zo de beslissing niet van het college van burgemeester en schepenen uitgaat, zal er bovendien aan het gemeentebestuur een afschrift van het besluit gezonden worden. Laatstgenoemde zal onmiddellijk een volledig afschrift van het getroffen besluit alsmede een exemplaar van het plan aan de belanghebbende toesturen."; dat de beroepstermijn van tien dagen vastgesteld door artikel 13 van evengenoemd reglement voor de personen aan wie de beslissing moet

worden aangezegd een aanvang neemt daags na de ontvangst van het afschrift van de bestreden beslissing;

2.4.2. Overwegende dat uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat door het gemeentebestuur van Rumst aan de verzoekende partij per gewone post een briefkaart werd toegestuurd waarbij verzoeker wordt uitgenodigd zich "zo vlug mogelijk" aan te melden aan het gemeentehuis, bureau Reet, van de gemeente Rumst waarbij als reden wordt opgegeven "afhalen weigering vergunning"; dat blijkens die vermelding geen afschrift van het kwestieus weigeringsbesluit bij de briefkaart was gevoegd; dat op basis van de stukken van het administratief dossier redelijkerwijze moet worden aangenomen dat met de "betekening" die luidens de verklaring van het college van burgemeester en schepenen op 30 mei 1990 aan de verzoekende partij heeft plaatsgevonden, het versturen van die briefkaart wordt bedoeld; dat de verwerende partij dat niet betwist; dat zij ook niet beweert, laat staan aantoon, dat zij de verzoekende partij via een andere per post verstuurd zending een afschrift zou hebben bezorgd van het weigeringsbesluit van 10 mei 1990; dat, in acht genomen de duidelijke bewoordingen van bovengeciteerd artikel 12, eerste lid, de mededeling per briefkaart dat op het gemeentebestuur een weigeringsbesluit van de bestendige deputatie kan worden afgehaald, niet kan worden beschouwd als de door voornoemd artikel 12, voorgeschreven kennisgeving, die de beroepstermijn doet aanvangen;

2.4.3. Overwegende dat op voornoemde briefkaart waarmee de verzoekende partij zich op het gemeentehuis heeft aangeboden staat geschreven "100 frank betaald, Rumst 19.06.1990"; dat daarover de stempel van het gemeentebestuur is aangebracht en dat die vermelding is gehandtekend; dat de enige zinvolle uitleg die daaraan

kan worden gegeven is dat de verzoekende partij op 19 juni 1990 het vereiste bedrag heeft betaald om een afschrift te krijgen van de weigeringsbeslissing van de bestendige deputatie, hetgeen overigens wordt bevestigd door de door de verzoekende partij neergelegde verklaring van de burgemeester van Rumst, gedateerd 21 augustus 1990;

2.4.4. Overwegende dat, aangezien de verwerende partij die terzake de bewijslast draagt niet bewijst dat de verzoekende partij vóór 19 juni 1990 in het bezit werd gesteld van een volledig afschrift van het kwestieus weigeringsbesluit, het beroep ingesteld op 29 juni 1990 ten onrechte onontvankelijk werd verklaard om reden dat het zou zijn ingesteld na het verstrijken van de beroepstermijn; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 8 mei 1991 van de Gemeenschapsminister van Leefmilieu, Natuurbehoud en Landinrichting waarbij het beroep van de n.v. BRUDA tegen het besluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen van 10 mei 1990, houdende de weigering aan de verzoekende partij om te Rumst een asfaltcentrale in bedrijf te stellen, onontvankelijk wordt verklaard;

Artikel 2.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 1900 achtennegentig, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	staatsraad,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	V. WAUTERS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. WAUTERS.

M.-R. BRACKE.