

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.643 van 14 mei 1998
in de zaak A. 77.028/X-7942.**

In zake : de n.v. PARKSHOPPING,
gevestigd te 2300 TURNHOUT,
Parklaan 170

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

tussenkomen partij :

de gemeente OUD-TURNHOUT,
gevestigd te 2360 OUD-TURNHOUT,
Dorp 31.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. PARKSHOPPING op 6 januari 1998 heeft ingediend om
de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van
het besluit van 6 november 1997 van de Vlaamse minister
van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening
waarbij, enerzijds, haar beroep tegen de beslissing van
15 mei 1997 van de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van Antwerpen wordt verworpen en, anderzijds, de
vergunning voor de aanleg van een in- en uitrit van een
parking op een perceel gelegen aan de Parklaan te
Turnhout, kadastraal bekend Sectie N, nr. 257w4 en deel
van nr. 257c5 wordt geweigerd;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de ar-
tikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1998
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 maart
1998, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de
openbare terechtzitting van 29 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat
S. HOOYBERGHS die, loco Advocaat R. BECKERS verschijnt
voor de verzoekende partij, van Advocaat A. LINGIER die,
loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de verwerende
partij, en van Advocaat X. BOES, die verschijnt voor de
tussenkomen partij;

Gehoord Adjunct-auditeur P. BARRA, daartoe
gemachtigd bij beslissing van de Auditeur-generaal van
11 december 1997, in zijn eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de gemeente Oud-Turnhout met
een verzoekschrift van 12 februari 1998 vraagt om in het
administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2,
van de gecoördineerde wetten op de Raad van State
slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan
worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de tweede in artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, de verzoekende partij in essentie aanvoert dat wanneer de tenuitvoerlegging van de bestreden weigeringsbeslissing niet wordt geschorst, zij de doorgang van haar parking naar de Blekerijstraat zal moeten sluiten, wat impliceert dat zij cliënteelverlies zal lijden; dat de verzoekende partij verder betoogt dat cliënteel uit Oud-Turnhout en uit het centrum en het noorden van Turnhout "immers veel sneller bij het concurrerende grootwarenhuis (...), dat zich aan de overkant van de Blekerijstraat bevindt, (kan) parkeren en bijgevolg (sneller) inkopen doen", dat dienvolgens "de concurrentiepositie van verzoekster dan ook ernstig (verzwakt), zeker ten opzichte van de (...) vestiging", dat bovendien "dit cliënteel zich niet (dient) bloot te stellen aan de gevaarlijke verkeerssituatie die erin bestaat te moeten keren aan het volgende kruispunt van de Parklaan (de ringweg rond Turnhout om de parking van verzoekster te bereiken)", dat tenslotte "de vraag tot de in- en uitrit langs de Blekerijstraat uitdrukkelijk (werd) gesteld vanuit het cliënteel van verzoekster, die enkele jaren geleden een petitie overhandigd heeft aan het gemeentebestuur van Turnhout, waarin de aanleg van deze in- en uitrit werd gevraagd, (en) verzoekster dan ook om economische redenen geen jaren (kan) wachten";

Overwegende dat de verwerende partij repliceert dat "er (...) dient op gewezen te worden dat n.a.v. de verkregen bouwvergunning dd. 27 februari 1989 verzoekende partij wist wat mocht en wat niet mocht (en) verzoekende partij toen reeds zeer uitdrukkelijk (wist)

dat een bijkomende in- en uitrit langs de Blekerijstraat niet mocht", dat "niettemin verzoekende partij (overgang) tot de wederrechtelijke aanleg van deze bijkomende toegang", dat "het vanzelf (spreekt) dat aldus onmogelijk sprake kan zijn van de vervulling van de tweede essentiële voorwaarde, nl. dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing aan verzoekende partij een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel zou berokkenen", dat "integendeel, het juist verzoekende partij (is) die door haar wederrechtelijk aanleggen van een bijkomende toegang, zichzelf in moeilijkheden heeft gebracht";

Overwegende dat de tussenkomenende partij dit betoog beaamt en daaraan toevoegt dat de verzoekende partij "zich bovendien (beroept) op een louter financieel nadeel dat herstelbaar is";

Overwegende dat de verzoekende partij de juridische verantwoordelijke blijkt te zijn van een winkelruimte die wordt gebruikt als verkoopruimte voedingswaren onder de benaming CASH FRESH; dat het perceel waarop ondermeer de winkelruimte is gelocaliseerd, volgens de bestemmingsvoorschriften van het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgesteld gewestplan Turnhout, gelegen is, deels in woongebied (vooraan), deels in agrarisch gebied (achteraan); dat er voor het gebied, waarin voormeld perceel is gelegen geen door de Vlaamse regering goedgekeurd bijzonder plan van aanleg lijkt te bestaan en evenmin een behoorlijk vergunde, niet-vervallen verkaveling;

Overwegende dat voornoemde winkelruimte, met inbegrip van een parking werden vergund bij beslissing van 27 februari 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Turnhout; dat het advies van de gemeente Turnhout betreffende deze vergunning, dat werd opgelegd als voorwaarde, als volgt luidt :

"- Langs de Blekerijstraat moeten de nodige maatregelen getroffen worden om te voorkomen dat auto's rechtstreeks van de straat op het terrein rijden.

- Voor de inrichting van de in- en uitritten langs de Parklaan dient een afzonderlijke aanvraag te worden ingediend bij het Bestuur der Wegen";

dat er enkel een in- en uitrit voor de parking werd voorzien ter hoogte van de Parklaan;

Overwegende dat op 2 maart 1996 de politie van Turnhout een proces-verbaal heeft opgesteld lastens de verzoekende partij wegens bouwovertreiding; dat zij heeft vastgesteld dat aan de achterzijde van het pand, waar het lager gelegen gedeelte van de parking grenst aan de Blekerijstraat, een verharde doorgang werd aangelegd tussen deze parking en de Blekerijstraat; dat als motief voor het creëren van een bijkomende toegang de zaakvoerder van het bedrijf CASH FRESH heeft verklaard dat "om reden dat er wegeniswerken worden uitgevoerd aan de baan Steenweg op Mol te Oud-Turnhout (...) hij (vreesde) voor de bereikbaarheid van zijn zaak voor klanten van Oud-Turnhout";

Overwegende dat op 16 juli 1996 de verzoekende partij een aanvraag heeft ingediend tot vergunning van voornoemde in- en uitrit van de parking; dat bij beslissing van 9 september 1996 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Turnhout de vergunning heeft geweigerd; dat het college in haar beslissing verwijst naar "het ongunstig advies dd. 12.8.96 van het schepencollege van Oud-Turnhout"; dat voornoemd besluit de volgende redengeving inhoudt :

"ONGUNSTIG;

Er mag geen toegang voor auto's naar de parking genomen worden vanaf de Blekerijstraat. De wederrechtelijk aangelegde inrit moet onmiddellijk worden verwijderd en tijdens het eerstvolgend plantseizoen aangeplant met struiken en bomen";

Overwegende dat op 1 oktober 1996 de verzoekende partij beroep heeft aangetekend tegen voormelde beslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen; dat bij beslissing van 15 mei 1997 de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen het beroep heeft verworpen;

Overwegende dat op 3 juli 1997 de verzoekende partij beroep heeft aangetekend tegen voornoemd besluit bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening; dat bij besluit van 6 november 1997 de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening het beroep heeft verworpen; dat het bestreden besluit onder meer overweegt dat :

"Overwegende dat de Blekerijstraat als kleinere gemeentestraat geen doorgangsfunctie vervult, maar quasi een toegangsweg vormt voor de woonomgeving op het grondgebied van de gemeente Oud-Turnhout; dat de ontsluiting van de parkeerplaats, met 59 autostaanplaatsen, via deze weg uit plaatselijk ruimtelijk ordenend oogpunt niet aanvaardbaar is daar een aanzienlijke generatie van verkeers- en vervoersstromen zal plaats vinden die een te grote verkeersdruk zal leggen op kleinere omliggende gemeentewegen met overwegend residentiële bebouwingsvormen op het grondgebied Oud-Turnhout;

Overwegende dat zowel de huidige eigen perceelsordening als de omliggende actuele wegeninfrastructuur niet noodzaken tot een wijziging van de oorspronkelijke perceelsaanleg, zoals afgesproken bij de initiële bouwaanvraag waarbij enkel een ontsluiting van het parkeerterrein via de Parklaan was toegelaten; dat huidig ontwerp van regularisatie niet bijdraagt tot een betere aanleg der plaats, maar integendeel door de gewijzigde configuratie met inbreng van een in- en uitrit langs een kleine gemeenteweg, afbreuk doet aan een verkeersveilige uitbouw;

(...)"

Overwegende dat uit de voorgaanden van de zaak blijkt dat het ernstig karakter van het aangevoerde nadeel, eensdeels, niet te wijten is aan de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, doch aan verzoeksters eigengereid handelen moet worden toegeschreven; dat, anderdeels, de verzoekende partij onvoldoende concreet aantoonst, middels bewijskrachtige stukken, dat het niet kunnen beschikken over een toegang vanuit de Blekerijstraat tot een parking van 44 plaatsen, een dermate ernstig nadeel zou uitmaken op het gebied van haar economische activiteit, zoals de omzet, de winst en het behoud van haar concurrentiepositie, dat het de schorsing zou kunnen verantwoorden van de bestreden weigeringsbeslissing; dat tenslotte, de onmiddellijke aanleiding voor het maken van de doorgang in maart 1996, de langdurige wegwerkzaamheden zijn geweest, die in de loop van 1996 zijn uitgevoerd aan de Steenweg op Mol en dat niet valt in te zien, eenmaal deze werken werden beëindigd, dat de ernst van de situatie bleef bestaan, aangezien werd teruggekeerd naar de situatie van vóór de wegeniswerken, die de verzoekende partij blijkbaar niet heeft belet om concurrentieel te werken, onder het regime van de bouwvergunning van 27 februari 1989; dat gelet op voornoemde redengeving de verzoekende partij het bestaan van het ernstig nadeel niet aantoonst;

Overwegende dat derhalve aan de tweede voorwaarde gesteld door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State niet is voldaan; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de gemeente Oud-Turnhout in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 1900 achtennegtig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. EYLENBOSCH, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. EYLENBOSCH.

D. MOONS.