

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.641 van 14 mei 1998
in de zaak A. 76.030/X-8006.**

In zake : de n.v. MISSION,
die woonplaats kiest bij
Advocaten S. BEELE en F. BUSSCHAERT,
kantoor houdende te 8500 KORTRIJK,
Jan Palfijnstraat 26/1

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. de stad IZEGEM,
die woonplaats kiest bij
Advocaat C. DE KEUKELAERE,
kantoor houdende te 8800 ROESELARE,
Vlamingstraat 11.

tussenkommende partij :

de "Westvlaamse Intercommunale voor Huisves-
tingsbeleid", (W.I.H.),
die woonplaats kiest bij
Advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te 8000 BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
n.v. MISSION op 15 oktober 1997 heeft ingediend om de
schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het
besluit van 27 februari 1997 van de Vlaamse minister van
Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening,
houdende goedkeuring van het plan "Kasteelwijk -
Ter Wallen" tot wijziging van het bijzonder plan van
aanleg nr. 2 "Kasteelwijk" van de stad Izegem
(artikel 1), houdende vaststelling dat het openbaar nut
de onteigening vordert van de percelen aangegeven op het

onteigeningsplan (artikel 2) en houdende machtiging tot onteigening verleend aan de stad Izegem en de West-vlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.) (artikel 3), bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 mei 1997;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 26 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat N. CALLENS die, loco Advocaten S. BEELE en F. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, van Advocaat J. BOSSUYT die, loco Advocaat B. BRONDERS verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat N. DE CLERCQ die, loco Advocaat C. DE KEUKELAERE verschijnt voor de tweede verwerende partij, en loco Advocaat B. STAELENS voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. CLEMENT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid (W.I.H.) met een verzoekschrift van 12 november 1997 vraagt om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de verzoekende partij een pleitnota heeft verstuurd, die op 7 april 1998 is toegekomen ter griffie; dat voornoemde pleitnota geen antwoord vormt op een door het Auditoraat gestelde vraag, zodat zij bij toepassing van artikel 11 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kortgeding voor de Raad van State ambtshalve uit de debatten wordt geweerd;

Overwegende dat de maatschappelijke zetel van de verzoekende partij is gevestigd te 8870 IZEGEM, Groenstraat, 4; dat zij doet gelden dat "haar eigendom (...) rechtstreeks betrokken (is) bij het (...) bijzonder plan van aanleg", voorwerp van de bestreden beslissing, en dit op tweevoudige wijze; dat zij haar betoog toelicht als volgt:

"a) de Stad Izegem heeft het voornemen een pad te creëren, dat onmiddellijk aan de perceelsgrens van verzoekende partij zal worden gevestigd;

b) het bijzonder plan van aanleg heeft eveneens via pijlen een mogelijke verbindingsweg tussen verschillende zones aangeduid die over de eigendom van verzoekende partij loopt";

Overwegende dat de gronden, die gelegen zijn binnen het beheersingsgebied van voormeld bijzonder plan van aanleg, krachtens het gewestplan Roeselare-Tielt, vastgesteld bij koninklijk besluit van 17 december 1979, bestemd zijn deels tot parkgebied en deels tot woongebied;

Overwegende dat op vraag van de gemeenteraad van de Stad Tielt op 30 augustus 1993 werd overgegaan

tot herziening van voornoemd bijzonder plan van aanleg nr. 2, om volgende redengeving :

"Gelet op het Bijzonder Plan van Aanleg nr. 2, Kasteelwijk, goedgekeurd en gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 mei 1949, 19 november 1953, 15 januari 1957 en 17 april 1962;

Overwegende dat de zuidgrens van het B.P.A. nr. 2 niet samenvalt met de noordgrens van het B.P.A. nr. 4, Kasteelwijk-Zuid, goedgekeurd bij ministerieel besluit van 30 november 1990; dat er een overlapping is van beide B.P.A.'s; dat de grens van het B.P.A. nr. 2 derhalve dient aangepast te worden;

Overwegende dat op diverse plaatsen binnen de grenzen van het B.P.A. bouwvergunningen werden toegestaan die zwaar afwijken van de voorschriften; dat een aanpassing aan en een evaluering van de bestaande toestand zich derhalve opdringt; dat met name de ordening van de hoek van de Kortrijkse- met de Slagmeersenstraat en de hoek van de Slagmeersen-, de Kortrijkse- en de Rode Poortstraat zeker moet herdacht worden;

Overwegende dat de stedenbouwkundige voorschriften dienen aangepast te worden aan de huidige noden;

Overwegende dat het ten noordwesten aanpalende gebied, verder begrensd door de Kortrijkse-, de Pape- en de Gentsestraat, een zeer oude en versnipperde bebouwing heeft; dat dit gebiedsdeel het voorwerp uitgemaakt heeft van een herwaarderingsdossier dat uiteindelijk niet werd weerhouden; dat deze zone dringend dient verbeterd en geherstructureerd te worden;

Overwegende dat er voldoende redenen voorhanden zijn om een volledige herziening en uitbreiding van het B.P.A. nr. 2, Kasteelwijk, aan te vragen";

Overwegende dat de beslissing tot herziening van voormeld plan werd genomen op 19 januari 1994; dat het ontwerpplan bij besluit van 1 april 1996 van de gemeenteraad definitief werd aangenomen;

Overwegende dat het bestreden besluit, houdende goedkeuring van het plan en houdende machtiging tot onteigening van de percelen, aangegeven op het onteigeningsplan op 24 mei 1997 in het Belgisch Staatsblad werd bekendgemaakt en dat het plan van 26 juni tot 25 juli 1997 op het stadhuis ter inzage werd gelegd;

Overwegende dat de tussenkomende partij de volgende exceptie van onontvankelijkheid wegens laat-tijdigheid inroept :

"Het bestreden besluit werd aan de eigenaars van de te onteigenen percelen betekend bij aangetekend schrijven dd. 17 juni 1997 en aangetekend schrijven dd. 23 juni 1997.

Verzoekende partij is echter geen eigenaar van de te onteigenen percelen. Het bestreden besluit diende aldus aan verzoekende partij niet betekend te worden.

Het bestreden besluit werd bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 24 mei 1997. De publicatie in het Belgisch Staatsblad deed voor verzoekende partij de termijn om beroep in te stellen bij de Raad van State ingaan.

Het verzoekschrift tot schorsing van verzoekende partij dd. 15 oktober is aldus *ratione temporis* onontvankelijk";

Overwegende dat artikel 19, laatste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 als volgt luidt :

"De gemeenteraadsbeslissing waarbij het plan definitief door de gemeenteraad werd aanvaard, wordt bekendgemaakt zoals bepaald in artikel 112 van de Nieuwe Gemeentewet. De aanplakbrief vermeldt dat de beslissing in werking treedt 15 dagen na publicatie van het goedkeuringsbesluit van de Vlaamse regering in het Belgisch Staatsblad. De aanplakbrief vermeldt tevens dat bij ontstentenis van een beslissing van de Vlaamse regering zoals bepaald in artikel 21, achtste lid, de beslissing in werking treedt 15 dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad van de gemeenteraadsbeslissing houdende de definitieve aanvaarding van het plan. Het plan ligt voor iedereen ter inzage in het gemeentehuis";

Overwegende dat artikel 21, vijfde en zesde lid, van voornoemd decreet bepaalt :

"Het plan treedt in werking 15 dagen na de bekendmaking van het besluit tot goedkeuring bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad.

Binnen dezelfde termijn zendt de Gouverneur een afdruk van het plan aan de gemeente of gemeenten, eventueel aan de betrokken vereniging van gemeenten";

Overwegende dat het bestreden besluit in het Belgisch Staatsblad van 24 mei 1997 werd bekendgemaakt en dat voornoemd plan ter inzage werd gelegd op het gemeentehuis van 26 juni tot 25 juli 1997; dat pas op 15 oktober 1997, dit is meer dan 60 dagen nadat beide bekendmakingsformaliteiten waren vervuld, de schorsingsprocedure werd ingesteld; dat deze procedure tot op heden blijkbaar niet werd gevolgd door een annulatieberoep, zodat het verzoek tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit kennelijk niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de Westvlaamse Intercommunale voor Huisvestingsbeleid in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op veertien mei 1900 achtennegentig, door :

de H. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,

Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

D. MOONS.