

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 73.626 van 13 mei 1998
in de zaken A. 37.030/X-7486
38.705/X-7489
41.440/X-7490
46.305/X-7491.

In zake : 1. Jean SMEERS,
2. Lucette SIMONS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

1. de gemeente HOESELT,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat A. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 16

In zake : Jean SMEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de gemeente HOESELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 16

tussenkomen de partij :

de b.v.b.a. VOETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. CORTHOUTS,
kantoor houdende te 3511 KURINGEN-HASSELT,
Kuringenstraat 11.

In zake : Jean SMEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de gemeente HOESELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 16

In zake : Jean SMEERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de gemeente HOESELT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. RYCKAERT,
kantoor houdende te 9060 ZELZATE,
Westkade 16

tussenkommende partij :

de b.v.b.a. VOETS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. CORTHOUTS,
kantoor houdende te 3511 KURINGEN-HASSELT,
Kuringenstraat 11.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean SMEERS en Lucette SIMONS op 16 oktober 1987 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het bijzonder plan van aanleg "KMO Zone Schalkhoven" genaamd, van de gemeente HOESELT, bestaande uit een bestemmingsplan en stedenbouwkundige voorschriften, goedgekeurd bij besluit van 3 juli 1987 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening; (A. 37.030)

Gezien het verzoekschrift dat Jean SMEERS op 28 april 1988 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 7 maart 1988 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS BETONWERKEN de bouwvergunning wordt verleend voor de gedeeltelijke verplaatsing en uitbreiding van bestaande industriegebouwen op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie B, nrs. 228/b-2, 228r, 228s, 199a, 200g en 201c; (A. 38.705)

Gezien het verzoekschrift dat Jean SMEERS op 25 oktober 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 3 april 1989 van het

college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS BETONWERKEN de bouwvergunning wordt verleend voor de aanleg van een betonnen verharding op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie B, nrs. 228/b-2, 228r, 228s, 199a en 201c; (A. 41.440)

Gezien het verzoekschrift dat Jean SMEERS op 16 maart 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 11 februari 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS (Jan VOETS) de bouwvergunning wordt verleend "strekken tot regularisatie van bureelgebouwen" op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie A (lees : B), nr. 228s; (A. 46.305)

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 29 augustus 1988 in de zaak A. 38.705;

Gelet op de beschikking van 19 september 1988 die de tussenkomst van de b.v.b.a. VOETS toelaat in de zaak A. 38.705;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 31 juli 1992 in de zaak A. 46.305;

Gelet op de beschikking van 7 augustus 1992 die de tussenkomst van de b.v.b.a. VOETS toelaat in de zaak A. 46.305;

Gezien de memorie van antwoord van de eerste verwerende partij en van wederantwoord in de zaak A. 37.030;

Gezien de toelichtende memorie in de zaak A. 38.705;

Gezien de memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 38.705;

Gezien het administratief dossier en de toelichtende memorie in de zaak A. 41.440;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord in de zaak A. 46.305;

Gezien de verslagen opgemaakt door Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1997 tot voeging van de zaken;

Gelet op de beschikking van 23 juni 1997 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 mei 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoekers en van Advocaat G. HERMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij en, loco Advocaat A. RYCKAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij in de zaak A. 37.030;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat G. HERMANS, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaten A. CORTHOUTS en P. LAUWERS, die verschijnen voor de tussenkomende partij in de zaak A. 38.705;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker en van Advocaat G. HERMANS, die verschijnt voor de verwerende partij in de zaak A. 41.440;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat W. MERTENS, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat G. HERMANS, die verschijnt voor de verwerende partij en van Advocaten A. CORTHOUTS en P. LAUWERS, die verschijnen voor de tussenkomende partij in de zaak A. 46.305;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur G. DEBERSAQUES;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoekers eigenaar zijn van twee percelen grond gelegen te Hoeselt (Schalkhoven) aan de Plasstraat 16 en 18; dat deze gronden zijn gelegen, zo niet binnen de omtrek van het bestreden bijzonder plan van aanleg, dan toch in de onmiddellijke nabijheid; dat deze gronden gelegen zijn in de omgeving van de percelen waarvoor de bestreden bouwvergunningen werden verleend; dat verzoekers hun eigendomsakte overleggen;

Overwegende dat verzoekers van het vereiste belang doen blijken in alle zaken; dat de excepties die de verwerende partijen in dat verband opwerpen niet kunnen worden aangenomen; dat de plotse bewering van de tussenkomende partij in de laatste memorie dat "de kwestieuze toenmalige huurder (...) nu sinds een tiental jaren niet meer ter plaatse (woont)" niet ernstig kan worden genomen;

Overwegende voorts dat alle vorderingen tijdig werden ingesteld;

Overwegende dat in de zaak A. 37.030 het Vlaamse Gewest geen memorie van antwoord heeft ingediend; dat het Vlaamse Gewest op 23 maart 1988 een onvolledig en niet geïnventariseerd administratief dossier heeft neergelegd; dat dit dossier door het Vlaamse Gewest op 20 juni 1991 werd teruggenomen voor aanvulling en inventarisatie; dat op 20 oktober 1995 de auditeur belast met het onderzoek van de zaak aan de Vlaamse minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening een aangetekend schrijven met kennisgeving van ontvangst heeft gericht luidend als volgt :

"In hogervermelde zaak werd door het Vlaamse Gewest een niet geïnventariseerd administratief dossier neergelegd, dat op 20 juni 1991 aan het Bestuur Ruimtelijke Ordening 'voor aanvulling en inventarisatie' werd terugbezorgd.

Ondanks herhaald aandringen is dit dossier nog steeds niet aan de Raad van State terugbezorgd.

Indien dit dossier niet uiterlijk binnen 30 dagen na ontvangst van dit schrijven behoorlijk aangevuld en geïnventariseerd op de Raad van State is neergelegd, zal ik verslag opmaken uitgaande van de feiten zoals deze door de verzoekende partij worden uiteengezet";

dat de minister aan dit schrijven geen enkel gevolg heeft gegeven;

Overwegende dat in dezelfde zaak A. 37.030 het dossier dat de gemeente Hoeselt heeft neergelegd geen inventaris bevat; dat het dossier bestaat uit een niet te ontwarren stapel papier omringd door een plastic zak; dat de auditeur op 30 mei 1991 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt heeft geschreven wat volgt :

"Mijnheer de Burgemeester,
Mijn telefonisch verzoek tot neerlegging van het volledige, originele en geïnventariseerde administratief dossier van het bijzonder plan van aanleg 'KMO zone Schalkhoven' van de gemeente Hoeselt bleef tot op heden zonder gevolg.

Ik verzoek U dan ook onmiddellijk het nodige te doen voor de neerlegging van dit dossier";

dat de gemeente Hoeselt aan dit schrijven geen enkel gevolg heeft gegeven; dat op 20 oktober 1995 de auditeur aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt een aangetekend schrijven met kennisgeving van ontvangst heeft verstuurd, luidend als volgt :

"Bij ter post aangetekende zending van 17 mei 1991 werden de administratieve dossiers van de gemeente Hoeselt inzake het bijzonder plan van aanleg 'KMO-zone Schalkhoven' en de verkavelingsvergunning nr. 7159.V.1. neergelegd.

Deze dossiers waren evenwel niet geïnventariseerd.

Bij schrijven van 30 mei 1991 verzocht ik het gemeentebestuur onmiddellijk het nodige te doen voor de neerlegging van het volledige, originele en geïnventariseerde administratief dossier.

Tot op heden is dit niet gebeurd. De door het gemeentebestuur neergelegde administratieve dossiers berusten nog steeds niet geïnventariseerd in het dossier.

Ik verzoek U dan ook uiterlijk binnen de 30 dagen na ontvangst van onderhavig schrijven het nodige te doen om dit dossier te inventariseren. Zoniet zal ik bij het onderzoek van de zaak uitgaan van de feitelijke gegevens zoals deze door de verzoekende partij worden uiteengezet";

dat aan dit schrijven geen enkel gevolg werd gegeven;

Overwegende dat in de laatste memorie het Vlaamse Gewest o.m. laat gelden dat "behoorlijk bestuur (...) onmogelijk (wordt) gemaakt zo na tien jaar nog geen beslissing is gevallen over een essentieel punt over het beleid wat urbanisatie betreft in de gemeente (, dat) de gemeente (...) nooit tot een behoorlijk bestuur (kan) komen en een beleidsplan opmaken wat urbanisatiestructuur betreft, indien na tien jaar nog geen definitieve goedkeuring is gegeven (, dat) de gemeente (...) haar burgers de rechtszekerheid (moet)

geven (en dit niet) kan geschieden, indien men na meer dan tien jaar procedure voor het feit komt te staan dat een BPA vernietigd wordt en derhalve "ab initio" als onbestaande moet worden aanzien, terwijl reeds burgers op grond van dit BPA inplantingen en investeringen hebben gedaan"; dat het Vlaamse Gewest nog laat gelden dat een annulatie van het bestreden bijzonder plan van aanleg strijdig zou zijn met de "redelijkheidsnorm" en de "gelijkheidsnorm";

Overwegende dat in de laatste memorie de tussenkomende partij opwerpt wat volgt :

"Onderzoek van de plaatselijke toestand. Grondige wijziging in feite en in rechte. Verloop van tijd. Toepassing Art. 6 E.V.R.M.

(...)

Verhoogster, BVBA VOETS, maakt aldus aanspraak op het middel uit de schending van het beginsel van de redelijke termijn.

Er is geen verantwoording voor de termijn die verstreek tussen het aanleggen van het dossier (1987) en de behandeling ervan (1997).

De Raad van State zal willen stellen dat in casu, in hoofde van de belanghebbenden, die hun lot en dat van hun bedrijf aan het bestreden BPA hebben verbonden, een recht is ontstaan op behoud van het BPA, nu aan de beweerde incompatibiliteit van het BPA met de gewraakte opname van drie kavels, niet door een proces van vernietiging moest worden tegemoet gekomen of geremedieerd.

De Raad van State zal ook willen vaststellen dat, in zoverre het dossier binnen redelijke termijn zou zijn behandeld geweest, en de procedure zelfs, -bij het onmogelijke- binnen redelijke termijn tot vernietiging zou hebben geleid, onmiddellijk, mits weglaten van de drie kavels -die de facto inmiddels uit de ambachtelijke zone zijn vrijgekomen, - en mits een tot dusver niet storende verfijning van het BPA, tot hun oorspronkelijke bestemming konden worden teruggebracht, ook in rechte.

(...)

Bij toepassing van Art. 6 van het E.V.R.M. zal de Raad van State, met afwijzing van het laattijdig verslag van de heer Auditeur, de vorderingen tot vernietiging en de daarop aansluitende procedure als onontvankelijk, minstens als ongegrond afwijzen.

Het zou strijdig zijn met de rechten van de mens, en met de Europese Conventie die deze vastlegde, 10 jaren na inleiding en slapende procedure, nog tot

vernietiging over te gaan, terwijl duidelijk kan worden vastgesteld dat de toestand niet meer deze is die ten grondslag lag van de inleiding der procedure, en meer nog, wanneer de feiten zelf de gewraakte toestand hebben achterhaald (zie de kavels) en de argumentatie omtrent het agrarisch gebied louter economisch, niet aansluit met enige realiteit";

Overwegende dat artikel 86 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State bepaalt dat de memories een inventaris bevatten van de ter staving ingeroepen stukken; dat in de zaak A. 37.030, die het vernietigingsberoep van het bijzonder plan van aanleg betreft, de verwerende partijen de bedoelde bepaling niet hebben nageleefd; dat meer nog zij verzuimd hebben de elementaire medewerking met de rechter te verlenen waartoe zij als openbare besturen gehouden zijn; dat ter illustratie noch het Vlaamse Gewest, noch de gemeente Hoeselt de volledige verkavelingsvergunning hebben willen neerleggen waarvan twee gronden van verzoekers deel uitmaken, met het gevolg dat het eerste middel in de zaak A. 37.030, afgeleid uit de schending van de verkavelingsvergunning die aldaar een residentiële bestemming met achteruitbouwzone voor tuinen oplegt of zou opleggen, door de Raad van State niet kan worden onderzocht; dat voorts uit wat voorafgaat blijkt dat onderhavig arrest moet worden gevelde nadat door het auditoraat tot in het jaar 1995 tevergeefs is aangedrongen op de neerlegging van een volledig, eensluidend en geïnventariseerd administratief dossier; dat ondertussen, het Vlaamse Gewest, de rechtspraak van de Raad van State over de toepassing van artikel 16, vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, maar al te goed kennende -alle bijzondere plannen van aanleg die het Vlaamse Gewest met toepassing van bedoelde wetsbepaling in afwijking van het gewestplan heeft goedgekeurd, werden door de Raad van State tot op heden vernietigd- niets heeft ondernomen om

terzake het recht te herstellen; dat integendeel het Vlaamse Gewest heeft gedoogd dat ondertussen bouwvergunningen voor industriële bedrijven alsook milieuvergunningen binnen de omtrek van het omstreden bijzonder plan van aanleg werden uitgereikt; dat dienvolgens het Vlaamse Gewest slecht geplaatst is om te beweren dat nu nog het bijzonder plan van aanleg vernietigen niet zou stroken met de beginselen van "behoorlijk" bestuur;

Overwegende dat de door de tussenkomende partij opgeworpen exceptie afgeleid uit de schending van de redelijke termijn bedoeld in artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, de vraag daargelaten of bedoeld verdragsartikel van toepassing is op een annulatieberoep tegen een plan van aanleg, evenmin kan worden aangenomen; dat binnen een redelijke termijn moet worden recht gedaan op de vordering van verzoekers die reeds twintig jaar procederen tegen de tussenkomende partij en/of de bevoegde overheden, waaronder de verwerende partijen terzake, wegens de hinder die zij ondergaan van de exploitatie van het betonbedrijf van de tussenkomende partij; dat in dat verband het arrest van 30 mei 1994 van het Hof van Beroep van Antwerpen overweegt :

"Overwegende dat de eerste rechter in het bestreden vonnis op nauwkeurige wijze een overzicht heeft gegeven van de voor het voorliggende geschil belanghebbende feitelijke gegevens en de veelvuldige procedures, welke tussen partijen voor allerlei rechtsinstanties werden en worden gevoerd; dat het Hof ernaar verwijst;

Overwegende dat hij op basis van de door hem in het bestreden vonnis aangewezen en niet betwiste definitief geworden strafrechtelijke veroordelingen van appellanten wegens allerlei erin vermelde overtredingen van de uitbatingsvergunningen milieuwetgeving en stedenbouwkundige voorschriften, en de niet definitief verworven uitbatingsvergunningen, bouwvergunningen en vaststelling van K.M.O.-zones, terecht tot de bevinding kwam dat appellanten vanaf de aanvang in 1964 hun bedrijf van betonfabrikanten op hun gronden en in hun panden aan de Plasstraat te Schalkhoven-Hoeselt, op volstrekt onwettige wijze

hebben uitgebaat en blijven uitbaten zijn ook na hun strafrechtelijke veroordeling, en dit zonder zich ernstig te bekommeren over de tussengekomen rechterlijke beslissingen en opgelegde voorwaarden";

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de zaak A. 37.030 moet worden opgelost aan de hand van het verzoekschrift en van de stukken die verzoekers hebben neergelegd en op grond van de uiteenzettingen en verklaringen van de partijen in de ontvankelijke memories;

Overwegende dat de verwerende partijen op 25 augustus 1988 een "memorie van wederantwoord" hebben ingediend; dat de verzoekende partijen op 25 oktober 1988 een "memorie van antwoord op wederantwoord" hebben ingediend; dat deze stukken niet zijn voorzien in het procedurereglement; dat zij uit de debatten worden geweerd;

Overwegende dat in de zaak A. 37.030 het tweede middel is afgeleid uit de schending van artikel 16, vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, en van het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren, doordat het bijzonder plan van aanleg de gronden gelegen binnen zijn beheersingsgebied bestemt tot zone voor ambachtelijke industrie en zone voor openbaar domein, terwijl deze gronden volgens het gewestplan zijn opgenomen in woongebied met landelijk karakter en in agrarisch gebied en terwijl het bijzonder plan van aanleg zich moet richten naar het gewestplan en er slechts desnoods van mag afwijken, dit is wanneer aan welbepaalde voorwaarden is voldaan, met name dat de bestemming van het gewestplan is achterhaald en de bestemming van het bijzonder plan van aanleg beantwoordt aan planologische noden die duidelijk en goed gelokaliseerd zijn, en terwijl aan die voorwaarden terzake niet is voldaan;

Overwegende dat de gemeente Hoeselt antwoordt wat volgt :

"Dat een B.P.A. afwijkt van het gewestplan, behoort tot de wettelijke mogelijkheden, gelet op art. 16 der wet van 29 maart 1962.

(...)

Het is evenwel duidelijk dat planologische wijzigingen of correcties kunnen worden aangebracht, in zoverre de algemene economie van het gewestplan niet in het gedrang wordt gebracht, door middel van het opstellen van gemeentelijke plannen, volgens de normale procedure, met inspraak van de bevolking, zoals in het onderhavige geval gebeurd is. In casu wordt dit wel degelijk verantwoord door de concrete feitelijke omstandigheden :

2.1. Er is de aanwezigheid van de Brouwerij VAN ES, die perfect kadert binnen een 'KMO-zone' waarin het B.P.A. voorziet, en die reeds bestaat sedert verschillende generaties.

2.2. Er is de aanwezigheid sedert 1969 van het door de verzoekers gewraakte bedrijf VOETS, vóór het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren van 5 april 1977.

2.3. Er is het feit dat de verbeterde Teugelveldstraat de bediening en ontsluiting mogelijk maakt van een achterliggend gebied, dat tot dusver bestond uit braakliggende en verwaarloosde gronden.

2.4. Er is de afwezigheid van enige werkelijke landbouwbestemming, vermits de percelen die voor 'landbouw' bestemd werden volgens het gewestplan, in feite braak zijn blijven liggen.

2.5. Er is de noodzaak om de deelgemeente Schalkhoven enig 'leven' te laten behouden, zodat het algemeen belang ter plaatse gebaat is met de aanwezigheid van een KMO-zone. Waarbij weze opgemerkt dat deze KMO-zone precies aansluit op de dorpskern van Schalkhoven, terwijl de meergenoemde verkaveling er verder van verwijderd ligt.

2.6. De afwijking van het B.P.A. ten opzichte van het gewestplan wordt derhalve verantwoord door een concreet, algemeen belang, nl. de lokale planologische noden en mogelijkheden van de deelgemeente Schalkhoven.

(...)" ;

Overwegende dat verzoekers repliceren als volgt :

"Dat het BPA afwijkt van het gewestplan Sint-Truiden-Tongeren (ambachtelijke bestemming i.p.v. landelijk woongebied en agrarisch gebied) is niet voor betwisting vatbaar; aan de voorwaarden om af te wijken, vermeld in artikel 16, vierde lid van

de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, is evenwel niet voldaan.

(...)

Welnu, sedert de inwerkingtreding van het gewestplan, hebben zich geen planologische regelmatige ontwikkelingen voorgedaan die een afwijking verantwoordt, integendeel.

De feitelijke, onvergunde uitbreiding van de inrichting, en de feitelijke onvergunde uitbreiding van gebouwen en constructies op de percelen sectie B nrs. 199a en 228q/r/s komen volgens uw rechtspraak niet in aanmerking : alle daartoe aangevraagde vergunningen (na de inwerkingtreding van het gewestplan) werden door de bevoegde overheden steeds geweigerd (met uitzondering van de tijdelijke vergunning van minister LENSSENS, die bedoeld was om de inrichtexploitanten de tijd te geven de inrichting te verplaatsen).

Er hebben zich, m.a.w. geen feiten voorgedaan die een afwijkende bestemming door middel van een BPA rechtvaardigen.

Niet pertinent zijn de beweringen van de tegenpartijen :

- Zelfs al zou het BPA gerechtvaardigd kunnen zijn voor de brouwerij VAN ES, dan is niet voldoende om de onvergunde gebouwen en de onvergunde inrichting van het bedrijf VOETS (percelen 199a en 228q/r/s) te rechtvaardigen.

- Dat de achterliggende gronden (perceel 199a) zou braakliggen en verwaarloosd zijn, is evenmin pertinent, daar die gronden eigendom zijn van het bedrijf VOETS, dat ze door onwettelijke werken en handelingen aan hun agrarische bestemming onttrokken heeft.

- Het in feite braak liggen van gronden verantwoordt daarom nog niet eens ambachtelijke en industriële bestemmingsmiddelen in een woonkern.

- geenszins is aangetoond dat de economische leefbaarheid van Schalkhoven een ambachtelijke industriële bestemming vereist, en zeker niet midden in de woonkern; de ecologische leefbaarheid van de dorpskern daarvan (...) pleit juist tegen een dergelijke bestemming";

Overwegende dat artikel 16, vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat het bijzonder plan van aanleg zich richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze aanvult en dat het desnoods ervan kan afwijken; dat uit deze bepaling volgt dat het gewestplan een richtsnoer is voor het bijzonder plan van aanleg dat essentieel op

nadere uitvoering en aanvulling van het gewestplan is gericht, en dat de mogelijkheid om in het bijzonder plan van aanleg af te wijken van het gewestplan alleen bestaat voor het geval dat daartoe noodzaak bestaat; dat de term desnoods erop wijst dat tegelijk : 1. is aangetoond dat de bestemming in het gewestplan achterhaald is (bv. ten gevolge van de evolutie van de bevolking, van de economie), of niet meer verwezenlijkt kan worden, 2. de in het bijzonder plan voorgestelde bestemming beantwoordt aan de op dat ogenblik bestaande planologische noden en mogelijkheden en er dwingende behoefte bestaat aan een daaraan aangepaste nieuwe, afwijkende ordening waardoor er geen tijd is om deze te verwezenlijken door de wijziging van het gewestplan, en, 3. deze planologische noden duidelijk en goed gelokaliseerd kunnen worden en beperkt zijn in omvang, en, 4. de voorgestelde afwijkende ordening geen middel is om het gewestplan te corrigeren, en, 5. het vervullen van deze voorwaarden blijkt uit de formele, zoniet minstens uit het dossier af te leiden motivering van het afwijkend plan;

Overwegende dat uit het bovenstaande volgt dat alleszins het bijzonder plan van aanleg niet tot doel mag hebben van het gewestplan af te wijken of voor zijn beheersingsgebied een bestemming vast te stellen die zich in genen dele richt naar de aanwijzingen en bepalingen van het gewestplan en deze geenszins aanvult;

Overwegende dat terzake de zone voor ambachtelijke industrie van het bestreden bijzonder plan van aanleg door het gewestplan voor het grootste gedeelte bestemd is tot agrarisch gebied en tot woongebied met landelijk karakter; dat de ambachtelijke zone van het bijzonder plan van aanleg bestaat in een ambachtelijke zone, een bufferzone en een voortuinstrook, waarin hallen voor ambachtelijke bedrijven en opslagplaatsen

toegelaten zijn; dat de bedoelde ambachtelijke zone door het gewestplan tot agrarisch gebied bestemd is;

Overwegende dat de bestemmingen ambachtelijke industrie en ambachtelijke zone van het bijzonder plan van aanleg niet in overeenstemming zijn met de bestemming agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter van het gewestplan; dat het bestreden bijzonder plan zich niet richt naar het gewestplan en het evenmin aanvult; dat het onmiskenbaar enkel erop gericht is van het gewestplan af te wijken; dat het middel gegrond is; dat het aangevochten bijzonder plan van aanleg moet worden vernietigd;

Overwegende dat de in de zaken A. 38.705, A. 41.440 en A. 46.305 ingestelde beroepen betrekking hebben op bouwvergunningen die werden verleend binnen het beheersingsgebied van het bestreden bijzonder plan van aanleg en ter uitvoering ervan; dat zij eveneens moeten worden vernietigd,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het bijzonder plan van aanleg "KMO Zone Schalkhoven" genaamd, van de gemeente HOESELT, bestaande uit een bestemmingsplan en stedenbouwkundige voorschriften, goedgekeurd bij besluit van 3 juli 1987 van de Gemeenschapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en Ruimtelijke Ordening.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 7 maart 1988 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS BETONWERKEN de bouwvergunning wordt verleend voor de gedeeltelijke verplaatsing en uitbreiding van bestaande industriegebouwen op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie B, nrs. 228/b-2, 228r, 228s, 199a, 200g en 201c.

Artikel 3.

Vernietigd wordt het besluit van 3 april 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS BETONWERKEN de bouwvergunning wordt verleend voor de aanleg van een betonnen verharding op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie B, nrs. 228/b-2, 228r, 228s, 199a en 201c.

Artikel 4.

Vernietigd wordt het besluit van 11 februari 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hoeselt waarbij aan de b.v.b.a. VOETS de bouwvergunning wordt verleend "strekende tot regularisatie van bureelgebouwen" op een perceel gelegen te Hoeselt, Plasstraat, Sectie A (lees : B), nr. 228s.

Artikel 5.

De kosten van de beroepen, bepaald op twintigduizend frank, komen ten laste van de gemeente Hoeselt ten belope van vier vijfden en ten laste van het Vlaamse Gewest, ten belope van één vijfde.

De kosten van de tussenkomsten, bepaald op zesduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op dertien mei 1900 achtennegentig, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M. VRINTS.