

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.607 van 27 mei 1998
in de zaak A. 63.618/IX-193.**

In zake : 1. de b.v. STRUKTON SPOORWEGENBOUW,
2. Leonhard WEISS Gmbh & Co BAUUNTERNEHMUNG,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat D. MATTHIJS,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R

tegen :

de Nationale Maatschappij der Belgische
Spoorwegen,
die woonplaats kiest bij
Advocaat bij het Hof van Cassatie Ph. GERARD
en Advocaat K. RONSE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Louizalaan 523.

tussenkomen de partijen :

1. de n.v. DENYS,
2. de s.a. COMSA,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat H. RIEDER,
kantoor houdende te GENT,
Maisstraat 24.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
b.v. STRUKTON SPOORWEGENBOUW en Leonhard WEISS Gmbh & Co
BAUUNTERNEHMUNG op 10 mei 1995 hebben ingediend om de
vernietiging te vorderen van :

- "1. Een beslissing, getroffen op onbekende datum
door de Raad van Bestuur van de N.M.B.S., aan
beide verzoeksters medegedeeld per aangetekend
schrijven, toegekomen op 4 mei 1995, waarbij
wordt gemeld dat de N.M.B.S. geen gevolg geeft
aan een beperkte offerteaanvraag dd. 3 maart
1995 nr. TR 93/041 - Projecten 1311-1312-1313
met betrekking tot werken aan de hogesnel-
heidslijn Parijs-Brussel - Aanleg van de
sporen en de spoortoestellen tussen de Franse
grens en Lembeek.

2. Een daarbij onmiddellijk aansluitende beslissing, wellicht op dezelfde datum getroffen door de Raad van Bestuur van de N.M.B.S., eveneens aan beide verzoeksters medegedeeld per aangetekend schrijven, toegekomen op 4 mei 1995, waarbij wordt gemeld dat de hoger beschreven werken zullen worden heraanbesteed in de vorm van een onderhandse opdracht na prijsaanvraag";

Gelet op het arrest nr. 54.131 van 30 juni 1995 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 30 oktober 1995;

Gelet op de beschikking van 15 januari 1995 die de tussenkomst van de n.v. DENYS en de s.a. COMSA toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur J. STEVENS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de aanvullende memories van de partijen;

Gelet op de beschikking van 27 november 1997 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 19 januari 1998, datum waarop de zaak voor onbepaalde tijd wordt uitgesteld;

Gelet op de beschikking van 2 april 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 mei 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. SMETS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat D. MATTHYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de tussenkomende partijen n.v. DENYS en s.a. COMSA vragen dat aan het Arbitragehof de volgende prejudiciële vragen zouden worden gesteld :

- " . schendt het feit dat een tussenkomende partij in een procedure voor de Raad van State (annulatieberoep) haar procedure niet meer zou kunnen verder zetten na de afstand van beroep van de oorspronkelijk eisende partij het gelijkheidsbeginsel voorzien in de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Belgische Grondwet ten aanzien van de processuele positie van een tussenkomende partij in een burgerlijke procedure;
- schendt het feit dat een tussenkomende partij in een procedure voor de Raad van State (annulatieberoep) haar procedure niet meer zou kunnen verder zetten na de afstand van beroep van de oorspronkelijk eisende partij het gelijkheidsbeginsel voorzien in de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Belgische Grondwet ten aanzien van de processuele positie van een oorspronkelijk verzoekende partij die op grond van dezelfde middelen ook de vernietiging vraagt van dezelfde administratieve rechtshandeling als diegene die benaarstigd wordt door de oorspronkelijk verzoekende partij in welke procedure de tussenkomende partij tussenkomt";

Overwegende dat luidens de artikelen 142, tweede lid, van de Grondwet en 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, voorwerp kunnen uitmaken van toetsing door het Arbitragehof aan de in die artikelen omschreven grondwetsbepalingen

of bevoegdheidsbepalende regels, "een wet, een decreet of een in artikel 134 (voorheen artikel 26bis) van de Grondwet bedoelde regel"; dat derhalve enkel formele wetsbepalingen het voorwerp kunnen uitmaken van een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof; dat genoemde tussenkomende partijen te dezen op geen enkele wijze een formele wetsbepaling aanwijzen die naar hun inzien de artikelen 10 en 11 van de Grondwet zouden schenden; dat de prejudiciële vragen daarentegen betrekking hebben op gevolgen die de rechtspraak afleidt uit het wezen zelf van de rechtsfiguur van de tussenkomst in het publiek-rechtelijk contentieus; dat zulke vragen niet de prejudiciële vragen zijn in de zin van artikel 142, tweede lid, van de Grondwet en van artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof; dat er derhalve geen aanleiding bestaat om de door voornoemde tussenkomende partijen geformuleerde vragen aan het Arbitragehof voor te leggen;

Overwegende dat de verzoekende partijen bij brief van 6 maart 1997 van hun raadsman afstand doen van hun beroep; dat er in het door de Raad van State gekende dossier geen gegevens voorhanden blijken te zijn die zich tegen de toewijzing van de afstand verzetten,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De afstand van het geding wordt toegewezen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partijen, ieder voor de helft.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op zesduizend frank, komsten ten laste van de tussenkomende partijen, ieder voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zevenentwintig mei 1900 achtennegentig, door :

de HH. J. SMETS, wnd. voorzitter, staatsraad,
M. MILOJKOWIC, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. MILOJKOWIC.

J. SMETS.