

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 73.603 van 12 mei 1998

A. 77.712/VIII-787

In zake : **ROBERT** François-Xavier,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Philippe VANDE CASTEELE,
advocaat,
Vossendreef 6/8
1180 Brussel,

tegen :

de Belgische Staat,
vertegenwoordigd door
de Minister van Landsverdediging.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien de op 3 maart 1998 door
François-Xavier ROBERT ingestelde vordering tot
schorsing van de tenuitvoerlegging van :

- "1° het koninklijk besluit nr. 1730 van 19 december 1997 houdende benoeming van de majoors, die behoren tot het korps van de Landmacht (infanterie, pantsertroepen, artillerie, genie, logistiek, transmissietroepen, licht vliegwezen) in de hogere graad van luitenant-kolonel, welke benoemingen hebben plaatsgegrepen na de in oktober 1997 gehouden vergadering van het bevorderingscomité;
- 2° de ministeriële beslissing houdende toekenning van het maximumaantal betrekkingen tijdens het onderzoek in het comité, op basis van welk aantal de kandidaten worden aanbevolen voor en benoemd worden in de hogere graad van luitenant-kolonel;

- 3° de besluiten van het bevorderingscomité voor het korps van de logistiek en het interkorpsencomité voor alle korpsen van de landmacht, welke twee comités in oktober 1997 zitting hebben gehad om de kandidaturen voor de hogere graad van luitenant-kolonel te onderzoeken, de gegadigden voor benoeming in aanmerking hebben genomen en hen voor benoeming hebben aanbevolen;
- 4° de weigering van de minister om de kandidatuur van verzoeker voor de benoeming in de hogere graad van luitenant-kolonel voor te dragen";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de nietigverklaring van dezelfde handelingen vordert;

Gezien de vordering tot wraking van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gelet op artikel 29 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op de artikelen 61 tot 65 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot bepaling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 31 december 1968;

Gezien de verklaring van de heer HERBIGNAT, auditeur, over de vordering tot wraking;

Gelet op de beschikking van 29 april 1998, waarbij de partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 8 mei 1998 om 11 uur;

Gehoord het verslag van Mevr. GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. WERY, advocaat, die voor de verzoekende partij verschijnt, en van de heer HERBIGNAT, auditeur;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker de heer HERBIGNAT, auditeur, vraagt zich te verschonen in de onderhavige zaak; dat er grond is om onverwijld uitspraak te doen over dit incident;

Overwegende dat met toepassing van artikel 62 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot bepaling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, juncto de artikelen 828 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek de partijen vóór de Raad van State het recht hebben om de wraking te vragen van een lid van het auditoraat dat verslag dient uit te brengen en zijn advies dient te geven en wiens objectiviteit en onpartijdigheid ze betwisten; dat de vordering tot wraking ratione materiae ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker, die tewerkgesteld is bij de dienst statutaire geschillen "Raad van State/Arbitragehof", in hoofdzaak betoogt dat hij in de uitoefening van zijn functie vastgesteld heeft "dat luitenant-kolonel GOVAERT regelmatig een briefwisseling onderhield" met het lid van het auditoraat wiens wraking hij vordert, "in verband met de hangende zaken, en op een niet-officiële manier" en dat de genoemde dienst statutaire geschillen "per fax of per telefoon, zonder

enige procedure in acht te nemen, niet alleen gegevens van het dossier overzond, maar eveneens argumenten bezorgde aan de verwerende partij en in sommige gevallen zelfs gedeelten van het verslag van de auditeur opmaakte"; dat hij als voorbeeld de zaak aanvoert die aanleiding heeft gegeven tot het arrest van het Arbitragehof nr. 59/97 van 14 oktober 1997, waarin luitenant-kolonel GOVAERT voor een argumentatie zou hebben gezorgd over de verschillen tussen "lichte" en "zware" tucht, welke argumentatie auditeur HERBIGNAT "nagenoeg tekstueel in zijn verslag overgenomen zou hebben";

Overwegende dat in de uiteenzetting van verzoeker naar geen enkele van de in artikel 828 van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde redenen van wraking verwezen is; dat het van degene die de wraking van een magistraat voordraagt onachtzaam is niet nauwkeurig de redenen van zijn verzoek aan te geven, waardoor de Raad van State genoopt is na te gaan welke van de in de voormelde bepaling aangegeven redenen eventueel betrekking zouden kunnen hebben op de door verzoeker aangevoerde argumenten; dat de enige redenen waarop de uiteenzetting van laatstgenoemde theoretisch betrekking zou kunnen hebben, die zijn welke genoemd worden in de onderdelen 8° en 11° van die bepaling, namelijk :

"8° indien de rechter raad gegeven, gepleit of geschreven heeft over het geschil; indien hij daarvan vroeger kennis heeft genomen als rechter of als scheidsrechter, behalve indien hij in dezelfde aanleg : 1. heeft medegewerkt aan een vonnis of een uitspraak alvorens recht te doen; 2. na uitspraak te hebben gedaan bij verstek, van de zaak kennis neemt op verzet; 3. na uitspraak te hebben gedaan op een voorziening, later van dezelfde zaak kennis neemt in verenigde kamers;

(...)

11° indien er tussen hem en een van de partijen een hoge graad van vijandschap bestaat; indien er zijnerzijds aanrandingen, mondelinge of schriftelijke beledigingen of bedreigingen hebben

plaatsgehad sinds de aanleg van het geding of binnen zes maanden vóór de voordracht van de wraking";

Overwegende dat verzoeker niet betoogt dat het lid van het auditoraat wiens wraking hij voordraagt "raad gegeven, gepleit of geschreven heeft" over het geschil in verband waarmee de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring ingesteld zijn; dat uit geen van de aangevoerde gegevens een "hoge graad van vijandschap" blijkt tussen dat lid van het auditoraat en een van de partijen; dat, zoals de gewraakte auditeur onderstreept in de door hem opgemaakte verklaring waarin hij de wraking weigert, artikel 12 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 het lid van het auditoraat dat ermee belast is over een zaak verslag op te maken machtigt om rechtstreeks briefwisseling met alle overheden te voeren en "zowel aan deze als aan partijen alle dienstige gegevens en documenten kan vragen"; dat die gegevens en documenten zowel schriftelijk als per telefoon of telefax gevraagd kunnen worden, in verband waarmee geen bijzondere vormvereisten of "officiële manier van handelen" opgelegd zijn; dat de omstandigheid dat het lid van het auditoraat wiens wraking gevorderd wordt werkelijk contacten heeft gehad, per telefoon of per telefax, met de dienst statutaire geschillen van de verwerende partij, valt onder de gewone uitoefening van de informatietaak van de Raad van State en geen partijdigheid, voor of tegen, impliceert tegenover wie ook, in dit bijzondere geval tegenover verzoeker in de onderhavige zaak; dat anderzijds het feit dat in een verslag de argumenten van de partijen weergegeven worden en bij de argumenten van een ervan aangesloten wordt geen aanwijzing is van een gebrek aan objectiviteit of onpartijdigheid, maar volgt uit de essentie zelf van de redactie van het verslag; dat in casu de bewering volgens welke de auditeur wiens wraking gevorderd wordt "bijna tekstueel", in een bepaald

verslag, een argumentatie zou hebben overgenomen die bezorgd was buiten de processtukken, wordt tegengesproken door de feiten; dat in de genoemde zaak het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt is op 12 oktober 1995 en het verslag over de grond van de zaak op 26 april 1996, terwijl de studie waarnaar verzoeker verwijst pas op 3 oktober daaropvolgend aan de auditeur overgezonden is, op initiatief van de verwerende partij; dat verzoeker lichtzinnig gehandeld heeft door op die manier een beschuldiging te formuleren die de eer van een persoon in het gedrang kan brengen; dat verzoeker in gebreke blijft welk concreet feit ook aan te tonen waardoor getwijfeld zou kunnen worden aan de onpartijdigheid en de objectiviteit van de auditeur wiens wraking hij vordert; dat de vordering niet gegrond is,

B E S L U I T :

Enig artikel.

De vordering tot wraking wordt verworpen.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op twaalf mei 1900 achtennegentig door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.- Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.