

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 73.599 van 12 mei 1998
in de zaak A. 77.346/VII-16.383.**

In zake : Albert SAGAERT,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
E. EMPEREUR,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invalidi-
teitsverzekering (R.I.Z.I.V.).

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat namens Albert SAGAERT op 2 februari 1998 is ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing van 2 december 1997 van de Nederlandstalige Commissie van Beroep, ingesteld bij de Dienst voor Geneeskundige Controle van het Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering, waarbij de beslissing van 26 februari 1997 van de Beperkte Kamer wordt bevestigd, waarbij de verzekeringsinstellingen verbod wordt opgelegd tegemoet te komen in de kosten van de geneeskundige verstrekkingen die door verzoekende partij zullen worden verleend over een periode van drie maanden";

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 april 1998;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. VERBIEST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoeker, en van Adjunct-adviseur D. LANCKMAN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verwerende partij in haar nota opwerpt dat de bestreden beslissing genomen werd door een administratief rechtscollege en dat aldus de bestreden beslissing een "administratieve beslissing in betwiste zaken" is in de zin van artikel 14 van de voormelde gecoördineerde wetten zodat de vordering tot schorsing niet ontvankelijk is, aangezien zulke beslissingen niet kunnen worden geschorst;

Overwegende dat, naar luid van artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, enkel de akten en reglementen van administratieve overheden het voorwerp van een vordering tot schorsing kunnen uitmaken; dat artikel 17, § 1, de Raad van State niet de bevoegdheid geeft om "administratieve beslissingen in betwiste zaken" te schorsen;

Overwegende dat de Commissie van beroep, ingesteld bij artikel 155, derde lid, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, een administratief rechtscollege is; dat zulks door de Raad van State, afdeling administratie, reeds herhaaldelijk is gesteld (onder meer in zijn arresten nr. 14.385 van 4 december 1970 in zake LISBET en nr. 39.288 van 4 mei 1992 in zake KENENS); dat overigens verzoeker zelf zulks in zijn inleidende akte aanvoert; dat de bestreden beslissing die uitgaat van de voormelde commissie, aldus een "administratieve beslissing in betwiste zaken is" in de zin van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat een dergelijke beslissing door de Raad van State niet kan geschorst worden, zodat de voorliggende vordering tot schorsing, zoals de verwerende partij heeft aangevoerd, niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering tot schorsing worden in beraad gehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twaalf mei 1900 achtennegtig,
door :

de HH. D. VERBIEST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. VERBIEST.