RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 73.592 van 12 mei 1998
in de zaak A. 39.266/XII-1003.

In zake : Jean-Pierre DE JONGHE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. STORMS,
kantoor houdende te GENT,
Kortrijksesteenweg 457

tegen :

de stad GENT.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Jean-Pierre DE JONGHE op 16 augustus 1988 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Gemeenteraad van de Stad Gent van 25 april 1988 waarbij de verzoeker met ingang van 1 oktober 1986 ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking voor een volledig ambt als adjunct-directeur bij het Stedelijk Hoger Architectuurinstituut 'De Bijloke'";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de beschikking van 17 februari 1995 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 12 maart 1998 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 april 1998;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat A. STORMS, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat P. LAGAE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Met een brief van 14 oktober 1986 deelt het Ministerie van Onderwijs de stad Gent in verband met het stedelijk hoger Architectuurinstituut De Bijloke mee :

> "In toepassing van de nieuwe normen die recent door de Regering werden vastgelegd tot wijziging van artikel 9 van de wet van 18 februari 1977 heeft de Minister beslist dat aan de in rang vermelde inrichting, behoudens herstructurering, vanaf het academiejaar 1986-1987 geen eerste kandidatuur meer mag in stand gehouden worden ten laste van de Staat".

1.2. In antwoord op voornoemd schrijven deelt het college van burgemeester en schepenen het Ministerie van Onderwijs bij brief van 10 maart 1987 mee :

> "In antwoord op uw brief van 14 oktober 1986, waarin U ons meedeelt dat vanaf het academiejaar 1986-1987 geen eerste kandidatuur meer mag in stand

gehouden worden ten laste van de Staat, kunnen wij U meedelen dat hogergenoemd eerste jaar gedurende het academiejaar 1986-1987 ingericht wordt ten laste van de stadsbegroting".

1.3. Op 23 juni 1987 besluit het college van burgemeester en schepenen : "met ingang van 1987-1988 de eerste kandidatuur van de architectuurafdeling niet meer in te richten, daar het Hoger Architectuurinstituut 'De Bijloke' niet meer voldoet aan de rationalisatie-normen en de inspanningen om tot een herstructurering te komen zonder resultaat zijn gebleven".

1.4. Op 25 april 1988 neemt de gemeenteraad de thans bestreden beslissing, waarbij verzoeker met ingang van 1 oktober 1986 ter beschikking wordt gesteld wegens ontstentenis van betrekking voor een volledig ambt als adjunct-directeur bij het Stedelijk Hoger Architectuur-instituut "De Bijloke".

1.5. Op 7 juni 1988 besluit de gemeenteraad de afdeling "Architectuur" in het Stedelijk Hoger Architectuurinstituut de Bijloke af te bouwen;

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat in haar memorie van antwoord de verwerende partij opwerpt :

"Op 8 oktober 1987 schreef verzoeker aan het Ministerie van Onderwijs, Bestuur Beheer Personeel Gesubsidieerd Onderwijs, de brief : 'Ondergetekende, ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking als adjunct-directeur bij het hoger onderwijs van het lange type met volledig leerplan, ziet af van wachtwedde gedurende het schooljaar 1986-1987, zodat de voordelen door het KB nr. 460 art. 27 pas toegekend worden met ingang van 1.09.1987'.

Deze brief bewijst dat verzoeker op 8 oktober 1987 op de hoogte was van de regeling die werd uitgewerkt en die zijn terbeschikkingstelling inhield als adjunct-directeur met ingang van 1 oktober 1986, en bewijst ook dat hij ermee akkoord was.

Wie zich hetzij uitdrukkelijk hetzij impliciet doch ondubbelzinnig met een bepaalde administratieve beslissing of maatregel akkoord heeft verklaard, kan achteraf genoemde maatregel niet meer aanvechten via een verhaal tot nietigverklaring.";

2.1.2. Overwegende dat verzoeker repliceert dat hij bij het versturen van de door de verwerende partij geciteerde brief voorbehoud heeft gemaakt bij zijn terbeschikkingstelling door de verwerende partij en op de erbij horende formulieren op de daartoe bestemde plaatsen de woorden "onder voorbehoud van alle rechten" heeft neergeschreven;

2.1.3. Overwegende dat verzoekers repliek door de stukken van het dossier wordt bevestigd; dat hem dus niet kan worden tegengeworpen dat hij zich akkoord had verklaard met zijn terbeschikkingstelling;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker reeds ter beschikking was gesteld vóór de bestreden beslissing van 25 april 1988 van de gemeenteraad tot stand kwam; dat daaraan onvermijdelijk een beslissing ten grondslag moet liggen die genoemde beslissing in de tijd vooraf ging; dat van het bestaan van die beslissing getuigt een door verzoeker zelf overgelegd formulier GO-19; dat dit stuk ondertekend is door de schepen van onderwijs van de stad Gent, als opschrift "mededeling van terbeschikking-stelling" draagt en meldt dat verzoeker met ingang van 1 september 1986 als adjunct-directeur ter beschikking wordt gesteld; dat de beslissing waarvan het formulier getuigt, uiterlijk op 8 oktober 1987 genomen moet zijn; dat verzoeker het immers op 8 oktober 1987 ondertekend heeft, zij het dan "onder voorbehoud van alle rechten"; dat aldus tevens vaststaat dat hij op 8 oktober 1987 er weet van had dat beslist was dat hij ter beschikking was gesteld; dat hij zich trouwens dezelfde dag zelf "ter beschikking gesteld wegens ontstentenis van betrekking" noemde, in de onder 2.1.1. geciteerde brief van die dag;

2.2.2. Overwegende dat verzoeker tegen die eerdere beslissing geen annulatieberoep heeft ingesteld; dat het ook uitgesloten is het onderhavige beroep te beschouwen als ontvankelijk impliciet mee ingesteld tegen die beslissing; dat verzoeker van die beslissing immers op 8 oktober 1986 kennis had terwijl zijn beroep 16 augustus 1988 is gedateerd; dat, kon zijn beroep geacht worden mee tegen die beslissing ingesteld te zijn, het dus wat die beslissing aangaat te laat ingesteld zou zijn;

2.2.3. Overwegende dat uit een en ander de verwerende partij concludeert dat het beroep onontvankelijk is omdat, als de Raad er zou toe komen de bestreden beslissing van 25 april 1988 van de gemeenteraad te vernietigen de eerder genomen beslissing zou voortbestaan en verzoeker dus ter beschikking gesteld zou blijven;

2.2.4. Overwegende dat verzoeker die exceptie wil ontkrachten door te betogen dat de "zogenaamde" eerdere beslissing "geen ... rechtsgeldige en de overheid bindende beslissing" was; dat hij het niet te verantwoorden acht dat een beslissing genomen door een onbevoegd orgaan wel bindend zou zijn voor de bestuurde, maar niet voor de overheid zelf,- met dit laatste blijkt verzoeker te doelen op het feit dat het wel bevoegde orgaan, de gemeenteraad, niet verplicht was om die "zogenaamde" eerdere beslissing te bekrachtigen;

2.2.5. Overwegende dat als verzoeker de eerdere beslissing als onrechtmatig beschouwde, dit voor hem juist een reden moest zijn om haar met een annulatieberoep te bestrijden; dat hij het tot stand komen van het besluit van de gemeenteraad niet kan aangrijpen als een gelegenheid om te ontkomen aan het gevolg van het feit dat hij dat beroep niet heeft ingesteld of niet tijdig heeft ingesteld; dat dit gevolg is dat hij

ingevolge de voormelde eerdere beslissing ter beschikking is gesteld; dat de nakomende beslissing van de gemeenteraad die terbeschikkingstelling alleen maar heeft bekrachtigd, ze niet heeft doen ontstaan of opnieuw heeft doen ontstaan; dat dus ook zonder de beslissing van de gemeenteraad verzoeker ter beschikking gesteld zou zijn; dat het feit dat die beslissing er wel is gekomen, voor verzoeker dus geen verschil kan maken ten aanzien van aanvechtbaarheid van zijn terbeschikkingstelling; dat in die zin de exceptie gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twaalf mei 1900 achtennegentig, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **J. BORRET.**